

Az Országgyűlés  
Igazságügyi bizottsága

Iromány száma: T/12233 / 13

Benyújtás dátuma: 2016. november 15.

ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA

Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke

Benyújtó: Dr. Rubovszky György, elnök

Érkezett: 2016 NOV 16.

### Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat

Az Igazságügyi bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdése alapján az **általános közigazgatási rendtartásról szóló T/12233. számú törvényjavaslathoz** (a továbbiakban: törvényjavaslat) a következő **részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot** terjeszti elő:

Módosítópont sorszáma: 1.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.

Módosítópont sorszáma: 2.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **27. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A hatóság az eljárása során [az] Jannak lefolytatásához – jogszabályban meghatározott módon és körben – megismerheti azokat a védett adatokat, amelyek eljárásával összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

Módosítópont sorszáma: 3.  
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. alcíme**  
Módosítás jellege: **módosítás**

15. A kiskorú, a cselekvőképtelen és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, valamint a fogyatékossgal élő személy[ek] eljárási védelme

Módosítópont sorszáma: 4.  
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § címe**  
Módosítás jellege: **módosítás**

[Az adatok zárt kezelés[e]ére és az iratbetekintési jog korlátozás[a]ára vonatkozó különös szabályok]

Módosítópont sorszáma: 5.  
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **50. § (2) bekezdés**  
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén [**1 nap**]huszonnég óra,

b) sommás eljárásban [**8**]nyolc nap,

c) teljes eljárásban [**60**]hatvan nap.

Módosítópont sorszáma: 6.  
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **50. § (5) bekezdés**  
Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) – ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye – az ügyfél mulasztásának vagy

késedelmének[, **valamint minden, a hatóság által számára előírt kötelezettség teljesítésének**]

időtartama.

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **62. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

Módosítópont sorszáma: 8.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **69. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen

a) a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni,

b) bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálni,

c) felvilágosítást kérni, [vagy]illette

d) mintát venni.

Módosítópont sorszáma: 9.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **77. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 77. §

(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, [és]illette eljárási bírsággal sújthatja.

Módosítópont sorszáma: 10.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **79. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Nem lehet hatósági tanú az ügyfél, az ügyfél hozzátartozója vagy képviselője, az eljáró hatósággal közszolgálati, illetve egyéb munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy és az eljárási képességgel nem rendelkező személy.

Módosítópont sorszáma: 11.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 82. §

[A döntés véglegessége]

(1) A hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel – nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

(2) Ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,

b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy

c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

(3) A fellebbezésről lemondás vagy a fellebbezés visszavonása esetén véglegessé válik a döntés

a) az elsőfokú döntés közlésekor, ha az ügyfél a kérelem teljesítése esetére már a döntés közlése előtt lemondott a fellebbezésről, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél,

b) az utolsóként kézhez kapott lemondás vagy visszavonás hatósághoz való megérkezésének napján, ha a fellebbezési határidő tartama alatt valamennyi fellebbezésre jogosult lemond a fellebbezésről vagy visszavonja fellebbezését.

**[(4) A (2) bekezdés c) pontja szerinti esetben az elsőfokú döntés a másodfokú döntés közlésével válik véglegessé.]**

[(5)](4) A fellebbezési eljárás megszüntetése esetén a hatóság fellebbezéssel támadható elsőfokú döntése a fellebbezési eljárás megszüntetéséről szóló végzés véglegessé válásának napján válik véglegessé.

[(6)](5) Az elsőfokú döntés fellebbezéssel nem érintett rendelkezései a 0-[(5)](4) bekezdésben meghatározottak szerint véglegessé válnak, ha

a) csak az eljárás egyéb résztvevője fellebbezett a döntés rá vonatkozó rendelkezése ellen, vagy

b) kizárólag a döntés egyes rendelkezései ellen nyújtottak be fellebbezést, és az ügy jellegéből adódóan a fellebbezés elbírálása nem hat ki a fellebbezéssel meg nem támadott rendelkezésekre.

Módosítópont sorszáma: 12.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **84. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

84. §

[Azonnali végrehajthatóság]

A hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítja, ha

a) életveszéllyel, súlyos kárral vagy a személyiségi jogok jelentős sérelmével fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges,

b) nemzetbiztonsági, honvédelmi vagy közbiztonsági érdekből, illetve a közérdek védelme miatt szükséges,

**[c) azt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással összefüggő ügyben hozták,]**

**[d)]c** a döntés valakinek a tartásáról vagy gondozásáról rendelkezik, vagy

**[e)]d** a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést törvény írja elő.

Módosítópont sorszám: 13.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **85. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A hatóság a döntést írásbeli kapcsolattartás esetén hivatalos iratként vagy **[írásbelinek minősülő]**az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton kézbesíti.

Módosítópont sorszám: 14.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **86. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

86. §

(1) A nem elektronikusan közölt iratot a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a kézbesítés azért volt sikertelen, mert az a címzett hatósági nyilvántartásban szereplő lakcíméről vagy székhelyéről a hatósághoz

**a) „nem kereste”**[, **„ismeretlen” vagy „elköltözött”**] jelzéssel érkezett vissza, az iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját,

b) „ismeretlen” vagy „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza, az iratot a kézbesítés megkísérlésének napját

követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

Módosítópont sorszáma: 15.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **89. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 89. §

[Közhírré tétel]

(1) **[Közhírré tételnek van helye, h]**Ha az ügyfelek köre pontosan nem megállapítható, vagy ha törvény vagy kormányrendelet azt előírja, a hatóság a döntéséről készült közleményt közhírré teszi. A közlemény – a 88. § (2) bekezdés *a)-d)* pontjában foglaltakon túl – tartalmazza

*a)* a **[határozat]döntés** rendelkező részét és indokolásának kivonatát, valamint

*b)* azt a figyelemfelhívást, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető.

(2) A közleményt a hatóság a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.

(3) A hatóság közhírré teszi azt a véglegessé vált vagy azonnal végrehajthatóvá nyilvánított **[határozatot]döntést,**

*a)* amelyet közérdekű keresettel lehet megtámadni,

**[b) amelyet több mint ötven ügyfél részvételével zajló eljárásban hozott,]**

**[c)]b)** amelyet személyek széles vagy pontosan meg nem határozható köre számára életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése érdekében hozott, vagy

**[d)]c)** amelyet a közbiztonság fenntartása érdekében vagy fontos közrendvédelmi, környezet- vagy természetvédelmi okból hozott.

(4) A hatóság közhírré teszi azt a véglegessé vált vagy azonnal végrehajthatóvá nyilvánított határozatot, amelyet több mint ötven ügyfél részvételével zajló eljárásban hozott.

Módosítópont sorszáma: 16.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **92. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 92. §

(1) Jogszabály lehetővé teheti vagy előírhatja, hogy a hatóság a hatáskörébe tartozó ügynek a közérdek és az ügyfél szempontjából is előnyös rendezése érdekében határozathozatal helyett az ügyféllel írásban hatósági szerződést kössön. A hatósági szerződés közigazgatási szerződés.

Módosítópont sorszáma: 17.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **97. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 97. §

(1) A hatóság a jogszabályban meghatározott adatokról hatósági nyilvántartást vezet, ha

a) a nyilvántartásba történő bejegyzés, annak módosítása és a nyilvántartásból való törlés az ügyfél jogait és kötelezettségeit keletkezteti, módosítja vagy **[változtatja]szünteti** meg, vagy

b) a nyilvántartás vezetésének célja a benne foglalt adatok közhitelű igazolására, bizonyítására szolgál

(közhiteles hatósági nyilvántartás).

Módosítópont sorszáma: 18.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **103. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(4) Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.

Módosítópont sorszáma: 19.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **107. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Ha megalapozottan feltételezhető, hogy az érdemi döntésben elrendelhető kötelezettség teljesítése[ének] elmaradásának veszélye áll fenn, a hatóság az **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.** bekezdésben meghatározott intézkedéseket – ideiglenes biztosítási intézkedésként – három napon belül megteszi.

Módosítópont sorszáma: 20.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **114. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha a **[mulasztás]jogsértés** megszüntetésére felszólító ügyészi felhívásban megállapított határidő eredménytelenül eltelt, az ügyész közigazgatási pert kezdeményezhet a hatóság véglegessé vált döntése ellen, vagy a hatóság eljárási kötelezettségének elmulasztása esetén a hatóság eljárásra kötelezése iránt.

Módosítópont sorszáma: 21.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **118. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) **[A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.]** A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Módosítópont sorszáma: 22.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **119. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt[ése alapján] – másodfokú hatóságához.

Módosítópont sorszáma: 23.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **125. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**



(2) Az eljárás résztvevője viseli a [felróható] jogellenes magatartásával okozott költségeket[~~it maga viseli~~].

Módosítópont sorszáma: 24.

**A Bizottság a magyar helyesírás szabályaira figyelemmel az alábbi nyelvhelyességi korrekciók elvégzését javasolja:**

	<b>A törvényjavaslat érintett rendelkezése</b>	<b>Szövegrész a törvényjavaslatban</b>	<b>Szövegrész helyesen</b>
1.	2. § (2) bek. c) pont	ésszerű	észszerű
2.	16. § (2) bek.	együtt: lakóhelye	együtt: lakóhely
3.	16. § (4) bek.	– az eljárásra	–, az eljárásra
4.	17. §	észleli és	észleli, és
5.	23. § (2) bek.	elsőfokon	első fokon
6.	24. § (2) bek.	végzésben dönt és	végzésben dönt, és
7.	25. § (1) bek.	öt napos	ötnapos
8.	28. § (1) bek.	kérelmre	kérelemre
9.	29. § (2) bek.	kíván tenni és	kíván tenni, és
10.	32. §	cselekvőképességét	cselekvőképességet
11.	46. § (1) bek. a) pont, 119. § (2) bek., 133. § (2) bek.		„és” előtt vesszővel
12.	46. § (3) bek.	kérelmét és	kérelmét, és
13.	47. § (1) bek. e) pont	indult és	indult, és
14.	47. § (2) bek.	<i>(1)f</i>	<i>f)</i>
15.	49. § (2) bek.	Hathónapi	Hat hónapi
16.	50. § (6) bek.	teljesítse, vagy	teljesítse vagy
17.	51. §	illetéknek, vagy díjnak	illetéknek vagy díjnak
18.	64. § (2) bek.	105. §(2)	105. § (2)
19.	65. § (1) bek.	36. §(2)	36. § (2)
20.	67. § (6)	tanú meghallgatása	tanú meghallgatás
21.	70. § (2) bek.	Rendőrségről szóló törvény	rendőrségről szóló törvény
22.	74. § (4) bek.		„és” előtt vessző elhagyásával
23.	78. § (2) bek. 78. § (3) bek.	résztvevő	részt vevő
24.	80. § (1) bek.	az (4) bekezdésben	a (4) bekezdésben
25.	92. § (3) bek.	93. §(3)	93. § (3)
26.	116. § (3) bek. h) pont, 133. § (2) bek., 136. § (1) bek.		„vagy” előtti vessző elhagyásával
27.	123. § (1) bek. d) pont	feltéve hogy	feltéve, hogy
28.	123. § (1) bek. d) pont		„vagy” előtt vesszővel
29.	139. § a) pont	megfizetésére	megfizetésére,

## INDOKOLÁS

### Indokolás

*Az 1. ponthoz:*

A módosító javaslat az Alaptörvényben is foglalt, az új eljárásjogi szabályozást átható, tisztességes ügyintézéshez való jog még teljesebb biztosítása érdekében egyértelművé teszi, hogy törvény vagy kormányrendelet az ügyfelek körét kizárólag bővítheti, azonban nem szűkítheti a kódex főszabályához képest.

*A 2. ponthoz:*

Pontosító jellegű módosítás, az adatkezelés célját határozza meg egyértelműen a normaszöveg.

*A 3. ponthoz:*

Nyelvtani pontosítás, összhangot teremt az alcím első és második fele közt.

*A 4. ponthoz:*

Ugyan a 30. § címe, hasonlóan valamennyi szakaszcímhöz, nem rendelkezik önálló normatartalommal, valamint nem is egyezik meg a 28. § címével teljes mértékben, a különbségtétel még teljesebb hangsúlyozása érdekében indokolt a pontosítás.

*Az 5. ponthoz:*

Egyfelől a törvényjavaslat koherenciáját javítja a módosítás, hiszen mindenhol betűkkel kerültek megjelölésre a határidők. Másfelől az automatikus döntéshozatal esetén az ügyfelek számára előnyösebb, ha órákban kerül meghatározásra az ügyintézési határidő – mivel azt egyébként is szabályozza a törvényjavaslat -, mintha naptári napot jelölne meg a normaszöveg.

*A 6. ponthoz:*

Az objektív ügyintézési határidő bevezetése a közigazgatási bürokráciacsökkentés olyan vívmánya, amelynek továbbvitele a törvényjavaslat megalkotásának egyik kitűzött célja. Az objektív határidőt csak a feltétlenül szükséges esetekben indokolt rugalmassá tenni, ezért indokolt, hogy – még a függő hatályú döntést nem generáló ügyekben is – csakis az

ügyfél gondatlan vagy szándékos, az eljárás elhúzására irányuló vagy azt eredményező magatartása eredményezze az ügyintézési határidő nyugvását.

*A 7. ponthoz:*

Az új polgári perrendtartás egyfajta „érdekösszemérési tesztet” alkalmazva, az ún. viszonyossági elvet hivatkozva engedi meg a jogsértő bizonyítékok felhasználását tulajdonképpen a hosszú ideje fennálló eljárásjogi gyakorlatot beépítve a jogszabályi környezetbe.

A Pp.-ben ennek a szabályozásnak az az indoka, hogy a bíróságot az igazság kiderítésének feladata terheli és ennek érdekében mérlegelnie kell, hogy milyen bizonyítást enged. A hatósági eljárásnak más a funkciója, de a hatósági határozatot is csak valósághű tényállásra lehet alapítani, ugyanakkor a közigazgatási bíróságot is terheli az igazságszolgáltatás kötelezettsége. Eltérő szabály hiányában [Kp. 79. § (1) bekezdés], ezek a Pp.-beli szabályok alkalmazandók a Kp.-ben is. Így előfordulhatna, hogy a bírósági eljárásban fel nem használt bizonyítékokra az ügyfél csakis a bírósági szakaszban hivatkozzon.

A szabályozás egyértelművé teszi, hogy az ügyfél által jogellenesen szerzett bizonyítékot a fentebb említett érdekösszemérési teszt alapján lehetőség lesz felhasználni, a hatóság számára azonban kógens, szigorú eljárásjogi tilalomként alkalmaznia kell a szabályt.

*A 8. ponthoz:*

Tekintettel arra, hogy a szemle során az eljáró hatóság tagja a 69. § (2) bekezdésében foglalt intézkedésekre külön-külön és együttesen is jogosult, így a „vagy” kötőszó helyett az „illetve” fordulat használata indokolt.

*A 9. ponthoz:*

Figyelemmel arra, hogy míg az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezés az kötelezettség, addig az eljárási bírság kiszabása csupán lehetőség, indokolt az együtteséget és vagylagosságot is kifejező „illetve” kötőszó használata a törvényjavaslat 77. § (1) bekezdésében.

*A 10. ponthoz:*

Nyilvánvaló, hogy az ügyfél és képviselőjének az eljárásbeli pozíciója összeegyeztethetetlen a hatósági tanúként való részvétellel, a módosító javaslat ezt pontosítja.

*A 11. ponthoz:*

A véglegesség körében az érintett két rendelkezés ugyanarra vonatkozik, azaz, a fellebbezéssel támadott első fokú döntés véglegességére. Így indokolt a két rendelkezés összevonása.

*A 12. ponthoz:*

Tekintettel arra, hogy a törvényjavaslat 116. § (4) bekezdés e) pontja értelmében, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással összefüggő ügyben nincs helye fellebbezésnek, így az azonnali végrehajthatóság rögzítése felesleges, hiszen – fellebbezés hiányában – a döntés végleges, s így végrehajtható.

*A 13. ponthoz:*

Tekintettel arra, hogy a törvényjavaslat az „írásbelinek minősülő elektronikus út” fogalmát nem, csak az „írásbelinek nem minősülő elektronikus út” fogalmát használja a 26. §-ban, így előbbi fogalom helyét indokolt az „Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus út” fogalmát használni a 85. § (3) bekezdésében, a közlésre vonatkozóan.

*A 14. ponthoz:*

Tekintettel arra, hogy, ha a címzett „ismeretlen” vagy „elköltözött”, úgy a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdés b) és d) pontja, 26. § (3) bekezdése, valamint 31. § (1) bekezdése alapján a postai szolgáltató nem kísérli meg az ismételt kézbesítést, így a postai szabályok módosítása helyett, a törvényjavaslatot indokolt módosítani a kézbesítési fikció beálltára vonatkozóan. A jelen szabályozás egyébként a bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokkal összefüggésben a hatályos eljárési kódexbe is bekerült.

*A 15. ponthoz:*

Mivel a törvényjavaslat nem határozza meg a közlemény fogalmát, így pontosítani szükséges a közhírré tétel szabályát a 89. § (1) bekezdésben.

A módosító javaslat továbbá szélesíti a közhírré tétel alkalmazásának körét; a kódexben meghatározott esetekben ugyanis nem csupán a határozatokat, hanem a végzéseket is ilyen módon szükséges közölni. Mindez hatékonyabb jogvédelmet biztosít, elsősorban a sok ügyfeles eljárásokban, vagy az azonnali beavatkozást igénylő esetekben (amelyekben egyébként is tipikusan ideiglenes intézkedés meghozatalának van helye). A több mint ötven ügyfél részvételével zajló eljárásokban azonban nem indokolt, hogy akár egy idézést is – főszabály szerint – közlemény útján is kelljen közölni, amennyiben ezt az ágazat indokoltnak tartja, kiegészítő eljárési szabályként törvény vagy kormányrendelet lehetővé teheti.

*A 16. ponthoz:*

A normaszöveg összhangot teremt a közigazgatási perrendtartás szabályozásával, amely értelmében közigazgatási szerződésnek azon szerződés minősül, melyről a külön jogszabály ekként rendelkezik. Így a hatósági szerződés körében szükséges annak külön rögzítése, hogy a hatósági szerződés a közigazgatási szerződés egyik válfaja.

*A 17. ponthoz:*

A normaszöveg pontosításával egyértelművé válik, hogy a közhiteles hatósági nyilvántartásból történő törlés az ügyfél jogainak, illetve kötelezettségeinek megszűnésével jár.

*A 18. ponthoz:*

Hivatalbóli eljárásokban sem a hatályos jogszabályok, sem a bírói gyakorlat nem szab semmiféle korlátot a hatóságok elhúzódozó ügyintézésével szemben. Ez, ha tekintetbe vesszük, hogy az ügyfélnek a végleges hatósági határozat elleni keresetindításra jogvesztő határideje van, sérti a fegyveregyenlőség követelményét. Erre tekintettel indokolt valódi korlátok közé szorítani a hivatalbóli eljárás időtartamát. Ezért rendelkezik úgy a normaszöveg, hogy az ügyintézési határidő kétszeresének túllépése esetén a hatóságnak nincs lehetősége egyéb szankció alkalmazására – tipikusan bírság -, mint a jogsértés tényének megállapítása, és a jogellenes helyzet megszüntetése. Új eljárás ez esetben nem indítható ugyanazon jogsértésre tekintettel. Mindez természetesen nem érinti a hatóságnak az 51. § b) pontban meghatározott fizetési kötelezettségét.

*A 19. ponthoz:*

Pontosító jellegű módosítás, természetesen nem a teljesítés, hanem a teljesítés elmaradásának veszélye lehet azon körülmény, amely megalapozza az ideiglenes biztosítási intézkedés alkalmazását.

*A 20. ponthoz:*

A normaszöveg összhangot teremt a rendelkezés első és második része közt, a bekezdés ugyanis csak a mulasztást említi, míg a normaszöveg további rendelkezései utalnak az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 29. § (5) bekezdésével való kapcsolatra is; azaz az ügyész fellépési jogát a jogsértő döntésekkel szemben.

*A 21. ponthoz:*

Az Alaptörvényben is foglalt, tisztességes eljáráshoz való jog hatékonyabb érvényesülése érdekében, a jelenleg is hatályos normaszöveghez hasonló Ákr. szabályban egyértelműsítésre kerül, hogy csakis abban az esetben nincs helye a fellebbezésben új tényre hivatkozni, ha az ügyfél gondos és együttműködő, jóhiszemű ügyvitel mellett megtehetette volna azt az alap eljárásban is. Azonban például, ha ezt azért nem tette meg, mert nem is értesült az elsőfokú eljárásról, vagy a hatóság téves tájékoztatása alapján nem tette ezt meg, úgy természetesen joga lesz új tényeket is felhozni ügyében. Megjegyzendő, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró ügyfélről nem is feltétlenül várható el, hogy tudja, milyen tényeket szükséges felhoznia a tényállás tisztázása érdekében.

*A 22. ponthoz:*

A módosító javaslat a másodfokú szervezetre vonatkozó rendelkezést pontosítja, ez alapján egyértelművé válik, hogy minden eljárásban az anyagi jogi jogszabálynak kell kijelölnie a konkrét, fellebbezés elbírálására jogosult hatóságot, hasonlóan minden más hatásköri kijelöléshez.

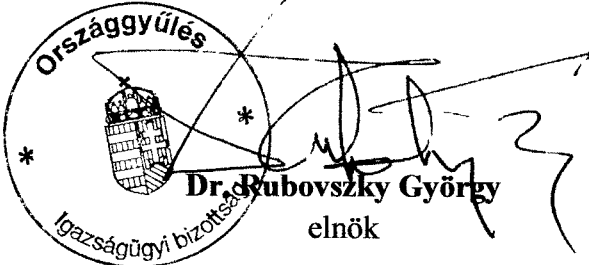
*A 23. ponthoz:*

A módosító javaslat egyértelművé teszi, hogy akár az eljáró hatóság, akár az ügyfél, akár az eljárás egyéb résztvevője jogellenes eljárása miatt merült fel eljárási költség, azt magának kell viselnie. A jogellenesség pedig természetesen magában foglalja az olyan rendelkezések megsértését, mint az együttműködés vagy jóhiszemű eljárás, ügyvitel követelménye, melyeket az alapelvek is rögzítenek.

*A 24. ponthoz:*

A módosító javaslat nyelvhelyességi pontosításokat tartalmaz.

Budapest, 2016. november 15.

  
**Dr. Rubovszky György**  
elnök