



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/13701.**

Benyújtás dátuma: **2026-02-19 22:12**

Parlex azonosító: **XNJNF0GX0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Hiszékeny Dezső (MSZP)**

Törvényjavaslat címe: **a csoportos biztosítási szerződések tekintetében a biztosított perbeli kereshetőségi jogának megteremtése érdekében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról**

Az Alaptörvény 6. cikk (1) bekezdése alapján „**a biztosított perbeli kereshetőségi jogának megteremtése érdekében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról**” címmel a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

2026. évi törvény

a csoportos biztosítási szerződések tekintetében a biztosított perbeli keresetőségi jogának megteremtése érdekében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról

[1] A kialakult bírói gyakorlat korlátozza a biztosítási jogviszonyokban a biztosított perindítási jogát.

[2] Mindez aránytalanul megnehezíti a biztosított jogérvényesítését, mely ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése biztosította bírósághoz fordulás jogával, valamint a hatékony jogvédelem elvével.

[3] A jogkereső polgárok helyzetének megerősítése érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:439. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A biztosítási szerződés alapján perindításra jogosult a biztosító, a biztosított és a kedvezményezett. A biztosítóval szemben a biztosított saját nevében, a biztosítási jogviszonyból eredő követelését a kedvezményezett javára maga is érvényesítheti.”

2. §

Ez a törvény a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Általános indokolás

A biztosítási szerződések bizonyos típusai esetén a bíróság előtti jogérvényesítés lehetősége szinte elérhetetlen a biztosítottak számára. A csoportos biztosítási szerződéseket általában munkavállalók kötik, jellemzően személyi vagy más hitel biztosítására. A csoportos biztosítások szerepe, hogy a munkavállaló esetleges egészségkárosodása, vagy más keresőképtelensége esetén ne kerüljön anyagilag lehetetlen helyzetbe.

A csoportos biztosítási szerződésekben a biztosító társaságok kizárják egyes esetekben a felelősség vállalását, jellemzően arra az esetre, ha a biztosítottnak már meglévő betegsége miatt következik be biztosítási esemény.

A biztosító a kivételeket kiterjesztően értelmezi és sok esetben elutasításra kerül a biztosított kérése a biztosítási esemény bekövetkeztekor, jellemzően arra hivatkozással, hogy a biztosítottnak már meglévő betegsége okozta a keresőképtelenséget és ezért a biztosító nem fizet.

Az egyébként rossz egészségügyi állapota miatt nehéz helyzetbe került biztosított, így anyagilag is lehetetlen helyzetbe kerül. Nem elég, hogy keresőképtelenség miatt nem tudja eltartani magát és családját, hanem a felvett, nem ritkán több milliós személyi kölcsönét sem tudja fizetni.

Ebben a helyzetben az egyetlen lehetősége a biztosítottnak, hogy a biztosítóval szemben pert indítson és kikényszerítse a teljesítést, hogy anyagilag ne lehetetlenüljön el.

A jelenleg kialakult bírói gyakorlat alapján a biztosítottnak erre nincsen lehetősége, mivel nincsen keresetőségi joga.

A Polgári Törvénykönyv 6:439. §-a és 6:442. §-a alapján kialakult bírói gyakorlat szerint csoportos biztosítási jogviszonyban a biztosított **nem minősül perindításra jogosult félnek** a biztosítóval szemben, amennyiben a biztosító szolgáltatási kötelezettségét arra hivatkozással utasítja vissza, hogy a kockázatviselés a szerződés szerint kizárt.

E jogértelmezési gyakorlat a biztosított számára a jogérvényesítést **aránytalanul megnehezíti**, különösen akkor, ha:

- a biztosított érdekelt lenne a perindításban,
- a kedvezményezett nem kíván pert indítani a biztosítóval szemben,
- a biztosított ténylegesen viseli a biztosítás elmaradásának következményeit.

Ez a helyzet **ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével**, amely biztosítja a bírósághoz fordulás jogát, valamint a **hatékony jogvédelem elvével**.

A javasolt rendelkezés célja:

- a biztosítási jogviszony **anyagi érintettségéhez igazodó perbeli legitimáció** megteremtése;

- annak egyértelmű rögzítése, hogy a biztosított **önálló jogi érdekekkel rendelkezik** a biztosító szolgáltatási kötelezettségének bírósági felülvizsgálatában;
- a csoportos biztosítási konstrukciókból eredő **strukturális jogérvényesítési nehézség megszüntetése**.

A rendelkezés **nem érinti a biztosító szerződéses védekezési lehetőségeit**, ugyanakkor biztosítja, hogy a biztosítási jogvitákban a ténylegesen érintett személy számára **reálisan hozzáférhető legyen a bírósági jogvédelem**.