



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **H/13612.**

Benyújtás dátuma: **2026-02-12 14:13**

Parlex azonosító: **1NLQ9A1W0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Határozati javaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Ander Balázs (Jobbik), Arató Gergely (DK), Barkóczy Balázs (DK), Bencze János (Jobbik), Berki Sándor (Párbeszéd), Dr. Brenner Koloman (Jobbik), Dr. Cseh Katalin (független), Csárdi Antal (független), Dr. Dávid Ferenc (DK), Földi Judit (DK), Gréczy Zsolt (DK), Dr. Gurmai Zita (MSZP), Gy. Németh Erzsébet (DK), Dr. Harangozó Tamás (MSZP), Hegedüs Andrea (DK), Dr. Hiller István (MSZP), Hiszékeny Dezső (MSZP), Jámbor András Imre (Párbeszéd), Kanász-Nagy Máté (független), Dr. Keresztes László Lóránt (független), Komjáthi Imre (MSZP), Dr. Komáromi Zoltán (DK), Kunhalmi Ágnes (MSZP), Kálmán Olga (DK), Dr. Lukács László György (Jobbik), Dr. Molnár Zsolt (MSZP), Dr. Oláh Lajos (DK), Rónai Sándor (DK), Sebián-Petrovszki László (DK), Szabó Rebeka (Párbeszéd), Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea (Párbeszéd), Tordai Bence (Párbeszéd), Dr. Vadai Ágnes (DK), Vajda Zoltán (MSZP), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán (DK), Varju László (DK), Z. Kárpát Dániel (Jobbik)**

Határozati javaslat címe: **A Samsung SDI gödi gyárában felmerült rendkívül súlyos szabálytalanságokkal kapcsolatos kormányzati felelősséget feltáró vizsgálóbizottság felállításáról**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 24. §-a alapján „**A Samsung SDI gödi gyárában felmerült rendkívül súlyos szabálytalanságokkal kapcsolatos kormányzati felelősséget feltáró vizsgálóbizottság felállításáról**” címmel a mellékelt határozati javaslatot kívánom benyújtani.

A Samsung SDI gödi gyárában felmerült rendkívül súlyos szabálytalanságokkal kapcsolatos kormányzati felelősséget feltáró vizsgálóbizottság felállításáról

A gödi Samsung SDI akkumulátorgyár működésével összefüggésben súlyos munkavédelmi, egészségügyi és környezetvédelmi aggályok merültek fel. Az Országgyűlés számára nem a Kormány számolt be az általa már évek óta ismert súlyos szabálytalanságokról, hanem a képviselők a sajtóban nyilvánosságra került információk alapján voltak kénytelenek tájékozódni. Ezen hírek szerint a gyárban dolgozó munkavállalókat huzamos időn keresztül olyan veszélyes anyagok érthették, amelyek súlyos egészségkárosodást okozhattak, miközben az illetékes állami hatóságok nem éltek minden rendelkezésükre álló eszközzel a veszélyek elhárítása és a munkavállalók megóvása érdekében.

A nyilvánosságra került információk alapján megalapozott gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy:

- a kormányzat legmagasabb szintjein is ismertek voltak a gyár működésével kapcsolatos kockázatok;
- titkosszolgálati eszközökkel feltárt információk álltak rendelkezésre a munkavállalók egészségét érintő veszélyekről;
- mindezek ellenére nem történt meg a szükséges hatósági beavatkozás, a gyár működésének korlátozása vagy felfüggesztése;
- a gazdaságpolitikai érdekek elsőbbséget élvezhettek az állam alapvető védelmi kötelezettségeivel – különösen az élethez, az egészséghöz és az egészséges környezethez való joggal – szemben.

Az Alaptörvény értelmében a magyar állam köteles megvédeni polgárai egészségét és a jogszabályok betartatásán keresztül biztosítani a biztonságos munkavégzés feltételeit. E kötelezettség teljesülése nem lehet mérlegelés tárgya, és nem írható felül anyagi szempontokkal. Az ügyel kapcsolatban felmerülő kormányzati felelősség hátterének feltárása céljából az Országgyűlés a következő határozatot hozza:

1. Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdésében foglaltak szerint vizsgálóbizottságot hoz létre "A Samsung SDI gödi gyárában felmerült rendkívül súlyos szabálytalanságokkal kapcsolatos kormányzati felelősséget feltáró vizsgálóbizottság" elnevezéssel.
2. A Samsung SDI gödi gyárában felmerült rendkívül súlyos szabálytalanságokkal kapcsolatos kormányzati felelősséget feltáró vizsgálóbizottság (a továbbiakban: Bizottság) feladata különösen a következő kérdések tisztázása:
 - a) Mely kormányzati döntések járultak hozzá ahhoz, hogy a Samsung SDI gyár működése folytatódjon annak ellenére, hogy súlyos munkavédelmi és szennyezési problémákat tárt fel a Kormány részére készült jelentés?
 - b) Miért nem állította le a Kormány a gyár működését, amikor a jelentés szerint több dolgozót is mérgező szennyezés ért?
 - c) Miért biztosított a Kormány a Samsungnak jelentős állami támogatást akkor is, amikor ismert volt számára a környezeti és munkavédelmi kockázatok súlyossága és ismétlődő jellege?
 - d) Miért nem tett konkrét lépéseket a Kormány a dolgozók egészségének védelme érdekében az ismétlődő munkavédelmi panaszok ellenére?

- e) Miért nem történt a Kormány részéről átfogó vizsgálat és szigorúbb munkahelyi óvintézkedések előírása annak ellenére, hogy a dolgozók szervezetében határértéket akár több százszorosan meghaladó vegyi anyagot találtak?
 - f) Milyen szempontokat mérlegelt a Kormány, amikor a nyilvánvaló és súlyos szabálytalanságok ellenére a gyár működésének biztosítása mellett döntött?
 - g) Miért nem hozta nyilvánosságra a Kormány az általa már évek óta ismert kockázatot bizonyító vizsgálati eredményeket időben, hogy a nyilvánosság és a gödi lakosság, továbbá a Samsung SDI munkavállalói is tudomást szerezhessenek a veszélyekről?
 - h) Miért nem rendelt el a kormány átfogó egészségügyi szűrést a dolgozók számára, amikor mérgezés gyanúja felmerült?
 - i) Kaptak-e a munkavállalók teljes körű tájékoztatást az őket érintő kockázatokról?
 - j) Ki viseli a felelősséget azokért az esetleges egészségkárosodásokért, amelyek a hatósági tétlenség idején történtek?
 - k) Megszegték-e a Kormány tagjai az Országgyűlés előtt tett esküjüket ezen ügy kapcsán, miszerint "Magyarország jogszabályait megtartják és másokkal is megtartatják"?
3. A Bizottság ügyrendjét – az e határozatban foglaltak figyelembevételével – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat vonatkozó rendelkezései alapján maga állapítja meg.
 4. A Bizottság tevékenységéről a megalakulásától számított 90. napig jelentést készít, amely tartalmazza
 - a) a Bizottság által alkalmazott eljárási rendet és vizsgálati módszereket,
 - b) a vizsgálat során feltárt tényeket, bizonyítékokat, megállapításokat,
 - c) a meghallgatott személyek nyilatkozatait,
 - d) javaslatot a Bizottság által szükségesnek tartott intézkedésekre.
 5. A Bizottság jelentése nyilvános, azt az Országgyűlés honlapján közzé kell tenni. Ha a Bizottság a jelentését az ahhoz szükséges többség hiányában nem fogadta el, akkor a javasolt jelentéstervezetet, valamint ahhoz a bizottság tagjai által írásban tett észrevételeket kell közzétenni.
 6. A Bizottság 14 képviselőből áll. A tagokat az országgyűlési képviselőcsoportok jelölik az alábbiak szerint:
 - a) Fidesz – Magyar Polgári Szövetség 5 fő,
 - b) Kereszténydemokrata Néppárt 1 fő,
 - c) Demokratikus Koalíció 1 fő,
 - d) Magyar Szocialista Párt 1 fő,
 - e) Momentum Mozgalom 1 fő,
 - f) Jobbik Magyarországért Mozgalom 1 fő,
 - g) Párbeszéd Magyarországért Párt 1 fő,
 - h) Mi Hazánk 1 fő.
 7. A Bizottság elnökének, alelnökeinek és tagjainak megválasztásáról a képviselőcsoportok vezetőinek javaslata alapján az Országgyűlés vita nélkül határoz. A Bizottság elnökére az ellenzéki képviselőcsoportok közül a Magyar Szocialista Párt, alelnökére a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség terjeszt elő javaslatot a bizottsági tagságra jelöltek köréből.
 8. A Bizottság a feladatával összefüggésben meghallgatásokat tarthat, iratokat kérhet be. A kért adatokat mindenki köteles a Bizottság rendelkezésére bocsátani, valamint köteles a Bizottság előtt megjelenni.

9. A Bizottság tagja a Bizottság döntése alapján külön felhasználói engedély nélkül jogosult a Bizottság feladatának ellátásához szükséges minősített adat megismerésére.
10. A Bizottság tagjai munkájukért díjazásban nem részesülnek.
11. A Bizottság tagjai a Bizottság feladatának ellátásához tagonként 1-1 szakértőt vehet igénybe. A szakértők közreműködésének költségeit az Országgyűlés a költségvetéséből fedezi.
12. A Bizottság megbízatása a tagok megválasztásáról szóló határozat hatályba lépésével kezdődik.
13. A Bizottság megbízatása a jelentése elfogadásáról szóló országgyűlési határozat meghozataláig, illetve a jelentés benyújtására nyitva álló határidő eredménytelen elteltéig tart.
14. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Általános indokolás

A gödi Samsung SDI akkumulátorgyár működésével összefüggésben súlyos munkavédelmi, egészségügyi és környezetvédelmi aggályok merültek fel. Az Országgyűlés számára nem a Kormány számolt be az általa már évek óta ismert súlyos szabálytalanságokról, hanem a képviselők a sajtóban nyilvánosságra került információk alapján voltak kénytelenek tájékozódni. Ezen hírek szerint a gyárban dolgozó munkavállalókat huzamos időn keresztül olyan veszélyes anyagok érthették, amelyek súlyos egészségkárosodást okozhattak, miközben az illetékes állami hatóságok nem éltek minden rendelkezésükre álló eszközzel a veszélyek elhárítása és a munkavállalók megóvása érdekében.

A nyilvánosságra került információk alapján megalapozott gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy:

a kormányzat legmagasabb szintjein is ismertek voltak a gyár működésével kapcsolatos kockázatok; titkosszolgálati eszközökkel feltárt információk álltak rendelkezésre a munkavállalók egészségét érintő veszélyekről;

mindezek ellenére nem történt meg a szükséges hatósági beavatkozás, a gyár működésének korlátozása vagy felfüggesztése;

a gazdaságpolitikai érdekek elsőbbséget élvezhettek az állam alapvető védelmi kötelezettségeivel – különösen az élethez, az egészséghez és az egészséges környezethez való joggal – szemben.

Az Alaptörvény értelmében a magyar állam köteles megvédeni polgárai egészségét és biztosítani a biztonságos munkavégzés feltételeit. E kötelezettség teljesülése nem lehet mérlegelés tárgya, és nem írható felül anyagi szempontokkal. Amennyiben az állami szervek tudomással bírtak a veszélyekről, de nem tettek megfelelő lépéseket azok elhárítására, az **súlyos politikai és alkotmányos felelősséget vet fel, külön kiemelve annak súlyát, hogy a Kormány tagjai az Országgyűlés előtt esküt tesznek arra, hogy Magyarország törvényeit betartják és másokkal (jelen esetben egy multinacionális céggel szemben) is betartatják, amely jelen ügyben nem teljesült.**

Különösen indokoltta teszi a parlamenti vizsgálóbizottság felállítását, hogy:

a releváns döntések háttere, indokai és következményei jelenleg nem átláthatók, a közvélemény nem kapott teljes és hiteles tájékoztatást;

felmerült annak gyanúja, hogy hatósági és kormányzati mulasztások hozzájárulhattak a dolgozók egészségkárosodásához;

a politikai felelősség megállapítása nem érint más hatósági vagy bírósági eljárásokat, az az Országgyűlés alkotmányos feladata.

A parlamenti vizsgálóbizottság feladata annak feltárása, hogy:

milyen információk álltak a Kormány és az illetékes állami szervek rendelkezésére;
milyen döntések születtek, illetve mely döntések maradtak el;
történt-e politikai beavatkozás a hatóságok működésébe;
sérültek-e alapvető jogok, és ha igen, kik viselik ezért a felelősséget.

A vizsgálóbizottság felállítása nemcsak a konkrét ügy tisztázását szolgálja, hanem hozzájárul az állami működés átláthatóságának helyreállításához, a közbizalom erősítéséhez, valamint ahhoz, hogy a jövőben hasonló esetek ne maradhassanak következmények nélkül.

Mindezek alapján a parlamenti vizsgálóbizottság felállítása **indokolt, szükséges és halaszthatatlan.**