



Az Országgyűlés
Igazságügyi Bizottsága

Iromány száma: **T/12518/2.**

Benyújtás dátuma: **2025-10-07 13:01**

Parlex azonosító: **1KSWCPTI0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vejkey Imre elnök**

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat

Az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 45. § (5) bekezdése alapján – **a közigazgatási bíraskodással összefüggő törvények módosításáról** szóló **T/12518. számú törvényjavaslathoz** az alábbi **részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot** terjeszti elő.

I. rész

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § (4) bekezdés - 2017. évi I. törvény 8. § (3) bekezdés l) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 8. § (3) bekezdése a következő k) és l) ponttal egészül ki:

(Egyesbíró jár el elsőfokon)

„k) felügyeleti eljárásban megvalósított közigazgatási cselekmény vizsgálatára indított perben, ha a felügyeleti eljárással érintett közigazgatási cselekmény vizsgálata egyesbíró hatáskörébe tartozik, valamint

l) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény szerinti figyelmeztetéssel vagy a vele együtt alkalmazott kötelezéssel kapcsolatos perben.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. § (1) bekezdés - 2017. évi I. törvény 37. § (1) bekezdés g) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. § (1) bekezdés f) és g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A pert keresetlevéllel kell megindítani, amely tartalmazza)

„f) a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával,

g) azt, hogy a közigazgatási cselekmény vagy a megelőző eljárás miért jogsértő, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával, és”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. § - 2017. évi I. törvény 43. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

14. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 43. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a keresetváltoztatási ok **[az első]** a tárgyaláson merül fel, a bíróság a keresetváltoztatási szándékot bejelentő fél kérelmére határidőt tűz a keresetváltoztatás előterjesztésére.”

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § - 2017. évi I. törvény 83/A. § (2) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

24. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény XV. Fejezete a következő 83/A. §-sal egészül ki:

„(2) Ha a közigazgatási szerv az (1) bekezdés alapján a támadott közigazgatási cselekményt módosítja, a módosított közigazgatási cselekménnyel szemben önállóan közigazgatási per indításának nincs helye, hanem

b) akinek jogát, jogos érdekét közvetlenül érinti, érdekeltként vagy félként a perbe beléphet.”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **28. § - 2017. évi I. törvény 102. § (1a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

28. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 102. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az elsőfokú bíróság rövidített indokolást tartalmazó ítélettel **[szemben bejelentett**

fellebbezést akkor is]szembeni fellebbezési szándékbejelentést visszautasítja, ha

- a) a fellebbezési szándék bejelentése elkésett,
- b) a fellebbezési szándék bejelentésére nyitva álló határidőben a fellebbező nem igazolta a fellebbezési szándékbejelentés illetékének megfizetését és – ha arra korábban nem került sor – költségkedvezmény iránti kérelmet, illetve költségkedvezményre történő hivatkozást sem terjesztett elő, vagy
- c) a fellebbezési szándék bejelentését követően a bíróság felhívása ellenére – az arra nyitva álló határidőben – fellebbezést nem terjesztett elő.

E végzések ellen fellebbezésnek van helye.”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § új (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

31. §

(1) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 121. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha a felülvizsgálni kért határozat az ügy érdemére kiható módon jogszabálysértő, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér, a bíróság a jogerős határozatot)

„a) egészben vagy részben hatályon kívül helyezi, és szükség esetén az ügyben eljárt bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja, vagy ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatók, a jogszabályoknak megfelelő határozatot hoz,”

(2) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 121. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A megismételt eljárásban hozott határozatot a Kúria hatályon kívül helyezi, ha az eltér a korábbi felülvizsgálati határozatban adott iránymutatástól. A hatályon kívül helyező határozat indoklásában elegendő csak erre a körülményre utalni. A Kúria a megismételt eljárásra nézve – indokolt esetben – elrendelheti, hogy az ügyet új bírói tanács bírálja el.”

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **33. § (2) bekezdés - 2017. évi I. törvény 131. § (4a)**

bekezdés c) pont

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 131. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A kereset megváltoztatásának az első tárgyalást követően akkor van helye, ha

- c) jogsérelem, jogsértés vagy a kérelem megváltoztatását az a) pont szerint megváltoztatott tényállítás indokolja, vagy

és a megváltoztatott kereset ugyanabból a jogviszonyból ered, továbbá a bíróság hatásköre és

illetékessége a megváltoztatott keresetre is fennáll.”

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **35. § c) pont**

Módosítás jellege: **elhagyás**

35. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény

[c) 50. § (6) bekezdés nyitó szövegrészáében a „ha” szövegrész helyébe az „amennyiben” szöveg,]

lép.

II. rész

Módosítópont sorszáma: **9.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

Sorszám	Érintett törvényhely	Korrektúra
1.	[1] preambulumbekézdés	... számára, és...
2.	[3] preambulumbekézdés	...követelményeinek [ésszerűsítése] <u>ésszerűsítése</u> , ...
3.	[7] preambulumbekézdés	...és [ésszerű] <u>ésszerű</u> időn...
4.	10. § (3) bekezdés - 2017. évi I. törvény 37. § (1a) bekezdés	...c)[-e] <u>-e</u> ...
5.	13. § (2) bekezdés - 2017. évi I. törvény 42. § (5) bekezdés	...c)[-e] <u>-e</u> ...
6.	21. § (2) bekezdés - 2017. évi I. törvény 60. § (7) bekezdés	...előterjeszthet [kereset- változtatást] <u>keresetváltoztatást</u> , ...
7.	29. § - 2017. évi I. törvény 113. § (2) bekezdés	...ellen [-] <u>-</u> annak...

Indokolás

1. A módosítás egyértelműsíti, hogy a nevesített „figyelmeztetés” alatt csak kifejezetten a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény szerinti „figyelmeztetés” értendő.
2. Jogszabály-szerkesztési módosítás.
3. Tekintettel arra, hogy a keresetváltoztatásra nem csupán az első tárgyaláson kerülhet sor, ezért

nem indokolt az első tárgyalásra szűkíteni a határidőtűzés lehetőségét.

4. A rendelkezés tárgyi hatálya alá eső ügyek személyi hatályának pontosítása. Ugyanis a Kp. mind a lehetséges felperes, mind a lehetséges érdekelt, valamint az azonnali jogvédelem iránti kérelem lehetséges előterjesztője vonatkozásában egyaránt előírja és szabályozza a támadott közigazgatási tevékenységgel való közvetlen érintettség feltételét.

5. A rendelkezés pontosítása a Pp. –vel való összhang megteremtése és a koherencia-zavar feloldása érdekében.

6. A közigazgatási perekben részben eltérő elvi alapokon kell kezelni azt az esetet, amikor az alsóbb fokon eljáró bíróság a felülvizsgálati határozattól eltér és az új eljárás során azzal részben vagy egészben ellentétes döntést hoz, vagy a felülvizsgálati határozatban írtakat nem teljesíti. Ide tartozik az az eset is, amikor a megismételt eljárásban az alsóbb fokon eljáró bíróság az ügyet új anyagi vagy eljárásjogi alapra helyezi. A felülvizsgálati határozatban adott kúriai útmutatás az alsóbb fokú bíróságot köti, attól nem térhet el, még abban az esetben sem, ha az eltérést indokolja. A közigazgatási perek tekintetében elvi különbség mutatkozik ebben a kérdésben a polgári perekhez képest, mivel itt a perbe vitt közigazgatási határozatok és azok jogviszonyra gyakorolt hatása is érintett, így az alsóbb fokú bíróságok részéről a kúriai határozattól való bármilyen eltérés a feleken túlmutató jogbizonytalanságot is eredményezhet. A gyakorlati tapasztalatok alapján az eltérés tényét a Kúria viszonylag egyszerűen megállapíthatja, és e tény rögzítése a további eljárás menetét is meghatározza.

7. Jogszabály-szerkesztési módosítás.

8. Jogszabály-szerkesztési módosítás.

9. Nyelvhelyességi módosítás.