



Az Országgyűlés
Igazságügyi Bizottsága

Iromány száma: **T/12517/2.**

Benyújtás dátuma: **2025-10-07 15:28**

Parlex azonosító: **CZOLZX3D0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vejkey Imre elnök**

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat

Az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 45. § (5) bekezdése alapján – **a magánjogi tárgyú törvények módosításáról** szóló **T/12517. számú törvényjavaslathoz** az alábbi **részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot** terjeszti elő.

I. rész

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új [2] preambulumbekkezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

[2] Az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztérium fejlesztésében valósul meg a Nemzeti Jogszabálytárba integrált keresőszolgáltatás, amely mesterséges intelligencia segítségével működő, az állampolgárok számára elérhető szolgáltatásként valósul meg. A fejlesztés megvalósulásához minél több, jól strukturált, jogszabályi szövegen alapuló adatra van szükség. Az Országos Bírósági Hivatal összes anonimizált bírósági határozata, ideértve azok teljes strukturált szövege és az azokhoz kapcsolódó valamennyi metainformáció igazságügyért felelős miniszter részére történő rendelkezésre bocsátásának célja is az, hogy az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztérium által fejlesztett, állampolgárok számára elérhető keresőszolgáltatás részére jól strukturált adatkészlet álljon rendelkezésre.

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. § (2) bekezdés - 1996. évi LVII. törvény 65/C. § (14) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 65/C. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) E § alkalmazásában ügyfélen vagy érintett ügyfélen a szemlével vagy helyszíni kutatással érintettet is érteni kell.”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. § - 1996. évi LVII. törvény 81. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

12. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 81. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ügyfélnek nem minősülő kutatással érintett a 65/A. § (1) bekezdése szerinti helyszíni kutatás szabálytalanságát a szabálytalannak tartott intézkedéstől számított nyolc napon belül kifogásolhatja. A kifogás figyelmen kívül hagyását a vizsgáló a jelentésben, az eljáró versenytanács az eljárást befejező döntésében köteles megindokolni. Az eljáró versenytanács eljárást befejező döntését az ügyfélnek nem minősülő kutatással érintettel is közölni kell, ha az az ügyfélnek nem minősülő helyszíni kutatással érintett kifogásának figyelmen kívül hagyását tartalmazza. Az ügyfélnek nem minősülő kutatással érintett az eljáró versenytanács eljárást befejező döntésének rá vonatkozó része ellen közigazgatási pert indíthat.”

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § - 1996. évi LVII. törvény 95/N. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 95/N. §-sal egészül ki:

„95/N. §

(1) [E törvénynek a]A magánjogi törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: [Módtv4]Módtv6.) megállapított 63. § (8) bekezdés 17. pontját a Módtv6. e törvény 63. § (8) bekezdés 17. pontját megállapító rendelkezése hatálybalépésének napját követően indult eljárásban kell alkalmazni.

[a) 63. § (8) bekezdés 17. pontját a Módtv4. hatálybalépésének napját követően indult eljárásokban, és

b) 63. § (8) bekezdés 18. pontját a Módtv4. hatálybalépésének napján már folyamatban lévő eljárásokban

kell alkalmazni.]

(2) A Módtv6.-tal megállapított 63. § (8) bekezdés 18. pontját a Módtv6. e törvény 63. § (8) bekezdés 18. pontját megállapító rendelkezése hatálybalépésének napján folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

Módosítópont sorszáma: 5.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. § - 1997. évi XI. törvény 102/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

14. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 102/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„102/A. §

E rész rendelkezései az agrártermékek eredetvédelméről szóló 2022. évi LXVI. törvény 1. § 1. pontjában meghatározott agrártermékek körébe tartozó, és a kézműves és ipari termékek földrajzi jelzéseinek oltalmáról, valamint az (EU) [2017/1001 és az (EU) 2019/1753 rendelet módosításáról szóló, 2023. október 18-i (EU)]2023/2411 európai parlamenti és tanácsi rendelet [(a továbbiakban: (EU) 2023/2411 rendelet)] alapján földrajzi jelzésként oltalomban részesülő kézműves és ipari termékekre nem [alkalmazható]alkalmazhatóak.”

Módosítópont sorszáma: 6.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény NYOLCADIK **[Része]RÉSZÉ** a következő XVII/C. **[fejezettel]Fejezettel** egészül ki:

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - 1997. évi XI. törvény 116/M. § új d) pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

16. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény NYOLCADIK Része a következő XVII/C. fejezettel egészül ki:

„116/M. §

E fejezet alkalmazásában

d) gazdasági szereplő: a földrajzi jelzéssel vagy az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott, a termékleírásnak megfelelő kézműves és ipari termék előállításában részt vevő, továbbá a földrajzi jelzést vagy az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzést használó természetes vagy jogi személy;”

Módosítópont sorszáma: 8.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - 1997. évi XI. törvény 116/P. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény NYOLCADIK Része a következő XVII/C. fejezettel egészül ki:

„(3) A bejelentésért az iparjogvédelmi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló jogszabályban meghatározott bejelentési díjat kell fizetni[; **a díjat**] a bejelentés napját követő egy hónapon belül[**kell megfizetni**].”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - 1997. évi XI. törvény 116/T. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény NYOLCADIK Része a következő XVII/C. fejezettel egészül ki:

„116/T. §

(1) Ha a bejelentés megfelel a vizsgálat körébe tartozó valamennyi feltételnek, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala indokolatlan késedelem nélkül határozatban megállapítja, hogy teljesülnek az (EU) 2023/2411 rendeletben foglalt követelmények[, **ellenkező**]. Ellenkező esetben a bejelentést elutasítja.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - 1997. évi XI. törvény 116/V. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény NYOLCADIK Része a következő XVII/C. fejezettel egészül ki:

„116/V. §

(1) A termékleírás uniós módosítása iránti eljárásra [-] az e §-ban foglalt eltérésekkel [-] a [**116/P. § - 116/T**]116/P-116/T. §-ban foglaltakat kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - 1997. évi XI. törvény 116/V. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény NYOLCADIK Része a

következő XVII/C. fejezettel egészül ki:

„(5) Ha a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala úgy ítéli meg, hogy a termékleírás olyan jelentős módosításokat tartalmaz, amely olyan érdekeket érint, amelyeket a **[116/R]116/R-116/S. § [- 116/S §]** szerinti nemzeti felszólalási eljárásban nem vettek figyelembe, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala e módosítások tekintetében kiegészítő felszólalási eljárást folytathat le.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - 1997. évi XI. törvény 116/W. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény NYOLCADIK Része a következő XVII/C. fejezettel egészül ki:

„116/W. §

(1) A földrajzi jelzés oltalmának törlésére irányuló eljárás nemzeti szakaszában a **[116/P]116/P-116/T. § [- 116/T. §]** rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - 1997. évi XI. törvény 116/X. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény NYOLCADIK Része a következő XVII/C. fejezettel egészül ki:

„116/X. §

A földrajzi jelzések oltalmával kapcsolatos bírósági eljárásban a XI. és XII. **[fejezet]Fejezet** rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - 1997. évi XI. törvény új 116/Y. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

16. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény NYOLCADIK Része a következő XVII/C. fejezettel egészül ki:

„A hatósági ellenőrzés során alkalmazható jogkövetkezmények és szankciók

116/Y. §

(1) Az ellenőrzést végző hatóság ellenőrzi

- a) a Magyarországon előállított, földrajzi jelzéssel vagy átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott kézműves és ipari termék termékleírásában foglaltaknak való megfelelését, illetve
- b) a földrajzi jelzések, valamint az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzések használatát.

(2) Az ellenőrzést végző hatóság ellenőrzése kiterjed minden olyan gazdasági szereplőre, amelynek tevékenysége a földrajzi jelzések vagy az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzések termékleírásának hatálya alá tartozik.

(3) Az ellenőrzést végző hatóság

- a) intézkedésként feltételhez kötheti a földrajzi jelzéssel vagy az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott kézműves és ipari termék előállítását, illetve forgalomba hozatalát
 - aa) a termékleírásban foglaltaktól való olyan eltérés esetén, amely a termék minőségi jellemzőit befolyásolja, vagy
 - ab) a termékleírásban foglaltaktól való olyan eltérés három éven belül történő megismétlődése esetén, amely a termék jellemzőit annak lényeges tulajdonságait tekintve nem változtatja meg, illetve
- b) legfeljebb három évre megtilthatja a földrajzi jelzés vagy az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzés használatát
 - ba) a termékleírásban foglaltaktól való olyan mértékű vagy természetű eltérés esetén, amely a kézműves vagy ipari termék jellemzőit annak lényeges tulajdonságait tekintve jelentősen megváltoztatja, vagy amelynek eredményeképpen a kézműves vagy ipari termék nem tekinthető a termékleírásban szereplő földrajzi területről származónak, vagy
 - bb) az a) pont aa) alpontjában foglalt jogsértés három éven belül történő megismétlődése esetén.

(4) Ha az előállító, illetve forgalmazó az (1) bekezdés b) pontja alapján hozott tiltó határozat ellenére használja a földrajzi jelzést, az ellenőrző hatóság intézkedésként elrendeli a földrajzi jelzéssel ellátott kézműves és ipari termékek forgalomból való kivonását.

(5) Az ellenőrzést végző hatóság elrendelheti a földrajzi jelzéssel vagy átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott, a földrajzi jelzés vagy átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzés viselésére nem jogosult kézműves és ipari terméknek az elkobzását és az előállító vagy a forgalmazó költségén való megsemmisítését.

(6) Ha az előállító nem teljesíti az (1) bekezdés a) pontja szerinti feltételt, vagy nem felel meg az (1) bekezdés b) pontja szerinti tilalomnak, és a termékleírásnak nem megfelelő kézműves vagy ipari terméken továbbra is használja a földrajzi jelzést, az ellenőrző hatóság jogosult – kormányrendeletben meghatározott mértékű – bírságot kiszabni.

(7) A (6) bekezdés szerinti közigazgatási szabályszegés esetén figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.

(8) Az ellenőrzést végző hatóság az e §-ban meghatározott feladatainak ellátása és az előállítói, illetve forgalmazói tevékenység átláthatóságának biztosítása érdekében nyilvántartást vezet, amely tartalmazza a gazdasági szereplő

- a) nevét, elérhetőségét,
- b) természetes személy

- ba) természetes személyazonosító adatait, lakcímét, adóazonosító jelét, állampolgárságát
- bb) egyéni vállalkozó adószámát, székhelyét,
- c) gazdálkodó szervezet székhelyét, telephelyét, adószámát,
- d) tevékenységére vonatkozó adatokat, megjelölve a földrajzi jelzést vagy az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzést, az előállítás helyét, a földrajzi jelzéssel vagy az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott kézműves és ipari termékkel kapcsolatban végzett tevékenységet, és
- e) nyilvántartásba vételének időpontját.

(9) Az ellenőrzést végző hatóság a nyilvántartott gazdasági szereplő adatainak módosítása vagy törlése esetén a módosított vagy törölt adatokat 10 évig megőrzi.

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **18. § - 1997. évi XI. törvény 120/F. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

18. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény „A törvény hatálybalépésére vonatkozó és az átmeneti rendelkezéseket megállapító szabályok” alcíme a következő 120/F. és 120/G. §-sal egészül ki:

„120/F. §

(1) **[E törvény]**A XVI. **[fejezete]**Fejezet alapján oltalomban részesülő földrajzi árujelző jogosultja 2026. november 2. napjáig kérelmet nyújthat be a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához az oltalom alatt álló földrajzi árujelző (EU) 2023/2411 rendelet alapján történő lajstromozása és oltalomban részesítése érdekében. A kérelemhez csatolni kell az (EU) 2023/2411 rendelet 9. cikke szerinti termékleírást, valamint a 10. **[cikk]**cikk szerinti egységes dokumentumot.”

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **19. § (1) bekezdés - 1997. évi XI. törvény 121. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

19. §

(1) A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 121. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a kézműves és ipari termékek földrajzi jelzéseinek ellenőrzését végző hatóságot vagy hatóságokat kijelölje, [valamint]az ellenőrzési feladatok ellátásához szükséges szabályokat, valamint a kézműves és ipari termék földrajzi jelzésének jogellenes használatáért fizetendő bírság mértékét, megállapításának szempontrendszerét, a bírság megfizetése módjának szabályait, valamint az ellenőrzést végző hatóság által vezetett nyilvántartás személyes adatot nem tartalmazó adattartalmát rendelettel állapítsa meg.”

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **19. § (2) bekezdés - 1997. évi XI. törvény 121. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 121. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy – a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elnöke véleményének kikérésével[, **a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala felett felügyeletet gyakorló miniszterrel egyetértésben**] – a védjegybejelentés, valamint a kézműves és ipari termékek földrajzi jelzéseire vonatkozó bejelentés részletes alaki szabályait **[rendelettel megállapítsa]**a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala felett felügyeletet gyakorló miniszter egyetértésével kiadott rendeletben állapítsa meg.”

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 29. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

29. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a a következő (12a) bekezdéssel egészül ki:

„(12a) Az OBH elnöke a (8) bekezdés d) pontja szerinti feladatkörében az OBH kezelésében található összes anonimizált bírósági határozatot, ideértve azok teljes strukturált szövegét és az azokhoz kapcsolódó valamennyi metainformációt, az igazságügyért felelős miniszter részére folyamatosan, elektronikus úton, közvetlen rendszerkapcsolat biztosításával rendelkezésre bocsátja.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **34. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[34. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 232/Z. § (2) bekezdésében a „Ha” szövegrész helyébe az „Amennyiben” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 35. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

35. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Magasabb vezető állású ügyész:

- a) a legfőbb ügyész helyettes;
- b) a főtitkár;
- c) a főtitkár-helyettes;
- d) a legfőbb ügyészségi főosztályvezető ügyész;
- e) a legfőbb ügyészségi főosztályvezető-helyettes ügyész;
- f) a legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyész;
- g) a fellebbviteli főügyész;
- h) a fellebbviteli főügyészhelyettes;
- i) a főügyész;
- j) a főügyészhelyettes.”

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 36. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

36. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. §

(1) A vezetői tisztséget betöltő ügyész távolléte, kirendelése vagy más vezetői munkakörbe történő megbízása esetén, továbbá, ha a vezetői munkakör betöltetlen, a legfőbb ügyész a vezetői feladatok ellátására – pályázat nélkül – megbízást adhat.

(2) Ha a megbízás tartama meghaladja az egy évet, a megbízáshoz az ügyész hozzájárulása szükséges.

(3) Az (1) bekezdésben említett vezetői megbízás bármikor, indokolás nélkül visszavonható. A megbízás lejártával a megbízott vezetőt – a felek eltérő megállapodása hiányában – eredeti munkakörében kell továbbfoglalkoztatni.”

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 37. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

37. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 9. alcím címe helyébe a következő alcím cím lép:

„9. A vezetői kinevezés visszavonása, megszűnése”

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 38. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

38. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 9. alcíme a következő 25/A. §-sal egészül ki:

„25/A. §

(1) A főtitkár és a főtitkár-helyettes vezetői kinevezése az őt kinevező legfőbb ügyész megbízási idejére szól. Ha a legfőbb ügyész megbízatása a megbízási időtartam letelte előtt szűnik meg, a főtitkárnak és a főtitkár-helyettesnek a vezetői megbízatása is megszűnik. A legfőbb ügyész újraválasztása esetén a főtitkár és a főtitkár-helyettes vezetői kinevezése az őt kinevező legfőbb ügyész megbízási idejére meghosszabbodik.

(2) A legfőbb ügyész a megválasztott legfőbb ügyésszel egyeztetve a megbízási ideje lejártát legalább 20, de legfeljebb 30 nappal megelőzően kiírja a főtitkári és főtitkár-helyettesi tisztségre vonatkozó pályázatot. A megválasztott legfőbb ügyész a pályázatokat hivatalba lépését követően haladéktalanul elbírálja. Ha a legfőbb ügyész megbízatása a megbízási időtartam letelte előtt szűnik meg, a pályázatot a megválasztott legfőbb ügyész a hivatalba lépését követően haladéktalanul kiírja. A legfőbb ügyész újraválasztása esetén pályázat kiírására nem kerül sor.

(3) A főtitkár és a főtitkár-helyettes vezetői kinevezésének visszavonása, megszűnése vagy vezetői tisztségéről való lemondása esetében a 25. § rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 39. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

39. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 59. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A főtitkár a Kúria főtitkárával, a főtitkár-helyettes a Kúria főtitkár-helyettesével azonos havi illetményre és más javadalmazásra jogosult.”

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 40. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

40. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 86. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ügyésszel szemben elrendelt fegyelmi eljárások egyesíthetők, az ügyésszel szemben elrendelt fegyelmi eljárás elkülöníthető. Az egyesítéssel és az elkülönítéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.”

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **36. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

36. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény [64. § (1) bekezdés c) pontjában az „esetében,” szövegrész helyébe az „esetében.” szöveg lép.]

a) 34. § h) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős vagy azonnal végrehajtható” szöveg,

b) 58. § (2) bekezdésében az „elnökhelyettesével,” szövegrész helyébe az „elnökhelyettesével, a főtitkár a Kúria főtitkárával, a főtitkár-helyettes a Kúria főtitkár-helyettesével,” szöveg,

c) 95. § (1) bekezdésében a „megszünteti” szövegrész helyébe a „megszünteti vagy az ügyészt a 25. § (3) bekezdése szerinti esetben a legfőbb ügyész felmenti” szöveg,

d) 96. § (3) bekezdésében a „minden” szövegrész helyébe az „a személyi” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 37. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

37. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény

a) 130. § (1) bekezdés h) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős vagy azonnal végrehajtható” szöveg,

b) 153. § (2) bekezdés a) pontjában a „61. § (1), (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „61. § (1)–(3) bekezdése” szöveg,

c) 159. § (1) bekezdésében a „III–XIII/A. Fejezete” szövegrész helyébe a „III–XIII. Fejezete” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **28.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 37. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

37. §

Hatályát veszti a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény

- a) 19. § (5) bekezdése,
- b) 20. § (5) bekezdése,
- c) 57. § (1) bekezdésében a „szokásos” szövegrész,
- d) XIII/A. Fejezete.

Módosítópont sorszáma: **29.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 37. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

37. §

Hatályát veszti a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 148. § b) pontja.

Módosítópont sorszáma: **30.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:550. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„6:550. § [Felelősség a termékkárért]

(1) A termékkárért **[felelősséggel tartozik]**felel:

- a) a hibás termék gyártója,
- b) a hibás alkotóelem **[gyártója]**előállítója, amennyiben azt a gyártó ellenőrzése alatt álló termékbe beépítette vagy azzal összekapcsolták és az a termék meghibásodását okozta,
- c) amennyiben a termék gyártója vagy alkotóelem **[gyártója]**előállítója az Európai Unión kívül letelepedett, akkor
 - ca) a hibás termék vagy alkotóelem importőre,
 - cb) a gyártó meghatalmazott képviselője, vagy
 - cc) amennyiben a ca)-cb) alpontok szerinti **[gazdasági szereplők]**termékkárért felelős vállalkozások az Európai Unión kívül letelepedettek, a logisztikai szolgáltató.”

Módosítópont sorszáma: **31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:550. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A hibás termék gyártója az (1) bekezdés b) és c) pontban meghatározott **[gazdasági szereplőkkel]**termékkárért felelős vállalkozásokkal egyetemlegesen felel a hibás termék által okozott kárért.”

Módosítópont sorszáma: **32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:550. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) **[Az]**Gyártónak minősül az a [természetes vagy jogi személy, aki vagy]termékkárért felelős vállalkozás is, amely a gyártó ellenőrzési körén kívül lényegesen módosít valamely terméket, majd azt forgalmazza vagy használatba veszi[, az (1) bekezdés alkalmazásában a termék gyártójának minősül].”

Módosítópont sorszáma: **33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:550. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

„(5) A hibás termék forgalmazója **[felelősséggel tartozik]**felel a termékkárért, ha
a) az (1) bekezdés szerinti **[gazdasági szereplő személye]**termékkárért felelős vállalkozás nem [állapítható meg]azonosítható,
b) a károsult **[arra kéri]**felhívja a forgalmazót, hogy az (1) bekezdés szerinti **[gazdasági szereplők]**termékkárért felelős vállalkozások közül azonosítsa az Európai Unióban letelepedett **[gazdasági szereplőt]**termékkárért felelős vállalkozást vagy a forgalmazóját, és
c) a forgalmazó a károsult **[kérelmének]**felhívásának kézhezvételétől számított egy hónapon belül nem azonosítja az (1) bekezdés szerinti **[gazdasági szereplőt]**termékkárért felelős vállalkozást vagy forgalmazóját.”

Módosítópont sorszáma: **34.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:550. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

„(6) Az (5) bekezdés szerinti szabályok vonatkoznak az **[online platform szolgáltatóra]**onlineplatform-szolgáltatóra is[,] – amennyiben nem minősül **[gazdasági szereplőnek]**termékkárért felelős vállalkozásnak –, amely lehetővé teszi a fogyasztók számára,

hogy távollevők között kötött szerződést létesítsenek kereskedőkkel, amennyiben teljesülnek a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2065 európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikkének (3) bekezdésében foglalt feltételek.”

Módosítópont sorszáma: **35.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:551. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„6:551. § [Több **[gazdasági szereplő]**termékkárért felelős vállalkozás együttes felelőssége]

[(1) Ha egynél több gazdasági szereplő felelős ugyanazért a kárért, a károsult személynek kártérítést nyújtó gazdasági szereplő visszkeresettel élhet a többi felelős gazdasági szereplővel szemben.]

[(2)] A szoftvert mint alkotóelemet a termékbe beépítő **[gyártó]**gyártót nem **[jogosult]**illeti meg a kárt okozó hibás szoftver **[gyártójával]**előállítójával szemben **[visszkeresetre]**megtérítési igény, ha

a) a hibás szoftver **[gyártója]**előállítója az adott szoftver-alkotóelem forgalomba hozatalának időpontjában a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerinti mikro-[,] vagy kisvállalkozásnak minősül, és

b) a **[felek szerződésben megállapodtak abban, hogy a gyártó]**gyártó és a szoftver előállítójával kötött szerződésben a [visszkereseti jogáról lemond]megtérítési igényről lemondott.”

Módosítópont sorszáma: **36.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:552. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„6:552. § [A termék]

Termék minden ingó dolog, abban az esetben is, ha azt egy másik ingó dologba vagy ingatlanba építették be, vagy ha az egy másik ingó dologhoz vagy ingatlanhoz kapcsolódik; **[ide értve]**ideértve a villamos energiát, a digitális gyártási **[fájlokat]**fájlt, a **[nyersanyagokat]**nyersanyagot és a **[szoftvereket]**szoftvert.”

Módosítópont sorszáma: **37.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:553. § b) pont ba) alpont**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„6:553. § [A termékkár]

Termékkár:

- b) a hibás termék által más dologban okozott kár, kivéve
 - ba) a kizárólag szakmai célokra használt **[javakban]**dolgokban okozott kár vagy”

Módosítópont sorszáma: **38.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:554. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„6:554. § **[A gazdasági szereplő]**Fogalommeghatározások

(1) E fejezet alkalmazásában **[gazdasági szereplőnek]**termékkárért felelős vállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amely valamely termék vagy alkotóelem gyártója, a kapcsolódó szolgáltatás nyújtója, a meghatalmazott képviselő, az importőr, a logisztikai szolgáltató vagy a forgalmazó.”

Módosítópont sorszáma: **39.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:554. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) E fejezet alkalmazásában

- a) gyártó: minden olyan **[természetes vagy jogi]** személy, **[aki vagy]** amely:
 - aa) terméket fejleszt, gyárt vagy állít elő;
 - ab) terméket terveztet vagy gyártat, vagy aki nevének, védjegyének vagy egyéb megkülönböztető jegyeinek a terméken való feltüntetésével annak gyártójaként tünteti fel magát; vagy
 - ac) saját használatra fejleszt, gyárt vagy állít elő terméket;
- b) meghatalmazott képviselő: az az Európai Unióban letelepedett **[természetes vagy jogi]** személy, **[aki vagy]** amely a gyártótól írásbeli meghatalmazást kapott, hogy meghatározott feladatokban eljárjon a nevében;
- c) importőr: olyan **[természetes vagy jogi]** személy, **[aki vagy]** amely az Európai Unión kívüli országból származó terméket hoz forgalomba az uniós piacon;
- d) logisztikai szolgáltató: az a **[természetes vagy jogi]** személy, **[aki vagy]** amely kereskedelmi tevékenysége során legalább két szolgáltatást kínál a következők közül:

valamely a tulajdonában nem álló termék raktározása, csomagolása, címezése és feladása, **[az érintett termék tulajdonlása nélkül,**]kivéve a 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének 1. pontjában meghatározottak szerinti postai szolgáltatásokat, az (EU) 2018/644 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének 2. pontjában meghatározottak szerinti csomagkézbesítési szolgáltatásokat, valamint bármely más postai szolgáltatást vagy áru fuvarozási szolgáltatást;

e) forgalmazó: az ellátási láncon belül a termék gyártójától vagy importőrétől különböző **[természetes vagy jogi]**személy, **[aki vagy]**amely terméket forgalmaz[.],

f) károsult: a természetes személy.”

Módosítópont sorszáma: **40.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:555. § (2) bekezdés g) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A termék hibájának vizsgálata során figyelembe kell venni különösen
g) az illetékes hatóság által elrendelt vagy a [gazdasági szereplők általi,]termékkárért felelős vállalkozások döntésén alapuló termékbiztonsággal kapcsolatos termékviSSzahívást vagy más **[releváns beavatkozást]**a termék forgalmazását érintő intézkedést;”

Módosítópont sorszáma: **41.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:555. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A károsultnak kell bizonyítania a termék **[hibáját, az elszenvedett kárt]**hibájának meglétét, a kár bekövetkezését, mértékét, valamint a hiba és a kár közötti ok-okozati összefüggést.”

Módosítópont sorszáma: **42.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:556. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„6:556. § [A termék hibájának vélelme]

(1) **[Vélelmezni]**Az ellenkező bizonyításig vélelmezni kell a termék hibáját, amennyiben

a) a [gazdasági szereplő bírósági felhívásra]termékkárért felelős vállalkozás a bíróság felhívására nem bocsátja a károsult rendelkezésére [a releváns]az ügyben lényeges bizonyítékokat;”

Módosítópont sorszáma: **43.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:556. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) **[A]**Az ellenkező bizonyításig a termék hibája és a kár közötti ok-okozati összefüggést vélelmezni kell, amennyiben megállapítást nyer, hogy a termék hibás, és az okozott kár jellemzően összefügg a megállapított hibával.”

Módosítópont sorszáma: **44.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:556. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Vélelmezni kell a termék hibáját vagy a termék hibája és a kár közötti ok-okozati összefüggést, illetve mindkettőt, ha a [gazdasági szereplő bemutatja]termékkárért felelős vállalkozás a [releváns]bíróság felhívására rendelkezésre bocsátja az ügyben lényeges bizonyítékokat, de ennek ellenére és az ügy valamennyi releváns körülményét figyelembe véve:

a) a károsult különösen a termék, illetve a termék alkotóeleme műszaki vagy tudományos szempontból felmerülő összetettség miatt rendkívüli nehézségekkel szembesül a termék hibája vagy a hiba és a kár közötti ok-okozati összefüggés **[, vagy mindkettő]** bizonyítása tekintetében, és

b) a károsult valószínűsíti, hogy a termék hibás, vagy hogy ok-okozati kapcsolat áll fenn a termék hibája és a kár között **[, vagy mindkettőt].**”

Módosítópont sorszáma: **45.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:556. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **elhagyás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„**[(4) A gazdasági szereplő jogosult az (1)-(3) bekezdés szerinti vélelmek megdöntésére.]**”

Módosítópont sorszáma: **46.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:557. § (2) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Mentesül **[a gazdasági szereplő]**továbbá a felelősség alól **[abban az esetben is]**a termékárért felelős vállalkozás, ha bizonyítja, hogy”

Módosítópont sorszáma: **47.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:557. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A terméket lényegesen módosító személy mentesül a felelősség alól, **[annak bizonyításával is]**ha bizonyítja, hogy a kárt okozó hiba a terméknek a módosítás által nem érintett részére vonatkozik.”

Módosítópont sorszáma: **48.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:557. § (5) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A (2) bekezdés a) pontjával **[ellentétben]**szemben a **[gazdasági szereplő]**termékárért felelős vállalkozás nem mentesül a felelősség alól, ha a termék hibája a gyártó ellenőrzése alá tartozó”

Módosítópont sorszáma: **49.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:558. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„6:558. § [Harmadik személy közrehatása]

A **[gazdasági szereplő]**termékkárért felelős vállalkozás nem mentesül a felelősség alól arra hivatkozással, hogy a kár bekövetkeztében harmadik személy magatartása is közrehatott. Ez a szabály nem érinti a **[gazdasági szereplőnek]**termékkárért felelős vállalkozásnak a harmadik személlyel szemben érvényesíthető igényét.”

Módosítópont sorszáma: **50.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § - 2013. évi V. törvény 6:559. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:550–6:559. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„6:559. § [A felelősség korlátozása és kizárása]

A károsulttal szemben a **[gazdasági szereplő]**termékkárért felelős vállalkozás felelősségének korlátozása vagy kizárása semmis.”

Módosítópont sorszáma: **51.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **38. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

38. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény HATODIK **[Könyv]**KÖNYV LXXII. Fejezete a következő 6:559/A. és 6:559/B. §-sal egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **52.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **38. § - 2013. évi V. törvény 6:559/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

38. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény HATODIK Könyv LXXII. Fejezete a következő 6:559/A. és 6:559/B. §-sal egészül ki:

„6:559/A. § [Igényérvényesítési határidő]

(1) A károsult kártérítési igényét hároméves határidő alatt érvényesítheti.

(2) Az elévülés akkor kezdődik, amikor a károsult tudomást szerzett vagy tudomást szerezhette volna a kárról, a termék hibájáról és a termékkárért felelős **[gazdasági szereplő]**vállalkozás személyéről.

(3) A [gazdasági szereplőt]termékkárért felelős vállalkozást az e fejezetben meghatározott felelőssége [tíz éves]tízéves jogvesztő [határidőig]határidőn belül terheli, kivéve, ha a károsult időközben eljárást indított egy másik olyan [gazdasági szereplő]termékkárért felelős vállalkozás ellen, amely felelősségre vonható. Ebben az esetben az (1) és (2) bekezdést kell alkalmazni.

(4) A (3) bekezdés szerinti [tíz éves]tízéves időtartam a kárt okozó hibás termék forgalomba hozatalának vagy használatbavételének [napján]napja vagy a lényegesen módosított termék esetében a termék lényeges módosítását követő forgalmazásának vagy használatbavételének [napján]napja közül a későbbi időpontban kezdődik.

(5) Amennyiben a károsult a (4) bekezdésben meghatározott időponttól számított tíz éven belül a személyi sérülés lappangó jellege miatt nem tudott eljárást indítani, huszonöt év elteltével már nem jogosult kártérítésre, kivéve, ha a károsult időközben eljárást indított egy olyan [gazdasági szereplő]termékkárért felelős vállalkozás ellen, amely felelősségre vonható. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.”

Módosítópont sorszáma: **53.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **38. § - 2013. évi V. törvény 6:559/B. § (3) bekezdés g) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

38. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény HATODIK Könyv LXXII. Fejezete a következő 6:559/A. és 6:559/B. §-sal egészül ki:

„(3) E fejezet alkalmazása során

g) használatbavétel: valamely termék kereskedelmi tevékenység keretében – akár ellenérték fejében, akár díjmentesen – történő, Európai Unión belüli első használata olyan körülmények között, amikor a terméket az első használatot megelőzően nem hozták forgalomba;”

Módosítópont sorszáma: **54.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **41. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

41. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény MÁSODIK [Része]RÉSZE a következő XII. [fejezettel]Fejezettel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **55.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 44. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

44. §

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 8. alcíme a következő 16/C. §-sal

egészül ki:

„16/C. §

A képzés, továbbképzés, oktatás és vizsga díját a miniszter rendeletben állapítja meg.”

Módosítópont sorszáma: **56.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **46. § új f) pont és új g) pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

46. §

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény

f) 139. § (2) bekezdésében a „lebonyolítására,” szövegrész helyébe a „lebonyolítására, díjára, a továbbképzési program tartalma kialakításának módjára,” szöveg,

g) 139. § (2) bekezdés g) pontjában a „lebonyolításának módjára,” szövegrész helyébe a „lebonyolításának módjára, díjára,” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **57.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 53. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

53. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 261. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha az eljárás félbeszakadás folytán megszűnt, a bíróság a meg nem fizetett díjról végzésben határoz és a feleket egyenlő arányban kötelezi annak a MOKK részére történő megfizetésére; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.”

Módosítópont sorszáma: **58.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 53. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

53. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 411. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Kúria tárgyaláson kívül, negyvenöt napon belül határoz a felülvizsgálat engedélyezéséről vagy annak megtagadásáról. A Kúria a felülvizsgálatot mérlegelési jogkörében csak olyan okból engedélyezheti, amelyre a fél az engedélyezés iránti kérelmében hivatkozik.

(2) A felülvizsgálat megtagadásáról szóló végzést röviden, kizárólag annyiban kell megindokolni,

hogy a felülvizsgálat engedélyezésére milyen okból nem került sor. A felülvizsgálat engedélyezésének indokait az érdemi határozat indokolásában kell megjelölni.”

Módosítópont sorszáma: **59.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 54. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

54. §

(1) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 622. § címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„622. § [Az elektronikus hírközlő hálózat igénybe vételének elrendelése]”

(2) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 622. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság a fél indítványára vagy hivatalból végzéssel elrendelheti, hogy a tárgyaláson és a személyes meghallgatáson lefolytatásra kerülő eljárási cselekményen a fél és más perbeli személy, azok képviselője, a tanú, valamint a szakértő jelenléte elektronikus hírközlő hálózat útján kerüljön biztosításra, továbbá – ha az ellen a szemletárgy birtokosa nem tiltakozik – a szemle lefolytatására elektronikus hírközlő hálózat útján kerüljön sor (a továbbiakban együtt: elektronikus hírközlő hálózat útján történő meghallgatás), ha

a) az célszerűnek látszik, különösen, ha az az eljárás lefolytatását meggyorsítja,

b) a meghallgatás a tárgyalás, illetve a személyes meghallgatás kitűzött helyszínén jelentős nehézséggel vagy aránytalanul nagy költségtöbblettel járna, vagy

c) ezt a tanú személyes védelme indokolja.”

Módosítópont sorszáma: **60.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 55. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

55. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 623. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elektronikus hírközlő hálózat útján történő meghallgatás során a tárgyalás, a személyes meghallgatás vagy a szemle kitűzött helyszíne és az elektronikus hírközlő hálózat útján történő meghallgatás helyszíne között az összeköttetés közvetlenségét a mozgóképet és a hangot egyidejűleg továbbító eszköz biztosítja.”

Módosítópont sorszáma: **61.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **54. § - 2016. évi CXXX. törvény 630. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

54. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. §-a a következő (19) és (20) bekezdéssel egészül ki:

„(19) A magánjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel megállapított 47. § (2) bekezdést, 85. § (5) bekezdést, 120. § (7)–(10) bekezdést a 2018. január 1-jén vagy azt követően indult olyan ügyekben, amelyekben a félbeszakadásra 2025. január 1. napját megelőzően került sor azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az eljárás félbeszakadás miatt bekövetkező megszűnésének főszabály szerinti időpontja 2026. július 1. napja.

(20) A magánjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel megállapított 47. § (2) bekezdést, 85. § (5) bekezdést, 120. § (7)–(10) bekezdést a 2018. január 1. napját megelőzően indult **[és félbeszakadt eljárások vonatkozásában]**ügyekben is alkalmazni kell azzal[**az eltéréssel**], hogy[**az eljárás félbeszakadás miatt bekövetkező megszűnésének főszabály szerinti időpontja 2026. július 1. napja.** Ezekben az ügyekben a bíróság csak külön kérelemre állapítja meg végzésben az eljárás félbeszakadás miatt bekövetkező megszűnésének tényét és szükség szerint az elsőfokú ítélet hatályvesztését, a meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költség az állam terhén marad. Ezekben az ügyekben – egyebekben – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 2017. december 31. napján hatályos szabályait kell alkalmazni.]

a) egyebekben a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szabályait kell alkalmazni, és

b) ha a félbeszakadásra 2025. január 1. napját megelőzően került sor, az eljárás félbeszakadás miatt bekövetkező megszűnésének főszabály szerinti időpontja 2026. július 1. napja.”

Módosítópont sorszáma: **62.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

56. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény

a) 387. §-ában a **[„kézbesíti és”]**„feltünteti” szövegrész helyébe a **[„kézbesíti, és”]**„feltünteti, a meg nem jelent felek részére pedig három napon belül elrendeli a kézbesítését” szöveg, lép.

Módosítópont sorszáma: **63.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. § c) pont**

Módosítás jellege: **elhagyás**

56. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény

[c) 622. § (1) bekezdés nyitó szövegrészában a „személy, a” szövegrész helyébe a „személy, valamint képviselőjük, a” szöveg]

lép.

Módosítópont sorszáma: **64.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **61. § új záró szövegrész**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

61. §

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 209. §-a a következő f) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény)

„f) a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/800 parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikk (1), (2) és (5) bekezdésének, valamint 20. cikk (3) bekezdésének”

(való megfelelést szolgálja.)

Módosítópont sorszáma: **65.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 67. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

67. §

Nem lép hatályba az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény 156. §-a.

Módosítópont sorszáma: **66.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **67. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(6) A 43. §, a 45. §, **[és]**a 46. § a) és d) pontja **és az 1. melléklet** 2026. március 1-jén lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: **67.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet 1. pont - 2016. évi XXIX. törvény 1. melléklet 1. pont 1.26. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

1. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 1. melléklet 1. pontja a következő 1.26. és 1.27. ponttal egészül ki:

„1.26. a szakértő jogi oktatásai tekintetében[;]

1.26.1. az első jogi oktatásra vonatkozó kötelezettség **[teljesítését]teljesítése**, annak **[időpontját]időpontja**, illetve a vizsga alóli esetleges **[mentesülést;]mentesülés.**”

Módosítópont sorszáma: **68.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet 1. pont - 2016. évi XXIX. törvény 1. melléklet 1. pont 1.27. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

1. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 1. melléklet 1. pontja a következő 1.26. és 1.27. ponttal egészül ki:

„1.27. a szakértő szakmai továbbképzései tekintetében[;]

1.27.1. a szakmai **[továbbképzés időszakait]**továbbképzések időszakai (időszakok kezdete és vége) **[;]**.

1.27.2. az adott szakmai továbbképzési időszakban elvégzett továbbképzések **[címét, megnevezését]**címe, megnevezése, és a teljesítés **[időpontját;]**időpontja,

1.27.3. az elvégzett továbbképzéshez hozzárendelt **[kreditpont-értéket;]**kreditpont-érték,

1.27.4. annak **[megjelölését]**megjelölése, ha az elvégzett továbbképzés akkreditált külső képzés[;].

1.27.5. annak **[megjelölését]**megjelölése, hogy a szakértő az adott továbbképzési periódusban eleget tett-e továbbképzési kötelezettségének[;].”

II. rész

Módosítópont sorszáma: **69.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

Sorszám	Érintett törvényhely	Korrektúra
1.	[4] preambulumbekkezdés	...szerint ["megszüntethetetlen] „megszüntethetetlen és... ...érdemben [elbíráthatatlan"] <u>elbíráthatatlan</u> ” perek...
2.	[5] preambulumbekkezdés	...modern [technológiák fejleményének] <u>technológiai fejlemények</u> fényében...
3.	[6] preambulumbekkezdés	...földrajzi [jelzéseinek] <u>jelzéseire</u> közvetlenül...
4.	16. § - 1997. évi XI. törvény 116/N. § (2) bekezdés	... szóló, az...
5.	16. § - 1997. évi XI. törvény 116/S. § (1) bekezdés	...megfelel <u>a</u> 116/R....
6.	16. § - 1997. évi XI. törvény 116/S. § (6) bekezdés	A [61/B.-61/H] <u>61/B-61/H.</u> ...

7.	29. § nyitó szövegrész	... 57/A ₂ alcímmel...
8.	38. § - 2013. évi V. törvény 6:559/B. § (3) bekezdés f) pont fa) alpont	... is[;]
9.	38. § - 2013. évi V. törvény 6:559/B. § (3) bekezdés i) pont ia) alpont	... minősül[;] vagy
10.	38. § - 2013. évi V. törvény 6:559/B. § (3) bekezdés i) pont ib) alpont	... volna ₁ és... ... feltéve ₁ hogy...

Indokolás

1. A Preambulum kiegészítése szükséges a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-ának az új (12a) bekezdéssel történő kiegészítése okán.

2. Kodifikációs pontosítás.

3. Kodifikációs pontosítás.

4. Kodifikációs pontosítás.

5. Kodifikációs pontosítás.

6. Kodifikációs pontosítás.

7. Kodifikációs pontosítás.

8. Kodifikációs pontosítás.

9. Kodifikációs pontosítás.

10. Kodifikációs pontosítás.

11. Kodifikációs pontosítás.

12. Kodifikációs pontosítás.

13. Kodifikációs pontosítás.

14. A törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben kijelölt hatóságok megvizsgálják, hogy a Magyarországon előállított, földrajzi jelzéssel vagy átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott kézműves vagy ipari termék megfelel-e a termékleírásban foglalt követelménynek.

A piaci használat nyomon követése valamennyi, Magyarországon forgalomba hozatalra kerülő, átmeneti nemzeti oltalom alatt álló, uniós oltalom alatt álló és nemzetközi megállapodások részeként oltalomban részesülő elnevezések használatára kiterjed.

Az ellenőrzés hatékony lefolytatása érdekében valamennyi földrajzi jelzéssel vagy átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott kézműves és ipari terméket Magyarországon előállító, vagy forgalomba hozó gazdasági szereplőről az ellenőrző hatóság nyilvántartást vezet.

Az (EU) 2023/2411 rendelet 61. cikke alapján a tagállamok állapítják meg az alkalmazandó szankciókra vonatkozó szabályokat. A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényre figyelemmel e rendelkezés megállapítja a törvényben foglalt követelményeket megsértő személyekkel szemben kiszabható jogkövetkezményeket.

15. Kodifikációs pontosítás.

16. Felhatalmazó rendelkezés.

17. Kodifikációs pontosítás.

18. A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

Az új technológiák alkalmazása újfajta gondolkodásmódot tesz szükségessé. Ezen eszközök hatékony kihasználásához elengedhetetlen az innovatív szemléletmód, amelyet jelenleg még szokatlanak érezhetünk, ám néhány év elteltével már mindennapossá válhatnak – például, hogy egy mesterséges intelligencia ír levelet az ember helyett.

A nyelvi modellek adatigénye kihívást jelent minden kis nyelvű ország számára, így Magyarország számára is, egy speciális területet felölelő, de kis nyelven alapuló MI alkalmazás számára még szűkebb a nyelvi merítési lehetőség. Egy DIMOP forrásból finanszírozott, bárki számára díjmentesen hozzáférhető, mesterséges intelligencia alapú keresőszolgáltatás részére szükségesek az anonimizált bírósági határozatok. A kereső rendszer a Nemzeti Jogszabálytár oldalán lesz elérhető, bárki számára, ingyenesen biztosít jogi kereső szolgáltatást. Mivel a rendelkezésre álló magyar nyelvi adatok mennyisége viszonylag korlátozott (az angolhoz vagy a spanyolhoz képest), a mesterséges intelligencia modellek fejlesztéséhez minél több, jól strukturált adatra van szükség. Az adatvagyon mennyisége és minősége meghatározó a rendszer fejlődése és az eredményessége szempontjából.

A módosítás célja, hogy valamennyi, az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) kezelésében lévő, anonimizált bírósági határozat feldolgozható formában az Igazságügyi Minisztérium rendelkezésére álljon. A digitális forma egyértelműen meghatározásra került annak érdekében, hogy az OBH számára egyértelmű legyen az adatok átadásához szükséges műszaki tartalom és paraméter. Hosszú távon azok az adatok, amelyek nem kerülnek MI eszközökkel feldolgozásra, el fognak veszni. Ha sem az Igazságügyi Minisztérium MI alapú rendszerében, sem az OBH-nál nem történik hasznosításuk, csupán archiválásra kerülnek, hosszú távon megszűnik az értékük. Az adatéhség mérséklése érdekében minden lehetséges adatot be kell vonni a keresőrendszer fejlesztési folyamatába, így az összes OBH-nál lévő anonimizált bírósági határozatot is.

Folyamatban lévő nemzetközi gyakorlatok a bírósági döntések MI alapú feldolgozására:

Franciaországban az országos „open data” program indult a bírósági döntések nyilvánosságra hozatalára (Judilibre).

Spanyolországban a Legfelsőbb Bíróság informatikai központja (CENDOJ) algoritmikus és mesterséges intelligencia alapú módszerekkel végzi a jogesetek anonimizálását és feldolgozását annak érdekében, hogy azok kutatható és újra felhasználható formában hozzáférhetőek legyenek.

Portugáliában a portugál Igazságügyi Minisztérium gépi tanuláson alapuló anonimizálási pilot projektet valósít meg a bírósági döntéseken (kiemelten a közigazgatási és adóügyekkel foglalkozó bíróságokon), különös tekintettel az open data-kompatibilis publikáció támogatására.

Olaszországban az EU-AI Act-hez igazodóan 2025. szeptember 17-étől új mesterséges intelligenciáról szóló törvény lépett hatályba, amely iránymutatást ad az igazságszolgáltatási alkalmazások számára is. Emellett a JuLIA EU-projekt olasz partnerei vizsgálják a bírósági AI-alkalmazások gyakorlatát és korlátait, külön hangsúlyt fektetve a döntések keresésére és a nyílt adatok elérhetőségére.

19. Szükségtelen rendelkezés elhagyása.

20-25. A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosító javaslat a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvénynek (a továbbiakban: Üjt.) a főtitkári és a főtitkár-helyettesi tisztségre vonatkozó rendelkezéseit vizsgálja felül. A módosítás megszünteti az ezekre a tisztségekre vonatkozó szabályozásnak a külön fejezetben történő elhelyezését, és az előírásokat az Üjt.-nek az egyéb vezetői tisztségekre vonatkozó megfelelő rendelkezései között helyezi el. A főtitkári és a főtitkár-helyettesi tisztséget a jövőben kizárólag ügyész töltheti be, mind a főtitkár, mind a főtitkár-helyettes a Legfőbb Ügyészségen szolgálatot teljesítő magasabb vezető állású ügyésznek minősül. Nem változik a főtitkár és főtitkár-helyettes javadalmazására vonatkozó szabályozás, a főtitkár a Kúria főtitkárával, a főtitkár-helyettes a Kúria főtitkár-helyettesével azonos havi illetményre és más javadalmazásra jogosult.

Az Üjt. a vezetői tisztségek megbízás útján való betöltésének eseteit különböző szakaszokban szabályozza. A módosító javaslat a vezetői tisztségek megbízás útján történő betöltésének szabályait kiegészíti és egy szakaszban rögzíti.

A fegyelmi eljárások egyesítésének és elkülönítésének lehetőségét a gyakorlat eddig is ismerte, de az egységes jogalkalmazás és jogbiztonság érvényesülése érdekében az Üjt.-ben ezt rögzíteni szükséges. E szerint az ügyésszel szemben elrendelt fegyelmi eljárások egyesíthetőek és az ügyésszel szemben elrendelt fegyelmi eljárás elkülöníthető. Az egyesítéssel és az elkülönítéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

26. A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

Hivatalvesztés (elbocsátás) miatt a szolgálati jogviszony nem csak a jogerős, hanem az azonnal végrehajtható fegyelmi határozat esetén is megszűnik. A módosító javaslat megteremti az összhangot az Üjt. 34. § h) pontja és az Üjt. 95. § (1) bekezdése között, amely alapján, ha az ügyész a fegyelmi határozat jogerőre emelkedése előtt az ügyészségi szolgálati viszonyát megszünteti, a határozat azonnal végrehajthatóvá válik.

A módosító javaslat az Üjt. 58. § (2) bekezdésében is egyértelműsíti, hogy a főtitkár a Kúria főtitkárával, a főtitkár-helyettes a Kúria főtitkár-helyettesével azonos beosztásúnak minősül.

A módosító javaslat alapján az Üjt. 95. § (1) bekezdése szerint a fegyelmi határozat azonnal végrehajthatóvá válik abban az esetben is, ha a vezetői megbízás visszavonása után az ügyész nem fogadja el a felajánlott álláshelyet, és a legfőbb ügyész kötelezően felmenti. Ez az eset is egyenértékű az ügyész általi megszüntetéssel, hiszen a felajánlott álláshely visszautasítása az ügyész akaratát tükrözi, a legfőbb ügyész általi felmentés kötelező formai aktus.

Az Üjt. 96. § (3) bekezdése szerint, amennyiben a fegyelmi büntetés hatálya lejár, úgy minden nyilvántartásból törölni kell a fegyelmi büntetést, ezáltal egy későbbi fegyelmi eljárásban már nem értékelhető az ügyész fegyelmi előélete. A módosítás szerint kizárólag a személyi nyilvántartásból kell törölni a fegyelmi büntetést. Ezzel a módosítással egyértelművé válik, hogy a korábbi fegyelmi büntetésekre is lehet hivatkozni súlyosító körülményként, a munkáltató egy új fegyelmi eljárásban értékelni tudja a korábbi fegyelmi büntetéseket.

27. A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A tisztviselő, az írnok és a fizikai alkalmazott esetében is rögzíteni szükséges, hogy hivatalvesztés (elbocsátás) miatt a szolgálati jogviszony nem csak a jogerős, hanem az azonnal végrehajtható fegyelmi határozat esetén is megszűnik. A módosító javaslat megteremti az összhangot az Üjt. 130. § (1) bekezdés h) pontja és az Üjt. 95. § (1) bekezdése között, amely alapján, ha a tisztviselő, az írnok és a fizikai alkalmazott a fegyelmi határozat jogerőre emelkedése előtt a szolgálati viszonyát megszünteti, a határozat azonnal végrehajthatóvá válik.

A módosító javaslat, tekintettel arra, hogy az Üjt. XIII/A. Fejezete hatályon kívül helyezésre kerül,

pontosítja az Üjt. sarkalatosságra vonatkozó rendelkezéseit, valamint további pontosító rendelkezést tartalmaz az Üjt. 153. § (2) bekezdése tekintetében, amely arról rendelkezik, hogy a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezései közül melyek nem alkalmazhatóak az ügyészégi alkalmazottakra.

28. A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosító javaslat a vezetői tisztségek megbízás útján történő betöltésének szabályait egy szakaszban rögzíti, ezért szükséges a külön szakaszokban elhelyezett előírások hatályon kívül helyezése.

A módosító javaslat megszünteti a főtitkári és főtitkár-helyettesi tisztségekre vonatkozó szabályozásnak a külön fejezetben történő elhelyezését, és az előírásokat az Üjt.-nek az egyéb vezetői tisztségekre vonatkozó megfelelő rendelkezései között helyezi el, ezért a XIII/A. Fejezetet szükséges hatályon kívül helyezni.

29. A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

Az Üjt. 148. § b) pontja arra vonatkozó rendelkezést tartalmaz, hogy a fegyelmi büntetés hatálya alatt álló tisztviselő, írnok magasabb fizetési osztályba nem sorolható és a fegyelmi büntetés hatálya miatt elmaradt magasabb fizetési osztályba történő besorolása a mentesülés vagy mentesítés időpontjában esedékes, az előresorolás időpontját - a fegyelmi büntetés hatálya miatti szünetelés figyelmen kívül hagyásával - az eredeti időponttól számítva kell megállapítani. Tekintettel arra, hogy a tisztviselők és az írnokok javadalmazására vonatkozó szabályozást Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvényben foglalt Üjt.-módosítás átalakította, már nem kerül sor fizetési osztályba sorolásra. Minderre tekintettel szükséges a rendelkezés hatályon kívül helyezése.

30. Technikai pontosítás, valamint a gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.

31. A gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.

32. Jogtechnikai jellegű pontosítás, valamint a gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.

33. Technikai pontosítás, valamint a gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.
34. A gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.
35. A többiek közös károkozásának szabályai jelen fejezetre is alkalmazhatóak, így speciális szabályra nincsen szükség, az elhagyásra került, továbbá jogtechnikai jellegű pontosítások történtek.
36. Technikai pontosítások.
37. Jogtechnikai jellegű pontosítás.
38. A gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.
39. Jogtechnikai jellegű pontosítások, valamint a módosítás egyértelműsíti, hogy a termékkár károsultja kizárólag természetes személy lehet.
40. Jogtechnikai jellegű pontosítás, valamint a gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.
41. Jogtechnikai jellegű pontosítás.
42. Jogtechnikai jellegű pontosítás, valamint a gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.
43. Jogtechnikai jellegű pontosítás.
44. Jogtechnikai jellegű pontosítás, valamint a gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.
45. A Ptk. 6:556. § (1)-(3) bekezdéséből következik, hogy a termékkárért felelős vállalkozás megdöntheti a vélelmeket, ezért a rendelkezés törlésre kerül.
46. A gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.
47. Technikai pontosítás.
48. Technikai pontosítás, valamint a gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.
49. A gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.
50. A gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.
51. Kodifikációs pontosítás.
52. Technikai pontosítások, valamint a gazdasági szereplő meghatározás a hazai magánjogi

szabályokhoz jobban illeszkedő termékkárért felelős vállalkozás fogalomra módosult.

53. Kodifikációs pontosítás.

54. Kodifikációs pontosítás.

55. A módosító javaslat rögzíti, hogy képzés, továbbképzés, oktatás és vizsga díját az igazságügyért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

56. A módosító javaslat az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény felhatalmazó rendelkezéseinek pontosítását tartalmazza.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

57. A rendelkezés megállapítása összefügg az eljárás félbeszakadásával kapcsolatban bevezetésre kerülő perelévülés jogintézményével. Az eljárás félbeszakadás miatt történő megszűnésének megállapításával összefüggésben rendelkezni kell a meg nem fizetett közjegyzői díj viseléséről is. A szabályozás koherenciája érdekében e speciális szabály megállapítása is szükséges.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

58. Szükséges a felülvizsgálat engedélyezése kérdésében történő döntéshozatalra biztosított határidő negyvenöt napban történő meghatározása, hogy a kérelmek befogadhatóságának érdemi vizsgálatára megfelelő idő álljon rendelkezésre.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

59-60. A Pp. 622. § (1) bekezdése alapján, meghatározott feltételek esetén a bíróság a fél indítványára vagy hivatalból végzéssel elrendelheti, hogy a fél és más perbeli személy, a tanú,

valamint a szakértő meghallgatására, továbbá a szemle lefolytatására elektronikus hírközlő hálózat útján kerüljön sor. A Pp. ez esetben a meghallgatás kifejezést kiterjesztően alkalmazza, ugyanakkor az egységes jogalkalmazás biztosítása érdekében szükségessé vált a jogintézmény szabályozásának pontosítása. A módosító javaslat egyértelművé teszi, hogy az elektronikus hírközlő hálózat alkalmazása annak érdekében rendelkezhető el, hogy a tárgyaláson és a személyes meghallgatáson lefolytatásra kerülő eljárási cselekményen a fél és más perbeli személy, azok képviselője, a tanú, valamint a szakértő jelenléte ilyen módon, azaz elektronikus hírközlő hálózat útján kerüljön biztosításra, továbbá a szemle lefolytatására is sor kerülhessen ezen a módon. A módosító javaslat azt is egyértelművé teszi, hogy nemcsak a felek és más perbeli személyek, hanem a képviselőjük jelenléte is biztosítható elektronikus hírközlő hálózat útján.

Tekintettel arra, hogy a Pp. 627/A. § (2) bekezdése szerint az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén a Pp. 622-627. § rendelkezéseit meghatározott eltérésekkel alkalmazni kell, a Pp. ezen módosított rendelkezéseit az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén is érvényesülnek, ezeket a rendelkezéseket az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén is alkalmazni kell.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

61. Szövegpontosító rendelkezés. Indokolt egységesen meghatározni, hogy a 2025. január 1. napját megelőzően félbeszakadt valamennyi eljárás 2026. július 1. napjával szűnik meg, annak érdekében, hogy az átmeneti időszakban valamennyi érdekeltnek megfelelő idő álljon rendelkezésére ahhoz, hogy az új szabályok alapján kezdeményezhesse az esetleges jogutód perbeállítását, jogai érvényesítése érdekében. A jogbiztonság megfelelő érvényesülése érdekében indokolt továbbá az is, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálya alá tartozó ügyek esetében is hivatalból megállapításra kerüljön az eljárások törvény erejénél fogva bekövetkező megszűnése és a járulékos kérdésekben is döntés szülessen.

62. A másodfokú bíróságok eltérő gyakorlatot folytatnak a határozathirdetésen meg nem jelent felek részére történő kézbesítés tekintetében. A módosító javaslat – amellet, hogy egységesíti a joggyakorlatot – gyorsítja a már kihirdetett és írásba foglalt másodfokú határozatok kézbesítését, ami a peres felek érdeke is.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

63. Szükségtelen rendelkezés elhagyása.

64. Kodifikációs pontosítás.

65. Szükséges a felülvizsgálat engedélyezése kérdésében történő döntéshozatalra biztosított határidőt harminc nap helyett negyvenöt napban meghatározni annak érdekében, hogy a kérelmek befogadhatóságának érdemi vizsgálatára megfelelő idő álljon rendelkezésre.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

66. Kodifikációs pontosítás.

67. Kodifikációs pontosítás.

68. Kodifikációs pontosítás.

69. Nyelvhelyességi pontosítás.