



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/12428.**

Benyújtás dátuma: **2025-08-18 15:26**

Parlex azonosító: **XUZTAU0Z0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Jámbor András Imre (Párbeszéd)**

Törvényjavaslat címe: **A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek (Vht.) a devizaalapú hitelszerződésekkel kapcsolatos végrehajtási eljárások felfüggesztése érdekében szükséges módosításáról különös tekintettel a 2025.04.30-án kihirdetett C-630/23-as EU Bírósági ítéletben foglaltakra**

Az Alaptörvény 6. cikk (1) bekezdése alapján „**A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek (Vht.) a devizaalapú hitelszerződésekkel kapcsolatos végrehajtási eljárások felfüggesztése érdekében szükséges módosításáról különös tekintettel a 2025.04.30-án kihirdetett C-630/23-as EU Bírósági ítéletben foglaltakra**” címmel a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

2025. évi törvény

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek (Vht.) a devizaalapú hitelszerződésekkel kapcsolatos végrehajtási eljárások felfüggesztése érdekében szükséges módosításáról különös tekintettel a 2025.04.30-án kihirdetett C-630/23-as EU Bírósági ítéletben foglaltakra

[1] A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek (Vht.) a devizaalapú hitelszerződésekkel kapcsolatos végrehajtási eljárások, kilakoltatások felfüggesztése érdekében szükséges módosításáról különös tekintettel a 2025.04.30-án kihirdetett C-630/23-as EU Bírósági ítéletben foglaltakra.

[2] A devizaalapú hitelkárosultak érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja.

1. §

A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény (DH1. tv.) 3. §-ának (2)-(6) bekezdése, 4. §-22. §-ai és a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről 2014. évi XL. törvény (DH2.tv.), valamint az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény (DH3. tv.) jelen törvény kihirdetését követő napon hatályukat veszti.

2. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 49. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A deviza alapú fogyasztói hitel- és kölcsön- és lízingszerződésekkel (DH1.tv. 1. §-a) összefüggő szerződésekkel kapcsolatos ítéletek, ítélet hatályú végzések, közjegyzői okiratok végrehajtása iránti végrehajtási eljárások jelen törvényi rendelkezés erejénél fogva, külön erről szóló bírósági, végrehajtói, közjegyzői jogcselekmény, határozat hiányában és azoktól függetlenül a jelen törvény kihirdetését követő napon azonnal hatállyal felfüggesztésre kerülnek. A fogyasztói szerződéses minőséggel kapcsolatos kétség esetén a fogyasztói szerződéses minőséget vélelmezni kell. Tájékoztató jelleggel a végrehajtási eljárás felfüggesztésének megállapításáról 2025.05.30. napjáig az eljáró ügygazda végrehajtó határozatot hoz és jegyzőkönyvet állít ki, melyet kézbesít a feleknek, egyéb érdekelteknek, a megkeresett végrehajtónak a határozat meghozatala, a jegyzőkönyv kiállítása és ezek kézbesítése a felfüggesztés azonnali hatályát nem érinti. A végrehajtás jelen bekezdés szerinti felfüggesztése ellenére az eljárás folytatni kell a jelen törvény kihirdetésekor folyamatban lévő Vht. 41. §-a szerinti eljárások, a végrehajtási kifogás, végrehajtási lap visszavonása, végrehajtási záradék törlése, végrehajtás végzéssel történő korlátozása, megszüntetése, végrehajtás szünetelése megállapítása, végrehajtás befejezése megállapítása iránti részjeljárásokban és ezen részjeljárások mindegyike a végrehajtás felfüggesztése ideje alatt is kezdeményezhető és lefolytatandó.”

3. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény a következő 303/C. §-sal egészül ki:

„303/C. §

A végrehajtó a 303. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával a 303. § (2) és (3) bekezdés szerinti végrehajtási eljárás adósával, kötelezettjével szemben indított (vagy zálogjogosult bekapcsolódásával indult) végrehajtási eljárásban a lakóingatlan kiürítésének foganatosítását a 182/A. §-ban foglalt rendelkezések szerint - azzal azonban, hogy rendbírság korábbi kiszabása esetére is alkalmazandó a halasztás- a lakóingatlan kiürítésének a rendőrség közreműködésével történő kikényszerítését elrendelő végzés vagy az árverési vevő (ingatlant átvevő) 154/A. § (10) bekezdése alapján előterjesztett kérelme kézhezvételét követő naptól az e § szerinti végrehajtási és kilakoltatási moratórium lejártának külön törvényben meghatározott időpontját követő időszakra halasztja el.”

4. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény a következő 304/S. §-sal egészül ki:

„304/S. §

A 303/C. §-nak a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló 2025. évi törvénnyel (a továbbiakban e §-ban: Módtv.) megállapított rendelkezéseit azokban a Módtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő végrehajtási eljárásokban is alkalmazni kell, amelyekben a kilakoltatás foganatosítására még nem került sor.”

5. §

Ez a törvény a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Általános indokolás

A törvényjavaslat célja, hogy a devizahitel-károsultak továbbra is megoldatlan helyzetének az uniós jogból következő fogyasztóvédelmi szempontokra is tekintettel történő végleges megoldásáig általános tilalmat vezessen be a devizatartozások miatti végrehajtási cselekményekre, kilakoltatásokra. A tilalom átmeneti jellegű, annak lezárása későbbi törvényalkotói döntéstől függ, amely lehetőséget ad a jogalkotónak, hogy az uniós jogból következő fogyasztóvédelmi szempontoknak, így az Európai Bíróság 2019. március 14-i C-118/17. számú-ítéletének (Dunia, ECLI:EU:C:2019:207), a 2025. április 30-i C-630/23-as számú (ZH és KN kontra AxFina Hungary Zrt. – ítéletének (C/2024/629) ítéletének megfelelően, és a végre tényleges megoldást adó új törvény megalkotásáig senkivel szemben se lehessen végrehajtási cselekményt foganatosítani és senkit se lehessen kilakoltatni a devizakárosultak közül.

Részletes indokolás

1. §

A DH1.tv. 3. § (1) bekezdése alapján „A fogyasztói kölcsönszerződésben - az egyedileg megtárgyalt szerződési feltétel kivételével - semmis az a kikötés, amely szerint a pénzügyi intézmény a kölcsön-, illetve a lízingtárgy megvásárlásához nyújtott finanszírozási összeg folyósítására a vételi, a tartozás törlesztésére pedig az eladási vagy egyébként a folyósításkor meghatározott árfolyamtól eltérő típusú árfolyam alkalmazását rendeli”. A (2) bekezdés szerint „az (1) bekezdés szerinti semmis kikötés helyébe - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - mind a folyósítás, mind pedig a törlesztés (ide értve a törlesztőrészlet és a devizában megállapított bármilyen költség, díj vagy jutalék fizetését) tekintetében a Magyar Nemzeti Bank hivatalos deviza árfolyamának alkalmazására irányuló rendelkezés lép”. Jelen törvény 1. §-a folytán a DH1. tv.-nek a 3. §-ának (2)-(6) bekezdése, 4. §-22. §-ai és a DH2.tv., valamint a DH3. tv. jelen törvény kihirdetését követő napon hatályukat veszítik. Ezen törvények szerinti elszámolás a devizakárosultak igényérvényesítését korlátozó előírásai, kiemelt fontossággal a DH.1. tv. 3. §-ának fentebb idézett (2) bekezdése szerinti a szerződés adósokra kényszerített érvényességéhez vezető jogellenes árfolyam-behelyettesítés nem koherensek a C-630/23-as EU Bírósági ítéletben foglaltakkal, míg a DH.1.tv. 1., a 2. §-ai és az árfolyamrés teljes szerződéses érvénytelenséget okozó mivoltát rögzítő 3. § (1) bekezdése nem ellentétes azzal és az európai uniós fogyasztóvédelmi joggal.

2. §

A rendelkezések a 2014. évi XVII. törvénnyel érintett korábbi hasonló moratóriummal azonos követelési körben a moratórium külön törvény szerinti feloldásáig tiltják meg a végrehajtó számára a további végrehajtási cselekményeket a végrehajtási eljárások felfüggesztésével a C-630/23-as 2025.004.30-án kihirdetett EU Bírósági döntés szerinti mélyreható fogyasztóvédelmi jogi jogalkotói

lépések bevárásáig, bírósági és jogalkalmazói gyakorlat mélyreható fogyasztóvédelmi jogi átalakulási időigényére is figyelemmel. A jelen törvény kihirdetésekor folyamatban lévő végrehajtási kifogások, végrehajtási lap visszavonása, végrehajtási záradék törlése, végrehajtás végzéssel történő korlátozása, megszüntetése iránti részjeljárások elbírálása, végrehajtás szünetelése, végrehajtás befejezése megállapítása megakasztásának nincs jogpolitikai indoka. A végrehajtások felfüggesztése nem képezi akadályát a végrehajtási lap visszavonása, végrehajtási záradék törlése, végrehajtás megszüntetése iránti nemperes és peres (rész)eljárások, elévülés, végrehajtási jog fenn nem állása és szerződés létre nem jötte, érvénytelenség megállapítása, jogkövetkezmények levonása iránti és közokirati minőség elvesztésével kapcsolatos, továbbá kártérítés, sérelemdíj iránti adósok által kezdeményezett vagy kezdeményezendő perek megindítását és folytatását, mert ezekben az előbbi külön törvény megszületéséig is félre kell tennie a jogalkalmazó bíróságnak, közjegyzőnek, hatóságoknak a Dh1.tv. 3. § (2)-(6) bekezdését nem kizárólag ezen törvény 1. §-a alapján, nevezetesen a DH1.tv. 3. § (2)-(6) bekezdése, a DH.2.tv., a DH.3.tv. hatályon kívül helyezése miatt, hanem a C-630/23-as EU Bírósági ítélet alapján és alkalmazniuk kell a DH.1.tv. 3. § (1) bekezdését (árfolyamrés miatti teljes érvénytelenség, jogalap nélküli gazdagodás, eredeti állapot helyreállítása). A végrehajtás elrendelése iránti kérelmek tekintetében azok megtagadása esetére is igazak az előbbiek, érvénytelen szerződésen alapuló bírósági ítélet, közjegyzői okirat záradék végrehajtását a bíróságok, a közjegyzők nem rendelhetik el, amennyiben mégis, akkor egy jelen törvény alapján azonnal felfüggesztett végrehajtási eljárást rendeltek el.

3. §

A rendelkezés a 2014. évi XVII. törvénnyel érintett korábbi hasonló moratóriummal azonos követelési körben a moratórium külön törvény szerinti feloldásáig tiltják meg a végrehajtó számára a további végrehajtási cselekmények közül az árverésen értékesített lakóingatlan kiürítésére irányuló hitelezői kérelem teljesítését, figyelemmel arra is, hogy a végrehajtást kérő és az árverési vevő azonossága vagy csalárd összejátszásuk esetén további eljárás tárgya lehet az árverési vevő jó- vagy rosszhiszeműsége. Nyilvánvalóan nem lenne arányos és méltányos intézkedés, ha a rendbírósággal sújtott adósok javára felfüggesztés (halasztás) ne lenne alkalmazandó, hiszen a Magyar Állam uniós jogot sértő évtizedes szabályszegő eljárásához képest a rendbíróság alapjául szolgáló bármely devizaadósi magatartás szükségszerűen alacsony súllyal bír. A 2. §-hoz fűzött részletes indokolás a 3. §. indokolása tekintetében is irányadó. A kilakoltatások felfüggesztésével kapcsolatos rendelkezés részletezése a hazai gyakorlat szerinti követelés-kielégítési és kiürítési végrehajtás közötti megkülönböztetés miatt indokolt.

4. §

Az 1-3. §-ban foglalt rendelkezéseket a folyamatban lévő végrehajtási eljárásokban is alkalmazni kell.

5. §

Hatályba léptető rendelkezés.

