



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/11401.**

Benyújtás dátuma: **2025-04-01 11:25**

Parlex azonosító: **1K6CITR10001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Horváth László (Fidesz)**

Törvényjavaslat címe: **A kábítószer előállításának, használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő törvénymódosításokról**

Az Alaptörvény 6. cikk (1) bekezdése alapján „**a kábítószer előállításának, használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő törvénymódosításokról**” címmel a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

2025. évi törvény

a kábítószer előállításának, használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő törvénymódosításokról

[1] A kormány zéró toleranciát hirdetett a kábítószer ellen. A tudatmódosító szerek terjedése egyre több embert, egyre fiatalabb korosztályt, akár gyermekeket is veszélyeztet. A kábítószer súlyosan károsítja az egészséget, megöli az embereket, bűncselekményekhez, balesetekhez, a közbiztonság általános romlásához, tragédiákhoz vezet.

[2] A cél a kábítószer és az illegális tudatmódosító szerek használatának, terjesztésének és népszerűsítésének teljes felszámolása.

[3] Az alábbi törvénymódosítások a kábítószer kereskedelem, terjesztés és fogyasztás elleni hatékonyabb fellépés jogszabályi környezetét teremtik meg, többek között a rendészeti és büntetőjogi intézkedésekhez, és a kiskorúak védelméhez szükséges jogszabályok szigorításával.

[4] E célkitűzések megvalósítása érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

1. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 37. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„37. §

(1) A rendőr az önveszélyes állapot vagy a személyeket, illetve az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megszüntetése, továbbá az államhatár védelme érdekében

- a) megteszi a veszélyhelyzet elhárításához, megszüntetéséhez haladéktalanul szükséges, a feladatkörébe tartozó intézkedéseket;
- b) intézkedik az önmagát vagy más veszélyeztető állapotban lévő személy orvosi vizsgálatára, és közreműködik az egészségügyi intézetbe történő szállíttatásában;
- c) intézkedik az öngyilkosság lehetőség szerinti megakadályozására;
- d) közterületen vagy nyilvános helyen – ha az élet vagy a testi épség védelme megkívánja – intézkedik a magatehetetlen személynek a lakására, kijózanító állomásra vagy egészségügyi intézetbe kíséréséről, illetve szállíttatásáról;
- e) területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetve az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

(2) A rendőr az érintett élete, testi épsége, illetve egészsége megóvása érdekében, továbbá az önveszélyes állapot vagy a személyeket, illetve az anyagi javakat közvetlenül fenyegető helyzet megszüntetése érdekében intézkedik a közterületen vagy nyilvános helyen tartózkodó, másokat zaklató vagy a köznyugalmat más módon sértő, az önkívületben lévő, erősen ittas, bódult, illetve módosult tudatállapotban lévő személynek a lakására, kijózanító állomásra vagy egészségügyi intézetbe kíséréséről, illetve szállíttatásáról.

(3) A rendőrség az (1) bekezdés b) vagy d) pontja, illetve a (2) bekezdés szerinti esetben az intézkedéssel érintett személy egészségügyi intézetbe vagy kijózanító állomásra szállítását követően – az intézményekkel és az egészségügyi személyzettel együttműködve – az egészségügyi

személyzet kérésére biztosítani köteles a rend fenntartását, ha az az intézkedéssel érintett személy állapotára tekintettel indokolt. A rendőrség a rend fenntartásával össze nem függő kérdésben nem tehet javaslatot és nem hozhat döntést.”

2. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény „Közbiztonsági őrizet” alcíme a következő 38/A. és 38/B. §-sal egészül ki:

„38/A. §

(1) A rendőrség a 37. § (1) bekezdés *b)* vagy *d)* pontja, illetve a 37. § (2) bekezdése alapján foganatosított biztonsági intézkedéssel érintett személyt legfeljebb 72 óra időtartamra őrizetbe veheti, ha az az érintett személy élete, testi épsége, egészsége vagy a közbiztonság megőrzése érdekében szükséges, így különösen abban az esetben, ha

- a) az érintett személy másokat súlyosan zaklató vagy a köznyugalmat más módon súlyosan sértő magatartást tanúsított,
- b) az érintett személlyel szemben visszatérően kellett a 37. § (1) bekezdés *b)* vagy *d)* pontja, illetve a 37. § (2) bekezdése alapján biztonsági intézkedést foganatosítani, vagy
- c) a korábban elrendelt, kijózanító állomásra vagy egészségügyi intézménybe történő beszállítását követően az érintett személy az egészségügyi személyzettel nem volt együttműködő, illetve az egészségügyi intézményt a gyógyító tevékenység félbeszakításával elhagyta.

(2) Az (1) bekezdés alapján elrendelt közbiztonsági őrizetet rendőrségi fogdán, illetve kijózanító állomáson vagy egészségügyi intézetben kell végrehajtani.

(3) Az (1) bekezdés alapján elrendelt közbiztonsági őrizet megszűnik, ha

- a) a kezelőorvos arról nyilatkozik, hogy az érintett a továbbiakban egészségügyi ellátást nem igényel,
- b) a szabálysértési eljárás vagy a büntetőeljárás keretében foganatosított kényszerintézkedés elrendelésére kerül sor, vagy
- c) az elrendelésétől számított 72 óra eltelt.

(4) A (3) bekezdés *a)*, illetve *c)* pontja szerinti esetben az érintettet haladéktalanul szabadon kell bocsátani.

38/B. §

A közbiztonsági őrizetre – ha a 38/A. § előírásából más nem következik, – a Bv. tv. őrizet végrehajtására vonatkozó szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a rendelkezési jogkör gyakorlója az őrizetet elrendelő rendőri szerv vezetője, továbbá az őrizetbe vett személy befogadásáról és szabadításáról az őrizetet elrendelő rendőri szervet, pártfogó felügyelet alatt álló személy esetében pedig a pártfogó felügyelőt vagy a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőt is értesíteni kell. Ha a 38/A. § (1) bekezdése alapján elrendelt közbiztonsági őrizetet kijózanító állomáson vagy egészségügyi intézetben hajtják végre, a rendőrség az intézményekkel és az egészségügyi személyzettel együttműködve biztosítani köteles a rend fenntartását és az érintett személy őrizetét. A rendőrség a rend fenntartásával össze nem függő kérdésben nem tehet javaslatot és nem hozhat döntést.”

3. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény

- a) 38. § (3) bekezdésében az „A közbiztonsági” szövegrész helyébe az „Az (1) vagy a (2) bekezdés alapján elrendelt közbiztonsági” szöveg,
- b) 38. § (4) bekezdés nyitó szövegrészében az „A közbiztonsági” szövegrész helyébe az „Az (1) vagy a (2) bekezdés alapján elrendelt közbiztonsági” szöveg lép.

4. §

Hatályát veszti a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 38. § (5) bekezdése.

2. Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény módosítása

5. §

Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 24. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A kezelőorvos haladéktalanul értesíti a kiskorú személy törvényes képviselőjét arról, ha az általa kezelt kiskorú személy kábítószer hatása alatt áll. Ilyen esetben az Eütv. 16. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés nem alkalmazható.”

3. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosítása

6. §

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

- a) a forgalmazással, a szolgáltatásnyújtással,
- b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,
- c) a fogyasztói csoporttal,
- d) a panaszkezeléssel, az ügyfélszolgálatlaltal, a fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, továbbá
- e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével

összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”

7. §

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdése szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előnynek – a figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A-48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
 - ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
 - gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.”

4. A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény módosítása

8. §

(1) A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A települési önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: jegyző) közbiztonsági érdekből – az ügyészség, a nyomozó hatóság, illetve a szabálysértési hatóság kezdeményezésére –

- a) a büntető- vagy a szabálysértési eljárás befejezéséig, de legfeljebb egy évi időtartamra az üzletet ideiglenesen bezárathatja, ha megállapítja, hogy az üzlet működésével összefüggésben
 - aa) 2013. június 30-ig hatályban volt emberrablás (1978. évi IV. törvény 175/A. §), emberkereskedelem (1978. évi IV. törvény 175/B. §), üzletszerű kéjelgés elősegítése (1978. évi IV. törvény 205. §), kitartottság (1978. évi 206. §), kerítés (1978. évi IV. törvény 207. §), embercsempészség (1978. évi IV. törvény 218. §), önbíráskodás (1978. évi IV. törvény 273. §), visszaélés kábítószerrel (1978. évi IV. törvény 282-282/B), csalás (1978. évi IV. törvény 318. §), rablás (1978. évi IV. törvény 321. §), kifosztás (1978. évi IV. törvény 322. §), zsarolás (1978. évi IV. törvény 323. §) elkövetése miatt büntetőeljárás

indult,

- ab*) a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176. §-a szerinti kábítószer-kereskedelem, 182. §-a szerinti kábítószer készítésének elősegítése, 184. §-a szerinti tudatmódosító anyaggal visszaélés, 185. §-a szerinti teljesítményfokozó szerrel visszaélés, 190. §-a szerint emberrablás, 192. §-a szerinti emberkereskedelem és kényszermunka, 200. §-a szerinti kerítés, 201. §-a szerinti prostitúció elősegítése, 202. §-a szerinti kitarottság, 353. §-a szerinti embercsempészség, 365. §-a szerinti rablás, 366. §-a szerinti kifosztás, 367. §-a szerinti zsarolás, 368. §-a szerinti önbíráskodás, illetve 373. §-a szerinti csalás bűncselekmény elkövetése miatt büntetőeljárás indult és a *b*) pont alkalmazásának nincs helye,
- ac*) a 2012. április 15-ig hatályban volt tiltott kéjelgés [a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: 1999. évi LXIX. törvény) 143. §], valamint a szexuális szolgáltatásra való felhívás tilalma (1999. évi LXIX. törvény 144. §) elkövetése miatt szabálysértési eljárás indult, vagy
- ad*) a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 172. §-a szerinti tiltott prostitúció, illetve 184. §-a szerinti szexuális szolgáltatásra való felhívás tilalma szabálysértés miatt szabálysértési eljárás indult, vagy
- b*) legalább hat hónapnyi, de legfeljebb egy évi időtartamra az üzlet ideiglenesen bezárja, ha megállapítja, hogy az üzlet működésével összefüggésben egy éven belül legalább második alkalommal a Btk. 176. §-a szerinti kábítószer-kereskedelem, 182. §-a szerinti kábítószer készítésének elősegítése, illetve 184. §-a szerinti tudatmódosító anyaggal visszaélés bűncselekmény elkövetése miatt büntetőeljárás indult.”

(2) A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény 5. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés *b*) pontja szerinti esetben az üzlet közforgalmú bejáratainak mindegyikén – kívülről is jól látható, valamint az illetéktelen személyek által hozzáférhetetlen módon – el kell helyezni az ideiglenes bezárás tényét és az erre okot adó bűncselekmény megjelölését tartalmazó írásos tájékoztatót, amely az ideiglenes bezárás tartama alatt nem távolítható el.”

5. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása

9. §

Hatályát veszti a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 153/B. alcíme.

6. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása

10. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 38. § (4) bekezdése a következő *f*) ponttal egészül ki:

(Nem bocsátható feltételes szabadságra)

„f) az, aki a kábítószer-kereskedelem bűncselekményt különös visszaesőként követte el.”

11. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 72. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha az (1) vagy a (2) bekezdés alapján nem esik elkövetés alá, el lehet követni

- a) a kábítószer termesztése vagy előállítása esetén a kábítószer tárolására, feldolgozására, elrejtésére, termesztésére vagy előállítására használt ingatlant, illetve
- b) kábítószer-kereskedelem esetén a kábítószer szállításához, tárolásához használt járművet.”

12. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 160. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A büntetés tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha az emberölést

- a) előre kitervelten követik el,
- b) nyereségvágyból követik el,
- c) aljas indokból vagy célból követik el,
- d) különös kegyetlenséggel követik el,
- e) hivatalos személy vagy külföldi hivatalos személy sérelmére, hivatalos eljárása alatt, illetve emiatt, közfeladatot ellátó személy sérelmére, e feladatának teljesítése során, továbbá a hivatalos, a külföldi hivatalos vagy a közfeladatot ellátó személy támogatására vagy védelmére kelt személy sérelmére követik el,
- f) több ember sérelmére követik el,
- g) több ember életét veszélyeztetve követik el,
- h) különös visszaesőként követik el,
- i) tizenegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére követik el,
- j) védekezésre képtelen személy sérelmére követik el,
- k) a bűncselekmény elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére követik el,
- l) az elkövetővel szemben emberölés miatt történt vádemelés után követik el, vagy
- m) úgy követik el, hogy az elkövető a cselekményt megelőzően – annak elkövetésével összefüggésbe hozható módon – kábítószerrel fogyasztott.”

13. §

(1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 164. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A büntetés bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a könnyű testi sértést

- a) aljas indokból vagy célból követik el,
- b) védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen személy sérelmére követik el,
- c) a bűncselekmény elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére követik el, vagy
- d) úgy követik el, hogy az elkövető a cselekményt megelőzően – annak elkövetésével összefüggésbe hozható módon – kábítószerrel fogyasztott.”

(2) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 164. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a súlyos testi sértést

- a) aljas indokból vagy célból követik el,
- b) védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen személy sérelmére követik el,
- c) a bűncselekmény el hártására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére követik el,
- d) maradandó fogyatékoságot vagy súlyos egészségromlást okozva követik el,
- e) különös kegyetlenséggel követik el, vagy
- f) úgy követik el, hogy az elkövető a cselekményt megelőzően – annak elkövetésével összefüggésbe hozható módon – kábítószer fogyasztott.”

14. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény „Kábítószer-kereskedelem” alcíme a következő 177/A. §-sal egészül ki:

„177/A. §

A kábítószer-kereskedelem bűncselekmény elkövetőjével szemben kitiltásnak is helye van.”

15. §

(1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 178. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Aki kábítószer természetű, előállít, megszerez, tart, az ország területére történő behozatal céljából megrendel, az ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés

- a) öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha
 - aa) üzletszerűen,
 - ab) bűnszövetségben,
 - ac) hivatalos vagy közfeladatot ellátó személyként, e minőséget felhasználva,
- b) öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha jelentős mennyiségű kábítószerre,
- c) öt évtől húsz évig terjedő szabadságvesztés, ha különösen jelentős mennyiségű kábítószerre követik el a bűncselekményt.”

(2) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 178. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Aki kábítószer fogyaszt, illetve csekély mennyiségű kábítószer fogyasztás céljából megszerez, tart vagy az ország területére történő behozatal céljából megrendel, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

16. §

(1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 179. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az a tizennyolcadik életévét betöltött személy, aki

- a) tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére, illetve felhasználásával, vagy
- b) oktatási, köznevelési, gyermekjóléti vagy gyermekvédelmi feladatok ellátására rendelt épület területén, illetve annak közvetlen környezetében kábítószerrel természet, előállít, megszerez vagy tart, büntett miatt öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő az a tizennyolcadik életévét betöltött személy, aki tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére, illetve felhasználásával kábítószerrel az ország területére történő behozatal céljából megrendel, az ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít.

(3) A büntetés

- a) öt évtől húsz évig terjedő szabadságvesztés, ha
 - aa) bűnszövetségben,
 - ab) üzletszerűen,
 - ac) hivatalos vagy közfeladatot ellátó személyként, e minőséget felhasználva,
 - ad) jelentős mennyiségű kábítószerrel,
- b) öt évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha különösen jelentős mennyiségű kábítószerrel követik el a bűncselekményt.”

(2) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 179. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a bűncselekményt csekély mennyiségű kábítószerrel követik el, a büntetés büntett miatt

- a) az (1), illetve a (2) bekezdésben meghatározott esetben egy évtől öt évig,
- b) a (3) bekezdés a) pont *ab*), illetve *ac*) alpontjában meghatározott esetben két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés.”

17. §

(1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 180. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Nem büntethető, aki csekély mennyiségű kábítószerrel saját használatra természet, előállít, megszerez, tart vagy az ország területére történő behozatal céljából megrendel, illetve aki kábítószerrel fogyaszt, ha

- a) a bűncselekmény elkövetését beismeri,
- b) az elsőfokú ügydöntő határozat meghozataláig okirattal igazolja, hogy legalább hat hónapig folyamatos, kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban részesült, vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson vett részt, és
- c) a vádemelésig az elkövetés körülményeit feltárja, illetve lehetővé teszi a kábítószerrel értékesítő személy kilétének a megállapítását.”

(2) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 180. §-a a következő (2a) bekezdéssel

egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés nem alkalmazható akkor sem, ha az elkövető az (1) bekezdés b) pontja szerinti lehetőséget már két alkalommal igénybe vette.”

18. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény „Új pszichoaktív anyaggal visszaélés” alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Tudatmódosító anyaggal visszaélés”

19. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 184. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„184. §

(1) Aki, abból a célból, hogy a kóros élvezetéhez másnak segítséget nyújtson, kábítószeret kínál, átad, ha más bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés az (1) bekezdés esetén büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény elkövetésével a kábítószer több mint tíz személy számára válik hozzáférhetővé.

(3) Aki abból a célból, hogy a kóros élvezetéhez másnak segítséget nyújtson, kábítószeret forgalomba hoz vagy azzal kereskedik, ha más bűncselekmény nem valósul meg, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

20. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 339. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha a cselekményt úgy követi el, hogy a cselekményt megelőzően – annak elkövetésével összefüggésbe hozható módon – kábítószeret fogyasztott.”

21. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 340. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a (2) bekezdés szerinti cselekményt úgy követi el, hogy a cselekményt megelőzően – annak elkövetésével összefüggésbe hozható módon – kábítószeret fogyasztott.”

22. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 365. § (3) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a rablást)

„h) kábítószer vásárlásához szükséges anyagi javak megszerzése érdekében”

(követik el.)

23. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 366. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a kifosztást)

„d) kábítószer vásárlásához szükséges anyagi javak megszerzése érdekében”

(követik el.)

24. §

(1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (2) bekezdés b) pontja a következő bj) alponttal egészül ki:

(A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha a szabálysértési értékre elkövetett lopást)

„bj) kábítószer vásárlásához szükséges anyagi javak megszerzése érdekében”

(követik el.)

(2) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (3) bekezdés b) pontja a következő bf) alponttal egészül ki:

(A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a kisebb értékre elkövetett lopást)

„bf) kábítószer vásárlásához szükséges anyagi javak megszerzése érdekében, vagy”

(követik el.)

25. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 371. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, ha)

„b) a szabálysértési értékhátárt meg nem haladó kárt okozó rongálást

ba) falfirka elhelyezésével követik el,

bb) bűnszövetségben követik el, vagy

bc) úgy követik el, hogy az elkövető a cselekményt megelőzően – annak elkövetésével összefüggésbe hozható módon – kábítószert szert fogyasztott.”

26. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 380. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki az ott meghatározott cselekményt úgy követi el, hogy a cselekményt megelőzően – annak elkövetésével összefüggésbe hozható módon – kábítószer fogyasztott.”

27. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) E törvény alkalmazásában kábítószer a 78/2022. (XII. 28.) BM rendelet 1. mellékletében a kábítószeres 1. vagy 2. jegyzékén szereplő anyag, 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 1. vagy 2. jegyzékén szereplő anyag, valamint 3. mellékletében meghatározott anyag. A 160. §, a 164. §, a 184. §, a 339. §, a 340. §, a 365. §, a 366. §, a 370. §, a 371. § és a 380. § alkalmazása szempontjából kábítószernek minősül továbbá a bódult állapot előidézésére alkalmas, nem emberi fogyasztásra szánt anyag, ideértve a más szer hozzáadásával vagy szerkezete átalakításával előállított anyagokat, illetve a más tudatmódosító szereket is.”

28. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 461. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„461. §

(1) A kábítószer csekély mennyiségű, ha

- a) annak bázis formában megadott tiszta hatóanyag-tartalma
 - aa) LSD esetén a 0,001 gramm,
 - ab) pszilocibin esetén a 0,1 gramm,
 - ac) pszilocin esetén a 0,2 gramm,
 - ad) amfetamin, metamfetamin, MDPV és alfa-PVP esetén a 0,5 gramm,
 - ae) dihidrokodein esetén a 0,8 gramm,
 - af) heroin esetén a 0,6 gramm,
 - ag) morfin esetén a 0,9 gramm,
 - ah) ketamin, kodein, MDA, MDMA, N-etil-MDA (MDE), MBDB, 1-PEA, N-metil-1-PEA, mCPP, metadon, 4-fluoramfetamin és petidin esetén az 1 gramm,
 - ai) mefedron, metilon és 4-MEC esetén az 1,5 gramm,
 - aj) kokain esetén a 2 gramm,
 - ak) BZP esetén a 3 gramm,
 - al) pentedron esetén a 0,4 gramm,
- b) GHB esetén annak sav formában megadott tiszta hatóanyag-tartalma a 7,5 gramm,
- c) tetrahidro-kannabinol (THC) esetén a tiszta és savformában együttesen jelen levő THC-tartalom (totál-THC) a 6 gramm,
- d) annak tiszta hatóanyag-tartalma
 - da) GBL esetén a 6,2 gramm,

db) AB–CHMINACA, MDMB–CHMICA, AM–2201, AB–PINACA, AB–FUBINACA, és ADB–FUBINACA esetén a 0,05 gramm mennyiséget nem haladja meg.

(2) A kábítószer csekély mennyiségű, ha kannabisz növény esetén a növényegyedek száma legfeljebb öt.

(3) Az (1) és a (2) bekezdés szerinti kábítószer

- a) jelentős mennyiségű, ha az adott kábítószerre meghatározott csekély mennyiség felső határának hússzorosa,
- b) különösen jelentős mennyiségű, ha az adott kábítószerre meghatározott csekély mennyiség felső határának kétszázszorosa

mértékét meghaladja.

(4) A 78/2022. (XII. 28.) BM rendelet 1. mellékletének 1. vagy 2. jegyzékén, 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 1. vagy 2. jegyzékén szereplő, azonban az (1) vagy a (2) bekezdésben nem szereplő kábítószer esetén a kábítószer

- a) csekély mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a hozzá nem szokott fogyasztó átlagos hatásos adagjának hétszeres mértékét nem haladja meg,
- b) jelentős mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a hozzá nem szokott fogyasztó átlagos hatásos adagjának száznegyvenszeres mértékét meghaladja,
- c) különösen jelentős mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a hozzá nem szokott fogyasztó átlagos hatásos adagjának ezernégyszázszorosa mértékét meghaladja.

(5) A kábítószer csekély mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a 78/2022. (XII. 28.) BM rendelet 3. mellékletében szereplő jegyzék

- a) 1. pontja szerinti vegyületcsoport esetében a 0,5 gramm,
- b) 2. pontja szerinti vegyületcsoport esetében az 1,5 gramm,
- c) 3. pontja szerinti vegyületcsoport esetében a 2 gramm,
- d) 4. pontja szerinti vegyületcsoport esetében az 1 gramm,
- e) 5. pontja szerinti vegyületcsoport esetében a 0,1 gramm,
- f) 6. pontja szerinti anyagok esetében a 2 gramm

mennyiséget nem haladja meg.

(6) Az (5) bekezdés szerinti kábítószer jelentős mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a csekély mennyiség felső határának hússzorosa mértékét meghaladja.

(7) Az (5) bekezdés szerinti kábítószer különösen jelentős mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a csekély mennyiség felső határának kétszázszorosa mértékét meghaladja.

(8) Só formában előforduló vegyületek esetén tiszta hatóanyag-tartalom alatt a bázis formában megadott hatóanyag-tartalmat kell érteni.”

29. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény

- a) 72. § (3) bekezdésében a „pontja esetében” szövegrész helyébe a „pontja, illetve a (2a) bekezdés szerinti esetben” szöveg,
- b) 72. § (4) bekezdés nyitó szövegrészében az „elkobzást akkor is el kell rendelni” szövegrész helyébe az „elkobzásnak abban az esetben is helye van” szöveg,

- c) 177. § (1) bekezdés b) pontjában a „személy felhasználásával” szövegrész helyébe a „személy részére, illetve felhasználásával” szöveg,
 - d) 370. § (2) bekezdés b) pont bh) alpontjában a „sérelmére vagy” szövegrész helyébe a „sérelmére,” szöveg,
 - e) 370. § (2) bekezdés b) pont bi) alpontjában a „fakivágással” szövegrész helyébe a „fakivágással vagy” szöveg,
 - f) 370. § (3) bekezdés b) pont be) alpontjában a „nemesfémre vagy” szövegrész helyébe a „nemesfémre,” szöveg
- lép.

30. §

Hatályát veszti a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény

- a) 74/A. § (2) bekezdés b) pontja,
- b) 184/A–184/C. §-a,
- c) 459. § (1) bekezdés 18. pontja,
- d) 459. § (1) bekezdés 33. pontja.

7. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosítása

31. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 234. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bírói engedélyhez kötött leplezett eszközök a három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, szándékosan elkövetett következő bűncselekmények esetén is alkalmazhatók:)

- „b) a Btk. 178. § (6) bekezdése szerinti kábítószer birtoklása a Btk. 180. § (1) bekezdés c) pontja szerinti feltétel teljesülésének a hiányában, a tudatmódosító anyaggal visszaélés, a kábítószerprekurzorral visszaélés, a gyógyszerhamisítás, a teljesítményfokozó szerrel visszaélés, az egészségügyi termék hamisítása,”

32. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 272. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Személyi szabadságot érintő kényszerintézkedés)

- „f) a bűnmegelőzési célú felügyelet.”

33. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény a következő Fejezettel egészül ki:

„XLVI/A. Fejezet
BŰNMEGELŐZÉSI CÉLÚ FELÜGYELET

295/A. §

A bűnmegelőzési célú felügyelet a további kábítószerfogyasztás megelőzése érdekében a terhelt

cselekvési szabadságát korlátozza.

295/B. §

(1) Az ügyészség a kábítószer-kereskedelem vagy a kábítószer birtoklása elkövetésének a megalapozott gyanúja miatt a gyanúsítottal szemben folyamatban lévő eljárásban a gyanúsított bűnmegelőzési célú felügyeletét rendeli, ha

- a) a gyanúsítottal szemben személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés elrendelésére nem került sor, és
- b) a gyanúsított megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy a kábítószer birtoklását kábítószer fogyasztásával vagy kábítószer fogyasztás céljából történő tartásával követte el.

(2) A bűnmegelőzési célú felügyelet elrendelése különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető.

295/C. §

(1) A bűnmegelőzési célú felügyelet megszűnik, ha

- a) a tartama meghosszabbítás nélkül lejárt,
- b) a nyomozás határideje lejárt,
- c) a nyomozást befejezték vagy az eljárást felfüggesztették.

(2) A bűnmegelőzési célú felügyeletet meg kell szüntetni, ha

- a) az elrendelésének oka megszűnt,
- b) a gyanúsítottal szemben személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedést rendeltek el, vagy
- c) más ügyben a gyanúsított letartóztatását vagy előzetes kényszergyógykezelését rendelték el vagy a gyanúsított szabadságvesztést, elzárást vagy javítóintézeti nevelést tölt.

295/D. §

Bűnmegelőzési célú felügyelet elrendelése esetén az ügyészség előírja, hogy a gyanúsított

- a) meghatározott időközönként és módon a rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervénél jelentkezzen, és
- b) működjön közre a rendőrség kábítószer fogyasztást ellenőrző vizsgálatában.

295/E. §

A bűnmegelőzési célú felügyelet három hónapig tart, amelyet az ügyészség egy alkalommal, három hónappal meghosszabbíthat.

295/F. §

(1) Ha a bűnmegelőzési célú felügyelet tartama alatt a gyanúsított életkörülményeiben olyan lényeges változás következik be, amely miatt

- a) az előírt magatartási szabályoktól történő ideiglenes eltérés vagy azok ideiglenes felfüggesztése szükséges, az ügyészség a bűnmegelőzési célú felügyelet magatartási szabályait hivatalból, illetve a terhelt vagy a védő indítványára részlegesen feloldja, vagy
- b) az előírt magatartási szabályok tartós vagy végleges módosítása szükséges, a bűnmegelőzési célú felügyelet magatartási szabályait az ügyészség a gyanúsított vagy a védő indítványára módosítja.

(2) A bűnmegelőzési célú felügyelet indítvánnyal egyező részleges feloldása, illetve módosítása

ellen nincs helye jogorvoslatnak.

(3) A bűnmegelőzési célú felügyelet alatt álló gyanúsított a bíróság, ügyészség, nyomozó hatóság, más hatóság vagy szakértő idézésével kapcsolatos megjelenési kötelezettségének teljesítése, illetve ilyen értesítéssel kapcsolatos megjelenési jogának gyakorlása érdekében az ahhoz szükséges időtartamra és mértékben bűnmegelőzési célú felügyelet magatartási szabályaitól külön engedély nélkül is eltérhet.

(4) A (3) bekezdés szerinti esetben a gyanúsított köteles

- a) az idézésről vagy az értesítésről legkésőbb annak kézhezvételét követő munkanapon az idézés vagy értesítés megismerésének biztosításával együtt a magatartási szabályok megtartását ellenőrző hatóságot tájékoztatni,
- b) az idézést vagy értesítést kibocsátó hatóság előtt történt megjelenését és annak időtartamát, a megjelenését követő három munkanapon belül igazolni.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott tájékoztatási és igazolási kötelezettség elmulasztása a magatartási szabályok megszegésének minősül.

295/G. §

(1) Ha a gyanúsított a bűnmegelőzési célú felügyelet magatartási szabályait megszegi, a gyanúsítottat az ügyészség rendbírósággal sújthatja.

(2) A magatartási szabályok ismételt vagy súlyos megszegése esetén a gyanúsított őrizete rendelhető el.”

34. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 374. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felülbírálati indítvány terjeszthető elő)

„a) a bűnmegelőzési célú felügyelet elrendelése ellen, valamint a távoltartás, illetve a bűnügyi felügyelet magatartási szabályainak részleges feloldására irányuló indítvány elutasítása ellen,”

35. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény a következő alcímmel egészül ki:

„A bűnmegelőzési célú felügyelet alkalmazása fiatalkorúval szemben

689/A. §

Fiatalkorúval szemben bűnmegelőzési célú felügyelet nem rendelhető el abban az esetben sem, ha

- a) a fiatalkorú megelőző párfogását rendelték el, vagy
- b) a fiatalkorú helyes irányú fejlődése érdekében nem indokolt.”

36. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 705. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) Katonával szemben bűnmegelőzési célú felügyelet nem rendelhető el.”

37. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény

- a) 272. § (2) bekezdés e) pontjában a „kényszerintézkedés]” szövegrész helyébe a „kényszerintézkedés], valamint” szöveg,
- b) 866. § (2) bekezdés 14. pontjában a „felügyelet és a távoltartás végrehajtásának” szövegrész helyébe a „felügyelet, a távoltartás és a bűnmegelőzési célú felügyelet végrehajtásának” szöveg

lép.

38. §

Hatályát veszti a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 272. § (2) bekezdés d) pontjában az „és” szövegrész.

8. Záró rendelkezések

39. §

Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

40. §

Az 1-4. § az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Általános indokolás

A kormány zéró toleranciát hirdetett a kábítószer ellen. A tudatmódosító szerek terjedése egyre több embert, egyre fiatalabb korosztályt, már a gyermekeket is veszélyezteti. A kábítószer köztudottan súlyosan károsítja az egészséget, megöli az embereket, családokat tesz tönkre, bűncselekményekhez, balesetekhez, a közbiztonság általános romlásához, valamint tragédiákhoz vezet. Ezért cél a kábítószer és az illegális tudatmódosító szerek használatának, terjesztésének és népszerűsítésének teljes felszámolása.

A törvénymódosítások a kábítószer kereskedelem, terjesztés és fogyasztás elleni hatékonyabb fellépés jogszabályi környezetét teremtik meg, többek között a rendészeti és büntetőjogi intézkedésekhez, és a kiskorúak védelméhez szükséges jogszabályok szigorításával.

Ez az indokolás a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Részletes indokolás

1. §, 3-4. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása a rendőrség általi közbiztonsági őrizetbe vétel újabb esetkörét kívánja megteremteni a kábítószer vagy az új pszichoaktív anyag hatása alatt álló személyekkel szemben, ha a szóban forgó intézkedés foganatosítása az önveszélyes állapot, illetve az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megszüntetése érdekében szükséges, és a közbiztonsági őrizetbe vételre a már ez idáig is létezett törvényi jogcímek alapján nincs jogszerű lehetőség.

Garanciális megfontolások konklúziójaképpen az intézkedés alkalmazhatóságát a törvény valamennyi esetben a befolyásolt állapot orvos általi megállapításától teszi függővé, szakértői kézbe helyezve ezáltal a kábítószer vagy pszichoaktív anyag által okozott bódultságnak, illetve tudatmódosult állapotnak az alkoholos befolyásoltságtól történő elhatárolását.

A közbiztonsági őrizet ez idáig is létezett alakzataihoz igazodva az intézkedés megengedett tartamát a törvény az újabb esetkör tekintetében is a lehető legrövidebb időre korlátozza, deklarálva, hogy a tudatmódosító szer hatása álló személlyel szemben elrendelt őrizet tartama nem haladhatja meg az intézkedés elrendelésére okot adó állapot fennálltának tartamát. A befolyásolt állapot elmúltával – de az érintett állapotától függetlenül legkésőbb az elrendeléstől számított 72 óra elteltével – az intézkedés alá vont személy haladéktalan szabadon bocsátásáról kell gondoskodni minden olyan esetben, amikor nincs helye a szabálysértési eljárás vagy a büntetőeljárás keretében foganatosított

kényszerintézkedés elrendelésének.

A közbiztonsági őrizet ezen újabb formájával szembeni jogorvoslat lehetőségét a törvény – egyúttal a bírósági felülvizsgálatra is kiterjedő hatállyal – kategorikusan kizárja.

5. §

Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 24. §-ának új (2) bekezdése a kezelőorvos kötelezettségévé teszi a törvényes képviselő értesítését abban az esetben, ha a kiskorú személy kezelése során ennek kábítószeres befolyásoltságáról szerez tudomást. E tájékoztatásból a törvényes képviselő a 16. életévét betöltött kiskorú nyilatkozata alapján sem zárható ki.

6-7. §

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény érintett rendelkezéseinek a módosítása a szükségessé vált technikai és nyelvhelyességi korrekciók átvezetését szolgálja.

8. §

A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontjának a módosítása a működéssel összefüggő bűncselekmény-elkövetés miatt közbiztonsági érdekből a jegyző által történő ideiglenes üzletbezárás lehetőségét a kábítószerrel és az új pszichoaktív anyagokkal kapcsolatos valamennyi releváns bűncselekményre kiterjeszti.

A kábítószer-bűncselekményekre vonatkozó törvényi rendelkezések szigorításának a jegyében ugyanakkor a módosuló szabályozás az ez utóbbi körbe tartozó bűncselekmények esetében a bezárásról szóló döntéshozatal során – a törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén – kizárja a mérlegelés lehetőségét. Az ideiglenes bezárást így kötelező módon el kell rendelni abban az esetben, ha az üzlet működéssel összefüggésben egy éven belül legalább második alkalommal követnek el kábítószer-bűncselekményt. Ilyen esetben a kötelezően elrendelt ideiglenes bezárás tartama nem lehet kevesebb hat hónapnál, ugyanakkor nem haladhatja meg az egy évet.

Az 5. § új (1a) bekezdéseként beépülő rendelkezés mindemellett előírja az ideiglenes bezárás tényét és az erre okot adó kábítószer-bűncselekmény megjelölését tartalmazó írásos tájékoztató közforgalmú üzletbejáratokon – kívülről is jól látható, valamint az illetéktelen személyek által hozzáférhetetlen módon – történő, az ideiglenes bezárás teljes tartamára szóló kötelező elhelyezését.

9. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása hatályon kívül helyezni rendeli az „Új pszichoaktív anyaggal

kapcsolatos szabálysértés” elnevezésű szabálysértési tényállást, miután annak elkövetési magatartása beleolvad az egyidejűleg törvénybeiktatandó újabb bűncselekményi tényállásokba, szükségtelenné téve ezáltal az e körbe tartozó magatartások szabálysértésként történő szankcionálását.

10. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 38. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés új f) ponttal történő kiegészítésnek a célja az, hogy a kábítószer-kereskedői magatartások minél szigorúbb elbírálás alá kerüljenek, az ez idáig hatályban volt szabályozás ugyanakkor csak a többszörös visszaesőkre, illetve az erőszakos többszörös visszaesőkre vonatkozóan határozott meg kizáró rendelkezést a feltételes szabadságra bocsáthatóság tekintetében. Indokolt ezért, hogy már két ugyanolyan vagy hasonló bűncselekmény elkövetése esetén, különös visszaesőként is ki lehessen zárni az elkövetőt a feltételes szabadság lehetőségéből.

11. §

Jelentős speciális és generális preventív hatással jár a kereskedői típusú kábítószer-bűncselekmények elkövetőivel kapcsolatban alkalmazható elkobzás és vagyoneklobzás hatályának a kiterjesztése. Magának a bűncselekmény elkövetésének az alapvető mozgatórugója a vagyoni haszonszerzés, azonban ha az elkövető a bűnözői tevékenység célját és eredményét jelentő anyagi jellegű eredményeket teljes körűen elveszíti, úgy mindezt valódi büntetésként fogja megélni, ami ráadásul társadalmi szinten is komoly visszatartó erővel bír, továbbá az állampolgárok igazságérzetén is jelentősen javít.

Ennek megfelelően a Btk. 72. §-ának újonnan beépülő (2a) bekezdése lehetővé teszi a kábítószer vagy új pszichoaktív anyag kereskedelme során használt valamennyi dolognak – köztük különösen a kábítószer, az új pszichoaktív anyag, illetve az egyéb tudatmódosító szer szállítására, tárolására alkalmazott járműnek, az illegális anyagok tárolására, feldolgozására, értékesítésére való előkészítésre használt eszközöknek és berendezéseknek, valamint a tárolásra, feldolgozásra, elrejtésére használt ingatlanoknak – az elkobzását.

12-13. §, 20-26. §

A kábítószer-fogyasztás, illetve az ahhoz szükséges anyagi javak jogellenes előteremtését célzó bűnelkövetés szigorúbb szankcionálása érdekében a törvény az illegális tudatmódosítókhoz kapcsolódó újabb minősített esetekkel egészíti ki a módosult tudatállapot fennállása alatt, illetve az anyagi fedezet jogellenes megteremtése érdekében tipikusan elkövetni szokásos bűncselekmények körét, egyes esetekben a szabálysértési alakzatot bűncselekményi tényállássá „felminősítő” körülményként nevesítve a kábítószerrel és az illegális tudatmódosító szerekkel összefüggésben megvalósuló elkövetést.

14-17. §

1. A Btk.-ban szereplő kábítószer-bűncselekmények részbeni újraalkotásának elsődleges célja az egyrészt a kábítószerekkel, másrészt az új pszichoaktív anyagokkal kapcsolatos bűncselekmények büntetőjogi fenyegetettsége terén ez idáig fennállott különbségek megszüntetése. Ennek eredményeképpen tehát a kétféle körbe tartozó illegális szerekkel mint elkövetési tárgyakkal történő visszaélés a továbbiakban azonos tényállási keretek között válik elbírálhatóvá, illetve azonos büntetési tételekkel lesz sújtható.

A módosítás eredményeképpen korlátlanul enyhíthetővé válik azon kábítószer-fogyasztók büntetése, akik hajlandóak megnevezni a hatóság előtt a terjesztőként, illetve kereskedőként közreműködő személyeket.

Mindez a meglévő „kábítószeres tényállások” korábbiaktól részben eltérő logikájú és szerkezeti felépítésű ismételt törvénybeiktatását feltételezi, aminek megfelelően a különböző magatartásfajtákat szankcionálni hivatott egyes tényállások korábbi elnevezése is megváltozik.

2. Az egyes tényállások újraalkotása mellett a módosítás egyúttal az elterelés jogintézményének az alkalmazási feltételeit is leszűkíti annak érdekében, hogy az e lehetőség igénybevételével járó felelősség- és büntetés-csökkenés a továbbiakban ne ösztönözzön az illegális szerek büntetőjogi következmények nélküli fogyasztására.

Ennek érdekében a módosuló szabályozás az elterelés lehetőségét a továbbiakban kizárólag a kábítószeret értékesítő személy kilétének a megállapítását lehetővé tevő, illetve az elkövetés körülményeit a hatóság előtt feltáró személyek számára tartja fenn, továbbá deklarálja, hogy e lehetőséggel ugyanazon személy legfeljebb két alkalommal élhet: ezt követően valamennyi esetben a szigorúbb büntetőjogi felelősségre vonással kell számolni.

A Btk. 180. § (1) bekezdésének a jelen törvénymódosítás keretében megállapított c) pontjaként rögzített előírás tehát az elterelés alkalmazhatóságának egyik részfeltételként azt kívánja meg az érintettől, hogy a terhére rótt bűncselekmény elkövetésével összefüggő valamennyi releváns körülményt a saját legjobb ismereteinek megfelelő valóságtartalommal hozza a hatóság tudomására. Az a személy ezzel szemben, aki az elterelés jogintézménye kínálta kedvezőbb elbírálás reményében mást szándékosan valótlanul nevez meg a bűncselekményben érintett személyként, a Btk. 268. §-ába ütköző hamis vád büntetettét követi el.

Azon túlmenően, hogy segítséget nyújt a drogfogyasztó számára a káros szenvedélyről történő leszokáshoz, e módosítás egyúttal a bűnüldözői tevékenység eredményességét is elősegíti.

3. A Btk. e körben végrehajtott módosítás a fentiek mellett újonnan teremti meg a kitiltás büntetés kábítószer-kereskedőkkel szemben történő alkalmazásának a törvényi lehetőségét is.

18-19. §

A meglévő kábítószer-bűncselekmények körét a módosítás kiegészíti a „Tudatmódosító anyaggal visszaélés” elnevezésű újabb tényállással, amely a kábítószernek nem minősülő, nem emberi fogyasztásra szánt anyagok kóros élvezetszerzés céljából történő kínálását, átadását, forgalomba hozatalát és kereskedelmét hivatott két évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett büntettként szankcionálni.

A tényállás szövegében rögzített „ha más bűncselekmény nem valósul meg” kitétel alkalmazásának köszönhetően az újabb tényállás alkalmazási köre nem fog kiterjedni a 78/2022. (XII. 28.) BM rendelet 1. mellékletében a kábítószeres 1. vagy 2. jegyzékén nevesített, 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 1. vagy 2. jegyzékén szereplő, illetve 3. mellékletében meghatározott „klasszikus” kábítószerekre, hanem csupán a tudatmódosító anyagok azon további fajtáira, amelyek a bódult, illetve a módosult tudatállapot előidézésére alkalmas, nem emberi fogyasztásra szánt – adott esetben más szer hozzáadásával vagy a szerkezetük átalakításával előállított – anyagok köréből kerülnek ki.

A büntetés két év helyett három évig terjedő szabadságvesztés abban az esetben, ha a bűncselekmény elkövetésével a kábítószer több mint tíz személy számára válik hozzáférhetővé. Ezen utóbbi, szigorúbban büntetendő esetkör ilyen szövegezésű beiktatását az a körülmény teszi szükségessé, miszerint a 78/2022. (XII. 28.) BM rendeletben nem nevesített tudatmódosító anyagok esetében a „csekély mennyiség” mértéke – a „klasszikus” kábítószerekkel ellentétben – nem állapítható meg egzakt módon, a súlyosabb megítélést feltételező nagyobb mennyiség meghatározása során ezért az illegális anyag mennyisége helyett kizárólag az ahhoz hozzáférő személyek számát lehetséges alapul venni.

A tényállás harmadik fordulója szerint büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő az az elkövető, aki abból a célból, hogy a kóros élvezetéhez másnak segítséget nyújtson, kábítószer forgalomba hoz vagy azzal kereskedik, feltéve ebben az esetben is, hogy a cselekmény elkövetése nyomán más bűncselekmény – pl. a Btk. 176. §-ába ütköző kábítószer-kereskedelem – nem valósul meg.

27. §

A törvény alapvetően változtat a hatályos Btk. „kábítószer” fogalmának a normatív tartalmán, amely fogalom az új szabályozás szerint három különböző elemből épül fel. Továbbra is kábítószernek minősülnek az előzőleg hatályban volt szabályozás szerinti, a jogszabályban meghatározott listákon szereplő „hagyományos” kábítószerek. Kábítószernek minősülnek továbbá az ugyancsak jogszabályban meghatározott listákon feltüntetett, a hatályos rendszer szerinti új pszichoaktív anyagok. Végezetül a „Tudatmódosító anyaggal visszaélés” tényállása, illetve egyes meghatározott, releváns bűncselekmények minősített esetei tekintetében kábítószernek minősülnek a fentiekén túlmenően a bódult állapot előidézésére alkalmas, nem emberi fogyasztásra szánt egyéb tudatmódosító anyagok is.

Az ez utóbbi körbe tartozó, nem emberi fogyasztásra szánt tudatmódosító hatású anyagok fontos fogalmi ismérve azonban, hogy a szerkezetüknél, az összetételüknél és a hatásmechanizmusuknál – vagyis a saját meglévő fizikai, kémiai, biológiai tulajdonságaiknál – fogva, objektív módon és általánosságban legyenek alkalmasak a tudatmódosító hatás előidézésére, függetlenül attól, hogy az elfogyasztásuk az adott személyekből az egyes konkrét esetekben milyen tényleges hatásokat váltott ki.

A Btk. kábítószer-definíciójának a jelen törvénymódosítással elvégzett kiszélesítése tehát e tekintetben nem eredményez elmozdulást a bódult, illetve a módosult tudatállapot kiváltására való alkalmasság törvényalkotó általi megítélésének a terén, ahogyan továbbá az e téren megszilárdult joggyakorlatot sem kívánja a korábbiaktól eltérő fogalmi alapokra helyezni. Éppen ellenkezőleg: az elkövetés megállapíthatósága körében a továbbiakban is kizárólag azt a körülményt kell vizsgálni, hogy maga az elfogyasztott anyag a konkrét mennyiségétől, illetve a fogyasztó egyéni adottságaitól és az elkövetés körülményeitől függetlenül rendelkezik-e bódult állapot, illetve a módosult tudatállapot előidézésére való képességgel.

Ennek megfelelően a Btk. 459. § (1a) bekezdése szerinti új értelmező rendelkezés törvénybeiktatása azon a szilárd szakmai konszenzuson sem változtat, amely az egyes jogszabályi nem listákon még szereplő „designerdrogok” mellett az ún. szipuzáshoz használt szereket (pl. a hígítót) hasonlóképpen természetszerűleg „kábítószernek” tekinti.

Az értelmező rendelkezés szövegezése egyszersmind továbbá azt is kétséget kizáró módon egyértelművé teszi, hogy az emberi fogyasztásra szánt, és ilyenként legális forgalomban kapható anyagok (pl. az alkohol, a dohánytermékek, a gyógyszerek stb.) ezzel szemben továbbra sem tartoznak a Btk. különböző rendelkezéseinek az alkalmazása szempontjából „kábítószernek” minősülő anyagok körébe.

28-30. §

A normaszöveg koherenciáját fenntartani hivatott jogtechnikai jellegű módosítások.

31. §

A módosítás mind a kábítószer vagy új pszichoaktív anyag kereskedelme bűncselekményt, mind a kábítószer vagy új pszichoaktív anyag birtoklása bűncselekményt újonnan vonja be a bírói engedélyhez kötött leplezett eszközök segítségével üldözhető bűncselekmények körébe.

A Be. 234. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés módosításának célja a „Kábítószer vagy új pszichoaktív anyag kereskedelme” és a „Kábítószer vagy új pszichoaktív anyag birtoklása” elnevezésű bűncselekmények bevonása a bírói engedélyhez kötött leplezett eszközök segítségével üldözhető bűncselekmények körébe, amely lépéstől a törvényalkotó a szóban forgó bűncselekmények eredményesebb jövőbeni felderítését reméli.

32-34. §

A módosítások egy új kényszerintézkedés bevezetését célozzák, amelynek elsődleges célja a kábítószer-fogyasztóvá váló személyek egészségének védelme, valamint ennek érdekében a büntetőeljárás eszköztárának bővítése. Az új intézkedés kizárólag a kábítószer-fogyasztás, illetve ennek érdekében történő kábítószerbirtoklás esetén alkalmazható, és főszabály szerint kötelező jelleggel elrendelendő, amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak. A kényszerintézkedés elrendelésére az ügyészség jogosult, ami biztosítja a gyors és hatékony alkalmazását.

Az új kényszerintézkedés csekély fokú korlátozást jelent az érintettek számára. Nem érinti a mozgási és tartózkodási szabadságot, hanem kizárólag jelentkezési és passzív közreműködési kötelezettséget ír elő, a cselekvési szabadságnak csupán kisebb fokú korlátozását valósítva meg. Az enyhébb jogkorlátozásra tekintettel az elrendeléshez a bírósági döntés nem szükséges, azt az ügyészség is elrendelheti, azonban a módosítás a Be. 374. § (1) bekezdés *a*) pontjának a kiegészítésével biztosítja a közvetlen bírósági felülbírálat lehetőségét.

A módosítás az új kényszerintézkedést törekszik úgy beilleszteni a büntetőeljárás intézményrendszerbe, hogy ne hozzon létre indokolatlan párhuzamosságot más jogintézményekkel. Ezt biztosítja a Be. 295/B. § (1) bekezdés *a*) pontjában szereplő negatív feltétel, amelynek értelmében az új intézkedés kizárólag olyan esetekben alkalmazható, amikor személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedést nem rendeltek el. A kényszerintézkedés Be. 295/B. § (1) bekezdés *b*) pontjában írt pozitív feltétele pedig a kábítószer-fogyasztás, illetve a fogyasztási célú birtoklás megalapozott gyanújával szemben támaszt követelményt.

A Be. 295/C. § (1) bekezdésben szereplő, a kényszerintézkedés megszűnésére vonatkozó feltételek, valamint a Be. 295/E. §-ban szereplő alkalmazási határidők alapján az új kényszerintézkedés időbeli hatálya több szempontból is korlátozott, kizárólag a nyomozás folyamatban léte alatt állhat fenn, és annak időtartama maximum három hónap lehet, amelyet az ügyészség egy alkalommal, három hónappal meghosszabbíthat. A kényszerintézkedés megszüntetésére ezen időkereteken belül is sort kell keríteni, ha a Be. 295/C. § (2) bekezdésben meghatározott okok felmerülnek, ezek egyrészt az elrendelés alapjául szolgáló okokkal kapcsolatosak [*a*) pont], másrészt a bűnmegelőzési célú felügyeletet kizáró párhuzamos kényszerintézkedésekkel [*b*) és *c*) pont].

Az új kényszerintézkedés tartalmát tekintve a Be. 295/D. §-a alapján jelentkezési és közreműködési kötelezettségben nyilvánul meg, amelynek keretében a gyanúsítottnak meg kell jelennie és együtt kell működnie a rendőrségi vizsgálatok során. Bár a normaszöveg nem nevesíti, mert a rendőrségi vizsgálat nem büntetőeljárás típusú eljárási cselekmény, de a tisztességes eljárás elvéből következik, hogy az önvádra kötelezés tilalma alapján az érintett nem köteles önmaga ellen terhelő nyilatkozatot tenni a rendőrségi vizsgálat során sem.

Az új kényszerintézkedés egy további fontos eleme, hogy a Be. 295/F. §-a alapján az ügyészség hatáskörébe tartozik nemcsak a kötelezettségek részleges feloldása, hanem azok tartós módosítása

is. Ezen túlmenően a gyanúsított – hasonlóan a bűnügyi felügyelethez – bizonyos esetekben egyoldalúan eltérhet a rá vonatkozó kötelezettségektől, amennyiben más, összeütköző kötelezettségek ezt indokoltá teszik. Az ilyen eltéréseket azonban előzetesen jeleznie és utólagosan igazolnia kell.

A Be. 295/G. §-a alapján a kényszerintézkedéssel kapcsolatos kötelezettségek megszegése esetén rendbíróság szabható ki, ismételt vagy súlyos megszegés esetén pedig őrizet elrendelésére kerülhet sor. Az őrizet elrendelése esetén azonban vizsgálni kell, hogy fennállnak-e a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedések elrendelésének a feltételei. Ilyen lehet például az, ha a bűnmegelőzési célú felügyelet megszegése összefüggésben áll az eljárási jelenléttel vagy a bűnisméltés veszélyével. Amennyiben ezek a feltételek fennállnak, az ügyészség indítványozhatja a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedés elrendelését, ellenkező esetben ugyanakkor az őrizetet haladéktalanul meg kell szüntetni.

35. §

A Be. újonnan beépülő 689/A. §-a a fiatalkorúak esetében az új kényszerintézkedésre vonatkozó speciális feltételeket tartalmaz. Fiatalkorúaknál a megelőző pártfogás egyes esetekben képes lehet ugyanazokat a célokat betölteni, mint a bűnmegelőzési célú felügyelet. Az indokolatlan párhuzamosság elkerülése érdekében a módosuló szabályozás a megelőző pártfogásnak biztosít elsőbbséget. Ezen túlmenően, ha a bűnmegelőzési célú felügyelet végrehajtása ellentétbe kerül a fiatalkorú helyes irányú fejlődésével, akkor az elsődleges cél mindig a fiatalkorú fejlődésének a biztosítása.

36. §

A Be. 705. §-ának az újonnan beépülő (6) bekezdése alapján a katonai büntetőeljárásokban az új kényszerintézkedés nem alkalmazható, mivel az összeegyeztethetetlen lenne a katonai életviszonyokkal. A módosítás ezért kifejezetten kizárja az új típusú kényszerintézkedés katonai büntetőeljárások során történő alkalmazását.

37-38. §

A normaszöveg koherenciáját fenntartani hivatott jogtechnikai jellegű módosítások.

39-40. §

A záró rendelkezések körében törvénybe iktatni szükséges rendelkezések.