



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/8764.**

Benyújtás dátuma: **2024-07-25 19:47**

Parlex azonosító: **1M9BUGZY0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Ezt a kérdést most nem pattinthatja le valamelyik rendőri szervnek, amelyik aztán villámgyorsan - érdemi vizsgálat nélkül - le is zárja az ügyet!"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

I.)

Az Európai Bizottság már korábban, a tagállamokról 2020 óta évente kiadott jogállamisági jelentésében rendszeresen foglalkozott a magyarországi korrupciós helyzettel, az ilyen cselekmények büntetőjogi felderítésével, a korrupciós ügyekben eljárni köteles hatóságok magatartásával és az ilyen bűncselekmények miatti eljárások eredményességével, illetve eredménytelenségével.

A Jogállamisági jelentések Magyarországgal kapcsolatban évek óta elítélik a magas szintű összefonódásokat és a korrupció felderítésére irányuló független ellenőrzési mechanizmusok hiányát.

A 2024. évben most kiadott jelentés a magyarországi rendszerszintű, szervezett és magasan konspirált állami és a közpénzeket érintő magas szintű politikai korrupcióval kapcsolatban megállapította, hogy „Magyarország az évek óta folyamatosan megfogalmazott kritikai észrevételek és elvárások ellenére változatlanul „nem fogadott el új intézkedéseket a még megoldatlan jogállamisági és korrupcióval kapcsolatos problémák orvoslására”, továbbá „az ügyészségre gyakorolt politikai befolyás továbbra is fennáll, ami magában hordozza az egyedi ügyekbe való indokolatlan beavatkozás kockázatát.”

A jelentés külön kiemelten és részletesen indokolva rögzíti, hogy „néhány magas szinten elkövetett, korrupcióval kapcsolatos ügy eljutott a vádemelési szakaszba, azonban a magas beosztású tisztségviselőket és közvetlen környezetüket érintő korrupció gyanúja miatt indított

nyomozások terén az érdemi eredmények hiánya továbbra is komoly aggodalomra ad okot.

A korrupciós nyomozás vagy vádhatósági eljárás mellőzéséről szóló ügyészségi határozatokat felülbíráló bírósági határozatok továbbra sem kötelező erejűek, és eddig nem hoztak jelentős eredményeket, bár a bírói felülbírálat lehetősége arra ösztönzi az ügyészeket, hogy alaposabban vizsgálják az állításokat”.

„Az értékelés összefoglalója rögzíti, hogy Magyarország a tavalyi ajánlások közül egyet sem teljesített maradéktalanul.

Nem javította többek között az ügyelosztási rendszerek átláthatóságát az alsóbb fokú bíróságokon, a vagyonnyilatkozási rendszer felügyelete továbbra sem hatékony, nem tett erőfeszítéseket a magas szintű korrupciós ügyekben folytatott nyomozások, vádemelések és ítéletek elősegítésére sem.

Emiatt az Európai Bizottság összesen nyolc javaslatot fogalmazott meg Magyarországgal szemben, többek között azt, hogy hozzanak létre végre egy erős nyomozási, vádemelési és végleges ítélkezési gyakorlatot a magas szintű korrupciós ügyekben.”

Mindez azért is kulcsfontosságú és a lehető leggyorsabban megoldandó feladat, mert a jogállamisági és korrupcióellenes ügyek miatt Magyarország számára ezután is fenntartják az EU-s források felfüggesztését, amiben az ügyészség jogállamban elfogadhatatlan, megengedhetetlen és effektíve milliárdos összegű (köz)pénzekben kifejezhető károkozást eredményező alaptalan rátarti és közömbös hozzáállásával, továbbá a vérlázítóan szakszerűtlen, silány szakmai munkájával, és az egyre erősebb közvetlenséggel a Fidesz hatalmi érdekeit nyíltan is kiszolgáló hozzáállással és eljárásokkal közvetlenül is hozzájárul ahhoz, hogy Magyarország továbbra sem kapja meg az uniós pénzügyi támogatásokat.

Ebben az ügyészséget totális, egyszemélyi, plenipotenciával hozott ötlepszerű utasításaival kormányzó és bármilyen konkrét felelősség és szakmai kontroll nélkül irányító legfőbb ügyészként az ön konkrét és személyre szóló megalapozott felelőssége is megállapítható.

II.)

Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (2) előírja, hogy „a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.”

Az ügyészség működéséről szóló törvény szerint az ügyészség az igazságszolgáltatás független közreműködőjeként köteles részrehajlás nélkül, objektíven eljárva következetesen érvényesíteni az állam büntetőigényét, továbbá a közérdek védelme érdekében aktívan és tevékenyen közreműködni annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén köteles hivatalból fellépni a törvényesség érdekében.

A Belügyminisztérium, az Állami Számvevőszék, a Kúria, a Legfőbb Ügyészség, az Országos Bírósági Hivatal, a Közbeszerzési Hatóság, a Magyar Nemzeti Bank és a Gazdasági Versenyhivatal 2020. évben nagy sajtónyilvánosság előtt közös nyilatkozatot adott ki arról, hogy mennyire

elkötelezettek a korrupció elleni fellépésben, és 2011 óta mekkora sikereket értek el.

A közlemény szövege szerint vallják, hogy „az integritás, az etikus magatartás és működés a jól irányított állam egyik sarokkövét jelenti, mely elősegíti az államba vetett bizalom fenntartását és a korrupció megelőzését.

Rögzítették, hogy az intézményközi együttműködésnek is köszönhetően Magyarországon megerősödött a korrupció elleni fellépés, továbbá, hogy Magyarország Alaptörvénye, a magyar törvények hatékony jogállami keretet biztosítanak a korrupció elleni fellépésre, Magyarországon jelentősen megerősödött és intézményesült a korrupció visszaszorítását és megelőzését biztosító integritásszemlélet.

A korrupció büntetőjogi eszközökkel történő leküzdése a bűnüldöző és igazságügyi szervek közös fellépésének köszönhetően, a közös nyilatkozat aláírása óta statisztikai adatok által is alátámasztottan jelentős eredményeket ért el.

Egyetértettek abban, hogy Magyarország gazdasági eredményei, a magyar gazdaság elmúlt években megvalósult dinamikus növekedése, illetve fenntartható kifehéredése alátámasztják a korrupció elleni rendszerszintű fellépés eredményességét. Ezen eredmények megvédése célzott intézkedéseket és szoros együttműködést igényel.”

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független közbíró következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítették szerint az ügyészség a közbíró, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

III.)

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

1.) Legfőbb ügyészként a korrupciós cselekményekkel kapcsolatban nem lát-e aproximatív feloldhatatlan érdemi diszkrpanciát az ön által is aláírt hivatkozott nyilatkozatban foglaltak, a jogalkalmazási gyakorlat effektív ellentmondásai, hiányosságai és problémái és az uniós jogállami jelentésekben évek óta, folyamatosan a magyarországi korrupcióellenes hatósági fellépés eredménytelenségéről, hibáiról és visszáságairól írtak között?

2.) Ha az ügyészség valóban az ön szokásos nagyképűen kontemplatív nyilatkozatainak megfelelő világszínvonalú gyorsasággal, szakszerűséggel és eredményességgel tárja fel és vizsgálja ki a politikai motivációkkal átszótt nagyösszegű közpénzekkel kapcsolatos korrupciós ügyeket, akkor ön szerint mi az oka annak, hogy a sok, különböző konkrét és részletes forrásra alapozó és hivatkozó

jogállami jelentések ugyanezzel a kérdéssel kapcsolatban minden évben azzal mindenben tökéletesen ellentétes összefüggéseket és érdemi megállapításokat tartalmaznak?

3.) Az igazságszolgáltatás közreműködőjeként az állam büntetőjogi érdekét mindenkor hatékonyan érvényesíteni köteles ügyészség mindenható egyszemélyi vezetőjeként a hangzatos, elméleti, tartalmatlan és üres deklarációk kiadásán túlmenően milyen konkrét és gyakorlati intézkedéseket tart szükségesnek a jogállami jelentésekben felsorolt hiányosságok haladéktalan és érdemi megszüntetése érdekében?

4.) Továbbra is helyesnek, törvényesnek, szakszerűnek és megalapozottnak tartja-e az ügyészségnek a korrupciós bűncselekményekkel kapcsolatos jellemző dogmatikai értelmezéseit és a jogalkalmazási gyakorlatát, vagyis a feljelentéseknek elrendelt nyomozásokban történő alapos, részletes tényfeltáró felderítése helyetti sorozatos elutasítását és az eljárásokat megszüntető döntéseket?

5.) A Bizottság által kiadott Jogállamisági jelentésekben az ügyészség munkájával, a nyomozások lefolytatásának szakszerűségével, objektivitásával, pártatlanságával és időszerűségével, továbbá a törvényességi felügyelet gyakorlásával, a vizsgálatok lefolytatásával és a nyomozó hatóság mulasztása, intézkedései, illetve azok elmaradása kapcsán benyújtott jogorvoslatok elbírálásával kapcsolatos megállapításokkal és észrevételekkel kapcsolatban a teljes egészében közpénzből működtetett ügyészséget egyszemélyi korlátlan hatalommal és az állampolgárok számára abszolút átláthatatlan és semmilyen formában sem számon kérhető, vagy ellenőrizhető módon direkt utasításokkal korlátlanul irányító, a fideszes köztársasági elnök által jelölt és a fideszes kétharmados Országgyűlés által megválasztott legfőbb ügyészként milyen konkrét intézkedéseket tett, illetve tesz a hiányosságok kiküszöbölésére, a problémák megoldására, a rendszerszinten jelentkező szervezeti és szakmai ellentmondások feloldására?

6.) A jogállami jelentésben foglaltakra figyelemmel kíván-e és ha igen, akkor hogyan érdemben és a gyakorlatban változtatni az ügyészség eddigi jogalkalmazási gyakorlatán?

Budapest, 2024. július 25.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció