



**Az Országgyűlés
Igazságügyi Bizottsága**

Iromány száma: **H/8554.**

Benyújtás dátuma: **2024-06-10 11:22**

Parlex azonosító: **EIBNGSR80001**

Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke

Tárgy: Határozati javaslat benyújtása

Benyújtó: Dr. Vejkey Imre elnök

Határozati javaslat címe: A köztársasági elnök tisztségétől való megfosztására irányuló kezdeményezés elutasításáról

Az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 28. § (4) bekezdése alapján „**a köztársasági elnök tisztségétől való megfosztására irányuló kezdeményezés elutasításáról**” címmel a mellékelt határozati javaslatot nyújtja be.

...../2024. (.....) OGY határozat

a köztársasági elnök tisztségétől való megfosztására irányuló kezdeményezés elutasításáról

Az Országgyűlés az Alaptörvény 13. cikk (3) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva Dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök tisztségétől való megfosztására irányuló eljárást nem indítja meg.

Általános indokolás

1. Az országgyűlési képviselők több mint egyötöde az Alaptörvény 13. cikk (2) bekezdése alapján indítványozta Dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök tisztségétől való megfosztását. Az Igazságügyi Bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 128/A. § (2) bekezdése alapján a kezdeményezést megvizsgálta, és megállapította, hogy az az alábbiakban kifejtettek szerint nem felel meg az Alaptörvény 13. cikk (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek.

2. A kezdeményezés két ügykörben fogalmaz meg feltételezést, álláspontot, véleményt, illetve valószínűsítésen alapuló következtetést. Az első ügykörben a kezdeményezés Dr. Sulyok Tamás ügyvédi tevékenységéhez kapcsolódóan, egy, a 2000-es évek elején a közreműködésével kötött jogügylet törvénysértő jellegére hivatkozik. A második ügykörben a kezdeményezés Dr. Sulyok Tamás alkotmánybírói megbízatásával kapcsolatosan az összeférhetetlenség kérdését veti fel, a törvénysértés mellett bűncselekmény elkövetésének lehetőségét állítva.

A kezdeményezéssel párhuzamosan dr. Dobrev Klára feljelentést is tett az ügyészségen a fentiek alapján. A Szegedi Regionális Nyomozó Ügyészség – a Központi Nyomozó Főügyészség által kiadott közlemény szerint – a 2024. június 6. napján kelt határozatával elutasította a feljelentést.

3. Az Alaptörvény 13. cikk (2) bekezdése értelmében megfosztási eljárást az Alaptörvényt vagy tisztsége gyakorlásával összefüggésben valamely törvényt szándékosan megsértő, illetve a szándékos bűncselekményt elkövető köztársasági elnökkel szemben lehet kezdeményezni. Az Alaptörvény tehát három esetkörben teszi lehetővé megfosztási eljárás kezdeményezését: az Alaptörvény szándékos megsértése esetén, szándékos bűncselekmény elkövetése esetén, valamint a tisztség gyakorlásával összefüggő szándékos törvénysértés esetén. Az Igazságügyi Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezésben szereplő cselekmények nem állnak összefüggésben Dr. Sulyok Tamás köztársasági elnöki tevékenységével, ezért a szándékos törvénysértésekre hivatkozás tekintetében a kezdeményezés szabályszerűsége és megalapozottsága eleve kizárt.

4. Az Igazságügyi Bizottság egyebekben az alábbiakban kifejtettek szerint is megalapozatlannak találta a kezdeményezést.

Az első ügykörben a kezdeményezésben előadottak alapján sem törvénysértésre, sem bűncselekmény elkövetésére következtetni nem lehet, ezeket maga a kezdeményezés sem támasztotta alá, sőt a vélelmezetten elkövetett bűncselekményt sem nevezte meg. A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény idézett rendelkezése magyar termőföld tulajdonjogának megszerzését tiltja, miközben a kezdeményezés szerint Dr. Sulyok Tamás kölcsön- és jelzálogszerződés megkötésében működött közre. A kezdeményezés sem állítja, hogy termőföld tulajdonjogát külföldi magánszemély vagy jogi személy megszerezte volna, miként az a következtetés sem vonható le, hogy a hivatkozott jogügyletek célja a jogszabályi rendelkezések szándékos kijátszása volt.

Ugyanígy nem lehet következtetni arra, hogy Dr. Sulyok Tamás ügyvédi tevékenysége jogszabályba ütközött volna, sem pedig arra, hogy törvénybe ütköző szerződés megkötésében működött volna közre. A szóban forgó földterületek mindvégig magyar tulajdonban álltak, jelenleg pedig a magyar állam tulajdonában vannak. Az ezzel kapcsolatban tett feljelentést az ügyészség elutasította.

A második ügykörben a kezdeményezésben előadottak alapján ugyancsak nem lehet sem törvénysértésre, sem bűncselekmény elkövetésére következtetni. Dr. Sulyok Tamás az ügyészség által is megállapítottan alkotmánybírósági megbízásától kezdődően szüneteltette ügyvédi tevékenységét, ebből következően kézbesítési megbízotti tevékenységet sem látott el, valamennyi korábbi megbízásból származó feladatot igazoltan helyettesítő ügyvédnek adott át. Mivel tehát Dr. Sulyok Tamás alkotmánybíróként nem látott el ügyvédi tevékenységet, az összeférhetetlenség esetében fel sem merül, alkotmánybírói szolgálatának ideje alatt jogszerűen vette fel alkotmánybírósági juttatásait. Az ügyészség ezen második ügykörben is a feljelentés elutasításáról döntött.

5. Mindezekre tekintettel az Igazságügyi Bizottság megállapította, hogy az ellenzéki országgyűlési képviselők kezdeményezése nyilvánvalóan alaptalan, visszaélészerű, egyszersmind az Alaptörvényben szereplő megfosztási eljárás jogintézményéhez méltatlan, az kizárólag a helyi önkormányzati képviselők és polgármeseterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásához kapcsolódó kampánycélokat szolgált, a mesterségesen felkorbácsolt politikai hangulatkeltés részét képezte. Erre figyelemmel az Igazságügyi Bizottság az alaptalan és rendeltetésellenes célra irányuló kezdeményezés szerinti eljárás elindításának megtagadását javasolja.

6. Az Igazságügyi Bizottság a konkrét ügytől elvonatkoztatva elvi jelleggel leszögezi, hogy az Alaptörvény 12. cikk (1) bekezdése értelmében a köztársasági elnök személye sérthetetlen, az Alaptörvény 13. cikke alapján pedig a köztársasági elnöki tisztségtől való megfosztási eljárás megindítására csak kivételes esetben, nagyfokú bizonyossággal megalapozott indítvány alapján kerülhet sor. A megfosztási eljárás ilyen ultima ratio jellegét támasztja alá az is, hogy a megfosztási eljárás megindítása esetén az Országgyűlés határozatának meghozatalától kezdődően a megfosztási eljárás befejezéséig a köztársasági elnök nem gyakorolhatja hatásköreit. Az Igazságügyi Bizottság megjegyzi továbbá azt is, hogy az országgyűlési képviselők mentelmi jogára vonatkozó szabályokkal összevetve az államfővel szembeni eljárás megindítása visszaélészerű kezdeményezés esetén hátrányosabb helyzetbe hozná a köztársasági elnököt, hiszen esetében – az ártatlanság vélelme helyett – éppen a bűnösség vélelmét állítaná fel. Erre tekintettel a visszaélészerű megfosztási kezdeményezés a leghatározottabban elutasítandó.