

**Az Országgyűlés
Európai Ügyek Bizottsága**

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: B/8307

Érkezett: 2024. MÁJ 06.

**Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

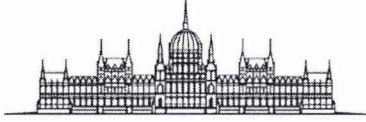
Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 27/A. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 26. §-a alapján benyújtom az Országgyűlés Európai Ügyek Bizottságának a baloldal magyar érdekekkel szembeni brüsszeli politikai akcióinak a feltárását célzó vizsgálati tevékenységéről szóló jelentését.

Budapest, 2024. május 6.




Tessedly Zoltán
a bizottság elnöke



**Az Országgyűlés
Európai Ügyek Bizottsága**

Bizottsági önálló indítvány

JELENTÉS

az Országgyűlés Európai Ügyek Bizottságának
a baloldal magyar érdekekkel szembeni brüsszeli politikai akcióinak a feltárását
célzó
vizsgálati tevékenységéről

Előadó: Tessely Zoltán elnök

Budapest, 2024. május 6.

I. A vizsgálati tevékenység alapja, a bizottság feladata

2024. március 7-én Deutsch Tamás, a Fidesz Európai Parlamenti Képviselőcsoportjának vezetője nyílt levélben fordult Kocsis Mátéhoz, a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség Országgyűlési Képviselőcsoportjának a vezetőjéhez, amelyben az Országgyűlés Európai Ügyek Bizottsága rendkívüli ülésének összehívására irányuló javaslatot fogalmazott meg.

A levél előzménye Hajnal Miklós, a Momentum országgyűlési képviselőjének az ATV televíziós csatornán elhangzott nyilatkozata, amelyben azt állította, hogy pártja európai parlamenti képviselőinek, Donáth Annának és Cseh Katalinnak komoly szerepe volt abban, hogy Brüsszel jogállamisági eljárást és kötelezettségszegési eljárást indított Magyarországgal szemben, melyek következtében hazánk évekig nem juthatott hozzá az országot megillető európai uniós forrásokhoz.

A Fidesz delegációvezetőjének közzétett levele alapján: *„A beismerés nem kevesebbet jelent, minthogy a Momentum EP-képviselői esküjüket megszegve és választóikat elárulva Magyarország ellen áskálódtak, amellyel súlyos károkat okoztak magyar emberek millióinak. Meggyőződésünk szerint, egy választott képviselőnek minden körülmények között hazája és annak polgárai érdekében kell cselekednie, és ezt az erkölcsi parancsot semmilyen ideológiai meggyőződés vagy politikai számítás nem írhatja felül.”*

Fenti állítások – az erkölcsi és etikai kérdéseken túl – felvethetik olyan külföldi szerv, szervezet érdekében végzett érdekképviseleti tevékenységek, információk manipulálására irányuló és dezinformációs tevékenységek gyanúját, amelyek Magyarország szuverenitását sérthetik, veszélyeztethetik. Ennek jelentőségét az adja, hogy Magyarország, Európa és az Európai Unió maga is a válságok korát éli. A migrációs válság, a COVID-járvány által okozott gazdasági válság, a 2022-ben kitört orosz-ukrán háború, a 2023-ban eszkalálódott közel-keleti válság mind felértékelik a stabilitás iránti törekvések, valamint a válságkezelés szolgálatába állítható Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (RRF) forrásaihoz, a kohéziós forrásokhoz való hozzájutás fontosságát, ezért az Európai Ügyek Bizottsága érdemben kívánta vizsgálni a Momentum országgyűlési képviselőjének hivatkozott kijelentését.

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 27/A. § (1) bekezdése alapján az országgyűlési bizottság saját elhatározása alapján folytathat vizsgálatot valamely feladatkörét érintő olyan ügyben, amelynek megvizsgálására az Országgyűlés a 24. § (1) bekezdése alapján vizsgálóbizottságot küldhet ki.

Az Ogytv. 24. § (1) bekezdése alapján az Országgyűlés bármely, az Országgyűlés ellenőrzési feladatkörében felmerülő, közérdekű, interpellációval, kérdéssel (azonnali kérdéssel) nem tisztázható ügy megvizsgálására vizsgálóbizottságot küldhet ki. Nem hozható létre vizsgálóbizottság egyedi jogi felelősség megállapítására, továbbá olyan ügyben, amely az Alkotmánybíróság, az Állami Számvevőszék, illetve az önkormányzatok hatáskörébe tartozik. Nem terjedhet ki a vizsgálat olyan ügyre, amely a döntés előkészítésének szakaszában van, valamint arra, amely folyamatban lévő büntető-, szabálysértési, polgári vagy hatósági eljárás tárgya.

Az Európai Ügyek Bizottságának feladatkörébe tartoznak az európai uniós intézményrendszerrel és az uniós joggal összefüggő kérdések, illetve a szubszidiaritás vizsgálata, valamint az európai uniós alapok lehívásának stratégiai irányainak meghatározása.

Az Európai Ügyek Bizottsága 2024. március 27-i ülésén döntött az Ogytv. 27/A. §-a szerinti vizsgálati tevékenység lefolytatásáról. A vizsgálat célja annak feltárása volt, hogy a baloldali európai parlamenti képviselőinek a tevékenysége miként befolyásolta, illetve befolyásolja a Magyarországnak járó európai uniós forrásokhoz való hozzájutást, valamint hogy e tevékenységek mennyiben sérthetik vagy veszélyeztethetik Magyarország szuverenitását. Az Ogytv. 25. §-a alapján a vizsgálat lefolytatását követően a bizottság tevékenységéről jelentést készít. A jelentés Országgyűlés elé terjesztéséről a bizottság dönt. Az Országgyűlés a jelentést megtárgyalja és annak elfogadásáról vagy elutasításáról határozatot hoz.

Az Európai Ügyek Bizottsága a vizsgálati tevékenységéről szóló jelentését (a továbbiakban: Jelentés) a vizsgálat lezárását követően a 2024. május 6-i ülésén fogadta el.

II. A vizsgálat eljárási rendje, módszerei, bizonyítékai

Az Ogytv. 25. §-a értelmében a bizottság a vizsgálati tevékenységével összefüggő irattal, adattal vagy egyéb információval rendelkező személyt, szervet vagy szervezetet a vizsgálati tevékenységében való közreműködésre kötelezheti, amely jelenthet adatszolgáltatási kötelezettséget, megjelenési kötelezettséget, illetve nyilatkozattételi kötelezettséget is. Az együttműködésre kötelezettet adatszolgáltatási kötelezettség, megjelenési kötelezettség, illetve nyilatkozattételi kötelezettség terheli.

Az Európai Ügyek Bizottsága adatszolgáltatásra kérte fel az Európai Uniós Ügyek Minisztériumát a Magyarországgal szemben folyamatban lévő kötelezettségszegési eljárásokról, az Európai Parlament által elfogadott Magyarország-ellenes határozatokról és a baloldali európai parlamenti képviselők szavazási magatartásáról, továbbá a Magyarországgal szemben megfogalmazott javaslataikról, kezdeményezéseikről. Az adatszolgáltatás során a bizottsághoz eljuttatott adatokat a Jelentés 1-3. melléklete tartalmazza.

Az Európai Ügyek Bizottsága a lefolytatott vizsgálat keretében értékelte több baloldali európai parlamenti képviselő nyilvános nyilatkozatát, ezeket összefoglaló jelleggel a Jelentés 4. melléklete tartalmazza.

Az Európai Ügyek Bizottsága 2024. március 27-i ülésén meghallgatta Deutsch Tamást, a Fidesz európai parlamenti képviselőcsoportjának delegációvezetőjét, 2024. április 16-i ülésén meghallgatta Bóka János, európai uniós ügyekért felelős minisztert, 2024. május 3-i ülésén Szijjártó Péter, külgazdasági és külügyminisztert, valamint kezdeményezte Magyar Gábornak, az Európai Bizottság (a továbbiakban: a Bizottság) tisztviselőjének a meghallgatását a Magyarországra vonatkozó jogállamisági jelentés összeállításában játszott szerepére figyelemmel. Magyar Gábornak a bizottság ülésén való részvételét – Ilze Juhansone főtitkár tájékoztatása alapján – a Bizottság nem engedélyezte.¹

¹ A bizottsági meghallgatásokról készített jegyzőkönyvek elérhetőek a bizottság honlapján.

III. A vizsgálat megállapításai és a szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatok

Magyarország Alaptörvényének B) cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy Magyarország független, demokratikus jogállam. Az Alaptörvény R) cikk (4) bekezdése pedig kimondja, hogy Magyarország alkotmányos önazonosságának és keresztény kultúrájának védelme az állam minden szervének kötelessége. Azaz, a szuverenitás védelme minden állami szereplő részéről objektív, mondhatni intézményvédelmi kötelezettség. Magyarország szuverenitásáról nem mondhat le.

Az Európai Unió alapító szerződesei egyértelműen rögzítik, hogy az Unió nem egy föderatív, államok feletti „szuper állam”, hanem „egység a sokféleségben”. Az uniós Alapszerződések kifejezetten rögzítik a tagállamok szuverenitásának tiszteletben tartását. Az EUSZ 4. cikk (2) bekezdése értelmében „Az Unió tiszteletben tartja a tagállamoknak a Szerződések előtti egyenlőségét, valamint nemzeti identitását, amely elválaszthatatlan része azok alapvető politikai és alkotmányos berendezkedésének, ideértve a regionális és helyi önkormányzatokat is.”²

Magyarország Alaptörvényének E) cikke értelmében Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján – az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig – az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja. Az e bekezdés szerinti hatáskörgyakorlásnak összhangban kell állnia az Alaptörvényben foglalt alapvető jogokkal és szabadságokkal, továbbá nem korlátozhatja Magyarország területi egységére, népességére, államformájára és állami berendezkedésére vonatkozó elidegeníthetetlen rendelkezési jogát.

A 9/2018. (VII. 9.) AB határozatában az Alkotmánybíróság korábbi határozataira hivatkozva kimondta, hogy az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy Magyarország az Európai Unió tagállamaként, az Európai Unió intézményei útján gyakorolja egyes hatásköreit. Ezen közös hatáskörgyakorlás azonban nem korlátlan, mert az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdése egyszerre biztosítja Magyarország vonatkozásában az uniós jog érvényességét és jelenti egyben az átruházott, illetve közösen gyakorolt hatáskörök korlátját. Magyarország az Európai Unióhoz történt csatlakozásával nem szuverenitásáról mondott le, hanem csak egyes hatáskörök közös gyakorlását tette lehetővé, ennek megfelelően Magyarország szuverenitásának fenntartását kell vélelmezni az Európai Unió alapító szerződéseiben megállapított jogokhoz és kötelezettségekhez képest további hatáskörök közös gyakorlásának megítélésekor (fenntartott szuverenitás vélelme) {9/2018. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [30]}. A nemzetközi jog szuverenitást korlátozó hatása nem valamely államok feletti jogrend által valósul meg, hanem az állam önkorlátozása következtében. Ezt fogalmazza meg az Alaptörvény Q) cikk (3) bekezdés második mondata, amely szerint a nemzetközi jog más

<https://www.parlament.hu/web/europai-ugyek-bizottsaga/a-bizottsag-ulesei>

² Preambulum: [...], „AZZAL AZ ÓHAJJAL, hogy elmélyítsék a népek közötti szolidaritást, miközben történelmüket, kultúrájukat és hagyományaikat tiszteletben tartják,”[...]

1. cikk: „E szerződéssel a MAGAS SZERZŐDŐ FELEK egymás között létrehozzák az EURÓPAI UNIÓT (a továbbiakban: az Unió), amelyre közös célkitűzéseik elérése érdekében a tagállamok hatásköröket ruháznak.”

forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé. Bizonyos típusú hatáskörökről a magyar állam – az Alaptörvény módosítása nélkül - sem az E) cikk szerinti hatáskörgyakorlás során, sem a Q) cikk alapján nem mondhat le {9/2018. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [50]-[53]}.

Az Európai Ügyek Bizottsága 2024. április 16-i ülésén megállapítást nyert, hogy a nemzeti identitás és a sokféleség, mint érték deklarálására tagállami és uniós szinten is sor került. És bár a lisszaboni szerződés nem tiltja, hogy brüsszeli tisztviselők vagy egy tagállam politikusi számon kérjék egy másik tagállam – a nemzeti választásokon jelentős legitimitációval felruházott – politikusait vállalt értékrendjük miatt, arra bizonyosan nem ad felhatalmazást, hogy az európai uniós forrásokhoz való hozzájutást a politikai nyomásgyakorlás eszközeként használják fel, mindezt többszörös válsághelyzetben. A kialakult képet tovább árnyalja, ha ebben a politikai nyomásgyakorlásban Magyarország Európai Parlamentben ülő baloldali képviselői nemcsak hogy tevőleges részt vállalnak, de egyenesen kezdeményező szerepet játszanak.

Az első ilyen eljárás, ami Magyarországgal szemben indult az úgynevezett 7. cikk szerinti eljárás (az Európai Unióról szóló szerződés 7. cikkének (1) bekezdése szerinti eljárás), amit az Európai Parlament még 2018-ban a Sargentini-jelentéssel indított meg. Az eljárás azóta a Tanácsban zajlik, immár hatodik éve. Az eljáráshoz kapcsolódóan az Európai Parlament a 2024. évi európai parlamenti választások előtti utolsó plenáris ülésen, 2024. április 24-én is Magyarországot elítélő határozatról döntött (az Európai Parlament 2024. április 24-i állásfoglalása az EUSZ 7. cikkének (1) bekezdése alapján Magyarországgal kapcsolatban a jogállamiság megerősítése érdekében folyamatban lévő meghallgatásokról és azok költségvetési vonatkozásairól).

A 7. cikk szerinti eljárás önmagában az uniós forrásokhoz való hozzáférést nem érinti, ellenben van két olyan eljárás, amelynek közvetlen kihatása van az uniós forrásokhoz való hozzáférésre. Az egyik az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerről szóló (EU, Euratom) 2020/2092 rendelettel létrehozott ún. kondicionalitási eljárás, a másik az (EU) 2021/1060 rendelet szerinti horizontális feljogosító feltételek alkalmazása. Az Európai Parlament a magyar baloldali képviselők tevőleges közreműködésével 2021 tavaszától folyamatosan követelte, hogy a Bizottság a kondicionalitási eljárást Magyarországgal szemben haladéktalanul indítsa meg. Ez a nyomásgyakorlás oda vezetett, hogy 2021 októberében az Európai Parlament mulasztási pert indított a Bizottsággal szemben az Európai Unió Bírósága előtt azért, mert ezt az eljárást Magyarországgal szemben nem indította meg. A kondicionalitási eljárás végül úgy került megindításra Magyarországgal szemben 2022. április 27-én, hogy a Bizottság elnökének az Európai Parlamentben erről szóló bejelentését 2022. április 5-én a biztosi kollégium formális döntése egyébként nem előzte meg. A kondicionalitási eljárás 2022 augusztusában a Bizottság számára elfogadható kötelezettségvállalások megtételéig vezetett, azonban az ezzel kapcsolatos megállapodás nyilvánosságra kerülésével a magyar baloldali politikusok itthon és Brüsszelben is intenzív politikai kampányba kezdtek azért, hogy a Bizottságra direkt politikai nyomást gyakoroljanak. Ez vezetett oda, hogy az Európai Parlament a 2022. november 24-én elfogadott, Magyarországot újfent elítélő állásfoglalásában kifejezetten felszólította a Bizottságot arra, hogy a kondicionalitási eljárás keretében a megállapodott intézkedések jelentős részének időközbeni végrehajtása ellenére ezt az eljárást ne szüntesse meg, hanem egyenesen tartsa fenn a 2022 szeptemberi javaslatában előírányozott

szankciókat. Az Európai Parlament erre meg is kapta az ígéretet. Ezt a bejelentést a Bizottság elnöke az Európai Parlamentnek és a strasbourggi, illetve a brüsszeli sajtónak azt megelőzően tette meg, hogy arról Magyarországot hivatalosan értesítette volna.

A fentiekkel összefüggésben 2022 szeptemberében a Bizottság újabb követeléssel lépett fel, ami ugyancsak veszélyeztette az európai uniós forrásokhoz való hozzáférést, nevezetesen azért, hogy a magyar Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervben (RRP) tartotta szükségesnek vállalni az igazságszolgáltatás függetlenségével kapcsolatos aggályainak a kezelését, majd annak jóváhagyását követően ezeket a kohéziós forrásaink blokkolása érdekében a Bizottság 2022 decemberében a horizontális feljogosító feltételek részévé tette a vonatkozó végrehajtási határozatainak elfogadásával. Ebben a tárgykörben 2022 szeptemberében megnyílt egyeztetések 2023 áprilisában zárultak eredménnyel, aminek eredményeképpen az igazságszolgáltatási csomagot az Országgyűlés 2023 júniusában elfogadta (2023. évi X. törvény). Ezt követően a magyar baloldali politikusok ismét intenzív kampányba kezdtek, aminek az volt a célja, hogy a Bizottság az egyébként kitárgyalt és átültetett intézkedéseket ne fogadja el teljeskörűen. Ennek eredményeképpen a Bizottság egyes már lezárt kérdéseket újranyitott, és ez vezetett ahhoz, hogy az Országgyűlésnek 2023 decemberében a korábban a Bizottsággal egyeztetett törvényszöveg módosításáról kellett döntenie.

Végül az Európai Parlament 2024 januárjában már olyan határozatot fogadott el - a jogalap és a konkrét kifogások megjelölése nélkül -, hogy a Bizottság további forrásokat ne bocsásson Magyarország rendelkezésére. Ezt követően 2024 márciusában az Európai Parlament beperelte a Bizottságot azért, mert az igazságszolgáltatás függetlenségére vonatkozó horizontális feljogosító feltételek megfelelő teljesítésének igazolásával 10,2 milliárd euró kohéziós forrást biztosított Magyarország számára. Ez az európai bírósági eljárás jelenleg is folyik.

Az Európai Ügyek Bizottsága vizsgálta a baloldali európai parlamenti képviselők fenti folyamatokban játszott szerepét, és megállapítást nyert, hogy e képviselők számos olyan javaslatot fogalmaztak meg, amelyek mellett, hogy már önmagukban is csorbítanak Magyarország szuverenitását (Izd. az Európai Ügyészséghez való csatlakozás előírása, ami a legutóbbi, 2024. április 24-i európai parlamenti állásfoglalásban hangsúlyosan megjelenik), ezeket az európai uniós forrásokhoz való hozzáférés feltételül szabták volna. A baloldali európai parlamenti képviselők e javaslatainak gyűjtését a Jelentés 3. melléklete tartalmazza.

Az Európai Unió Ügyek Minisztériuma által rendelkezésre bocsátott adatok alapján az Európai Parlament Magyarország-ellenes határozatai 2018-tól kezdődően számos, Magyarországgal szemben folyamatban lévő kötelezettségszegési eljárás megindításához vagy továbbviteléhez járultak hozzá, melyekben a magyar ellenzéki pártok által delegált képviselők is aktívan közreműködtek. Ezen eljárások gyűjtését a Jelentés 1. melléklete tartalmazza.

A vizsgálat lefolytatása során az Európai Ügyek Bizottsága értékelte továbbá több baloldali európai parlamenti képviselő nyilvános megnyilvánulását, ezek közül szükséges kiemelni Donáth Annának, a Momentum elnökének és európai parlamenti képviselőjének 2024. április 25-én a közösségi média oldalán közzétett nyilatkozatát, amelyben így fogalmazott: *„Büszkén vállalom, hogy az Orbán-kormányjal szembeni jogállamisági eljárások egyik kezdeményezője a Momentum. [...] mi vagyunk azok, akik tegnap 399-118-ra győztük le Orbán Viktort az*

Európai Parlamentben [...] A kormányváltás alapfeltétele, hogy a jövőben is megmaradjon az európai uniós nyomás a magyar kormányon.”

A hivatkozott szavazás a fent említett, 2024. április 24-én elfogadott európai parlamenti állásfoglalásra³ utal, amely több ponton marasztalja el Magyarországot a Kormány migrációs, békepárti és családbarát politikája miatt, s amelynek előterjesztői között Donáth Anna és Cseh Katalin is szerepel. A szavazáson Donáth Anna nem vett részt, azonban a részt vevő ellenzéki képviselők, Cseh Katalin, Dobrev Klára, Ujhelyi István, Molnár Csaba és Rónai Sándor mind igennel szavaztak.

Az állásfoglalás 13. pontjában a következő olvasható: „(Az Európai Parlament) [...] felhívja a Bizottságot, hogy találjon módot az uniós források helyi és regionális önkormányzatokon és a civil társadalmi szervezeteken keresztül történő elosztására, amennyiben az érintett kormány nem működik együtt a jogállamiság érvényesülésének hiányosságaival kapcsolatban”. Az alkalmazott fordulat lényegét tekintve megegyezik Dobrev Klára (DK), valamint Cseh Katalin (Momentum) és Molnár Csaba (DK) európai parlamenti képviselők korábban tett nyilatkozataival, ezeket a Jelentés 4. melléklete – több más nyilatkozathoz hasonlóan – tartalmazza. A baloldal európai parlamenti képviselőinek Magyarországgal szemben megfogalmazott feltételeinek az Európai Parlament állásfoglalásaiban való visszaköszönése további bizonyítéka annak, hogy a baloldal tevékenysége miként sérti tevőlegesen is hazánk érdekét és szuverenitását.

Az Európai Ügyek Bizottsága megállapította továbbá, hogy a baloldal európai parlamenti képviselői nem csak a fentebb hivatkozott, Magyarországot elmarasztaló állásfoglalás kapcsán szavaztak Magyarország érdekeivel ellentétesen, hanem számos alkalommal. Egyértelműen ellentétes Magyarország érdekeivel a migrációs paktum elfogadása, valamint az összes olyan intézkedés, amely Ukrajna számára biztosítja a vámmentes áruforgalmazást Európában. Utóbbi nemcsak Magyarország érdekeivel, hanem a magyar gazdák, a magyar mezőgazdaság érdekeivel is ellentétes. A magyar baloldali parlamenti képviselők minden ilyen döntést támogattak. A magyar vállalatok, a vállalkozói világ számára rendkívüli nehézségeket, újabb bürokratikus terheket fog jelenteni az a szabályozás, amely a fenntarthatósággal kapcsolatos vállalati átvilágítási irányelveket állítja elő Európában, ezt a javaslatot is támogatták a magyar baloldali parlamenti képviselők. A Magyarország érdekeit sértő szavazásokról a Jelentés 2. melléklete tartalmaz részletesebb kimutatást.

Az Európai Ügyek Bizottsága 2024. május 3-i ülésén megállapításra került, hogy Magyarország külpolitikájának célja a magyar nemzeti érdekérvényesítés, a magyar nemzeti érdekek képviselete. E külpolitika észszerű, pragmatikus és racionális, egyúttal barátokat, együttműködő partnereket keres a kölcsönös tisztelet alapján. A munkanélküliség finanszírozása helyett alapvető cél a munkahelyteremtés, a háború kiterjedésének elősegítése helyett a békepárti álláspont képviselete. Az európai uniós források nem könyöradományok,

³Az Európai Parlament állásfoglalása az EUSZ 7. cikkének (1) bekezdése alapján Magyarországgal kapcsolatban a jogállamiság megerősítése érdekében folyamatban lévő meghallgatásokról és azok költségvetési vonatkozásairól (2024/2683(RSP))

hanem az Európai Unióhoz való csatlakozáskor kötött megállapodás alapján Magyarországnak járnak. A megállapodás alapján Magyarország megnyitotta piacait, és ennek kompenzálásaként fejlesztési célú forrásokhoz jutott. Ma a megnyitott piacokon az európai országokból érkező vállalatok profitot termelhetnek, ugyanakkor a megállapodás másik lába kibicsaklott az uniós források felfüggesztése miatt.

A fentiekhez kapcsolódva egyértelműen ellentétes Magyarország érdekeivel a migrációs paktum elfogadása az Európai Parlamentben, amelyet magyar európai parlamenti képviselők támogattak.

A fentiekre figyelemmel az Európai Ügyek Bizottsága vizsgálati tevékenysége keretében az alábbi megállapításokat teszi:

1. Az Európai Unió szabályrendszere nem alkalmas arra, hogy kormányokat, csak arra, hogy tagállamokat szankcionáljon. Emiatt a baloldal politikusai tevékenységükkel – hiába állítják ennek az ellenkezőjét – nem a magyar Kormány, hanem Magyarország és a magyar emberek számára okoznak súlyos károkat azzal, ha az európai uniós források nem jutnak el Magyarországra.

2. Az uniós jognak megvannak a maga keretei, aki azért kampányol, hogy minden uniós forrás közvetlenül érkezzon a vállalkozásokhoz, önkormányzatokhoz, az egyrészt nem bízik a jelenlegi uniós intézményrendszer ellenőrzési mechanizmusában, másrészt ez kizárólag az alapító szerződések módosításával lenne lehetséges. Jelenleg ugyanis a közvetlen európai uniós forrás a megszerezhető összes forrás mindösszesen 2 %-át teszi ki. Az alapító szerződések módosítása nélkül ezzel az intézkedéssel az európai uniós források 98 %-ról mondanánk le, ami ellentétes Magyarország érdekeivel. Ebben az összefüggésben utalni kell arra, hogy a kondicionalitási eljárásban elfogadott szankciók számos magyarországi entitást nyilvánvalóan diszkriminatív módon egyes közvetlen uniós forrásoktól is elzárnak.

3. Magyarország a neki jogosan járó uniós forrásokhoz egy többszörös válsághelyzetben (migráció, COVID, háború) nem jut hozzá. Megállapítható, hogy a magyar baloldali európai parlamenti képviselők nyíltan vállalva tettek meg mindent a rendelkezésükre álló eszközökkel, hogy ez bekövetkezzen. A képviselők nyilatkozataiból és az Európai Parlament által elfogadott dokumentumok szövegéből egyértelműen lehet következtetni arra, hogy az eljárások politikai célokat szolgálnak.

4. A magyar baloldali képviselők célkitűzései az Európai Unió jelmondatával – „egyedülállóan” – szembe menve a nemzeti önállóság és szuverenitás felszámolására, és egy föderatív Európa létrehozására irányulnak. Felszámolnák a kohéziós politikát a kohéziós források jelentős csökkentésével, valamint azokat a jelenleginél szigorúbb feltételekhez és olyan célokhoz kötnék, amelyek a Szerződések szerinti hagyományos kohéziós célokkal valójában nem összeegyeztethetők vagy attól eltérnek.

5. Az Európai Ügyek Bizottsága álláspontja szerint a baloldali parlamenti képviselők vizsgálat tárgyát képező megnyilatkozásai és tevékenységei nem merítik ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény XXIV. fejezetében rögzített egyetlen relevánsnak tekinthető bűncselekmény (hazaárulás, hűtlenség, kémkedés) törvényi tényállását sem. Fontos

ugyanakkor utalni rá, hogy a vizsgálat tárgyát képező magatartások, megnyilvánulások büntetőjogi szankcionálása nem példátlan a történelemben.⁴

6. Az Európai Ügyek Bizottsága megállapítja, hogy a vizsgálat tárgyát képező megnyilatkozások és tevékenységek túlmutatnak a véleménynyilvánítás szabadságán. Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése értelmében a véleménynyilvánítás szabadsága nem irányulhat a magyar nemzet méltóságának megsértésére. A nép a hatalmát választott képviselői útján gyakorolja, de ez a felhatalmazás nem irányulhat politikai indíttatásból Magyarország érdekeivel ellentétes képviselőre.

Az Európai Ügyek Bizottsága megállapítja, hogy függetlenül attól, hogy a magyar baloldali parlamenti képviselők vizsgálat tárgyát képező megnyilatkozásai és tevékenységei – véleménye szerint – nem minősülnek a hatályos szabályok szerint szankcionálható magatartásnak, azok közhatalmat gyakorló személyhez méltatlanok és sértik a magyar emberek érdekeit.

7. Magyarország szuverenitását egyre gyakrabban éri jogellenes támadás. Évek óta tetten érhető – és sok esetben a nyilvánosság számára is ismert – befolyásszerzési kísérletek történnek, melyek során külföldi szervezetek és személyek a saját érdekeiket igyekeznek érvényesíteni hazánkban, szemben a magyar érdekekkel. Sérül Magyarország szuverenitása – egyúttal kiemelt nemzetbiztonsági kockázatot hordoz –, ha a politikai hatalom olyan személyek, szervezetek kezébe kerül, akik és amelyek függőségi viszonyban állnak bármely külföldi hatalommal, szervezettel vagy személlyel. Éppen ezért fogadta el az Országgyűlés a nemzeti szuverenitás védelméről szóló 2023. évi LXXXVIII. törvényt. A vizsgálat tárgyát képező tevékenységek, ideértve a Magyarország ellen indított különböző uniós eljárásokban történő aktív közreműködést, több esetben dezinformációs tevékenységgel párosulnak, és ahogy az már a 2022. évi országgyűlési választások során is bebizonyosodott, a baloldal nem riad vissza attól sem, hogy külföldi támogatást használjon fel politikai céljai eléréséhez. A fentiekre tekintettel indokolt annak vizsgálata, hogy azok más állam, külföldi szerv, szervezet vagy természetes személy érdekében végzett, az információk manipulálására irányuló, dezinformációs tevékenységnek minősülnek-e, illetve az állami és társadalmi döntéshozatali folyamatok befolyásolására irányuló olyan tevékenységek, amelyek sérthetik, veszélyeztethetik Magyarország szuverenitását. Indokolt ezért felkérni a Szuverenitásvédelmi Hivatalt, hogy folytasson le eseti vizsgálatot, és a vizsgálat eredményéről tájékoztassa a nyilvánosságot, továbbá – szükség esetén – fogalmazzon meg javaslatokat Magyarország szuverenitásának további megerősítése érdekében.

⁴ Az állami és társadalmi rend hatályosabb védelméről szóló 1921. évi III. tc. 7. §-a szerint „[a] ki olyan valótlan tényt állít vagy terjeszt, amely alkalmas arra, hogy a magyar állam vagy a magyar nemzet megbecsülését csorbítsa vagy hitelét sértse, vétséget követ el és öt évig terjedhető fogházzal büntetendő. [...] A büntetés tíz évig terjedhető fegyház, ha a cselekményt abból a célból követték el, hogy valamely külföldi állam vagy szervezet a magyar állam vagy a magyar nemzet ellen ellenséges cselekményre indíttassék; ha pedig ennek következtében valamely külföldi állam vagy szervezet a magyar nemzet ellen ellenséges cselekményre indíttatott, a büntetés életfogytig tartó fegyház.”

Az Európai Parlament határozataihoz köthető kötelezettségzegési eljárások

Jogszabály	Érintett rendelkezés
A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítása („Lex CEU”)	2017/2131(INL) (2018.09.12.) 35. bekezdés 2021/2180(INI) (2022.05.19) 27., 55. pont 2018/0902R(NLE) (2022.09.15) BP. pont
Az egyes törvényeknek a jogellenes bevándorlás elleni intézkedésekkel kapcsolatos módosításáról szóló törvénycsomag („Stop Soros” törvénycsomag)	2017/2131(INL) (2018.09.12.) 45. bekezdés 2021/2180(INI) (2022.05.19) 42.. 55. pont
A személyek közötti, faji- vagy etnikai származásra való tekintet nélküli egyenlő bánásmód elvének alkalmazásáról szóló 2000/43/EK irányelvnek az oktatás területén történő nem megfelelő magyarországi végrehajtása és alkalmazása (roma oktatási szegregáció)	2017/2131(INL) (2018.09.12.) 54. bekezdés 2018/0902R(NLE) (2022.09.15) CV., DQ. pont
A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló 2013/32/EU irányelv (és kapcsolódó más irányelvek) nem megfelelő alkalmazása miatt indított kötelezettségzegési eljárás („Jogi határzár”)	2017/2131(INL) (2018.09.12.) 71. bekezdés 2021/2025(INI) (2021.06.24) 14., 16., 32. bekezdés (ítélet végre nem hajtása) 2021/2180(INI) (2022.05.19) 42., 55. pont
A közbeszerzési és koncessziós irányelvek nem megfelelő átültetése	2018/0902R(NLE) (2022.09.15) AR. pont
Az Unió pénzügyi érdekeit érintő csalás ellen büntetőjogi eszközökkel folytatott küzdelemről szóló, 2017. július 5-i (EU) 2017/1371 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek meg nem felelő nemzeti szabályozás	2020/2126(INI) (2022.03.24) 7. pont 2018/0902R(NLE) (2022.09.15) AS. pont
A frekvencia-használati jogok meghosszabbítása és odaítélése az FM rádióátvitelhez és a Klubrádió ügyében hozott elutasító határozatok	2021/2180(INI) (2022.05.19) 22. pont 2018/0902R(NLE) (2022.09.15) BB. pont
Meseország mindenkié c. könyvvel kapcsolatban hozott kormányhivatali döntés	2021/2780(RSP) (2021.07.08) 15. pont 2021/2180(INI) (2022.05.19) 41. pont 2018/0902R(NLE) (2022.09.15) CE. pont
A gyermekvédelmi törvény uniós joggal való összeegyeztethetősége	E-003205/2021 (2021.06.17.) kérdés a Bizottsághoz (Rónai Sándor (S&D), Ara-Kovács Attila (S&D))

	<p>O-000050/2021 (2021.06. 22.) kérdés a Bizottsághoz (Cseh Katalin (Renew), Donáth Anna Júlia (Renew), Rónai Sándor (S&D), Arakovács Attila (S&D))</p> <p>2021/2780(RSP) (2021.07.08) az állásfoglalás egésze</p> <p>2021/2180(INI) (2022.05.19) 41. pont</p> <p>2018/0902R(NLE) (2022.09.15) CE. pont</p>
<p>A faji egyenlőségről szóló 2000/43/EK irányelv magyarországi végrehajtása keretében az oktatás területén alkalmazott szankciók (a gyöngyöspatai kártérítési per okán módosított sérelemdíj)</p>	<p>2018/0902R(NLE) (2022.09.15) CS. pont</p>
<p>A rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái és megnyilvánulásai elleni, büntetőjogi eszközökkel történő küzdelemről szóló 2008/913/IB tanácsi kerethatározat nem megfelelő átültetése</p>	<p>2021/2180(INI) (2022.05.19) 39. pont</p> <p>2018/0902R(NLE) (2022.09.15) CT. pont</p>
<p>Pénzmosás elleni irányelvek nem megfelelő átültetése (tényleges tulajdonosok azonosítása)</p>	<p>2020/2126(INI) (2022.03.24) 44. pont</p>
<p>COVID-19 járvány miatt bevezetett új átmeneti menekültügyi szabályozás („Szándéknyilatkozat”)</p>	<p>2021/2180(INI) (2022.05.19) 41. pont</p>
<p>A nemzeti szuverenitás védelméről szóló 2023. évi LXXXVIII. törvény uniós joggal való összeegyeztethetősége</p>	<p>Donáth Anna Júlia (Renew) 2023 novemberében arra kérte az Európai Bizottságot, hogy vizsgálja meg a magyar szuverenitásvédelmi törvényt.</p> <p>2024/2512(RSP) (2024.01.18) E. pont</p>

Az európai parlamenti Magyarország-ellenes határozatok vonatkozásában a magyar baloldali képviselők szavazási magatartásáról

2018. óta az Európai Parlamentben **huszonegy magyarelles határozatot** szavaztak meg. Az állásfoglalások elfogadása – egy kivétellel – név szerinti szavazás keretében történt. Megállapítható, hogy a **magyar baloldali EP-képviselők** – azon kívül, amikor nem voltak jelen a szavazásoknál – **szinte kivétel nélkül magyarelles szavazatot adtak le.**

Ezzel szemben az előző ciklusban elfogadott ún. **Sargentini jelentés** még jobban megosztotta az akkori magyar ellenzéki EP-képviselőket. Akkor **Molnár Csaba** (MSZP), **Ujhelyi István** (MSZP), **Szanyi Tibor** (MSZP), **Jávor Benedek** (Együtt PM) és **Neidermüller Péter** (DK) **igennel** szavaztak, **Balczó Zoltán** (Jobbik) **tartózkodott**, míg **Morvai Krisztina** (Jobbik) és **Kovács Béla** (Jobbik) **elutasította** a jelentést.

A huszonegy magyarelles határozat megszavazásakor

- **Ara-Kovács Attila** (DK) négy alkalommal,
- **Cseh Katalin** (Momentum) három alkalommal
- **Dobrev Klára** (DK) hat alkalommal
- **Donáth Anna** (Momentum) öt alkalommal
- **Gyöngyösi Márton** (Jobbik) hét alkalommal
- **Molnár Csaba** (DK) két alkalommal
- **Rónai Sándor** (DK) öt alkalommal
- **Ujhelyi István** (MSZP, majd Esély Közösség) hét alkalommal maradt távol a szavazástól.

Magyarország-ellenes határozatok

Dátum	Cím	Szám
2018.09.12	állásfoglalása a Tanácsot az Európai Unióról szóló szerződés 7. cikke (1) bekezdésének megfelelően az Unió alapértékeinek Magyarország általi súlyos megsértése egyértelmű veszélyének megállapítására felszólító javaslatról	2017/2131(INL)
2020.01.16	állásfoglalása az EUSZ 7. cikkének (1) bekezdése alapján Lengyelországgal és Magyarországgal kapcsolatban folyamatban lévő meghallgatásokról	2020/2513(RSP)
2021.03.11	állásfoglalása az Uniónak az LMBTIQ-szabadság zónájává való nyilvánításáról	2021/2557(RSP)
2021.06.10	állásfoglalása a jogállamiság helyzetéről az Európai Unióban és a feltételrendszerről szóló (EU, Euratom) 2020/2092 rendelet alkalmazásáról	2021/2711(RSP)
2021.06.24	állásfoglalása a Bizottság 2020. évi jogállamisági jelentéséről	2021/2025(INI)
2021.07.08	állásfoglalása az uniós jog és az LMBTIQ-személyek jogainak a magyar Országgyűlés által elfogadott jogszabályváltozások következtében Magyarországon történő megsértéséről	2021/2780(RSP)
2022.03.09	állásfoglalása a jogállamiságról és az Európai Bíróság ítéletének következményeiről	2022/2535(RSP)
2022.03.24	állásfoglalása a 2021 és 2027 közötti időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretről: az oligarchikus struktúrák elleni küzdelemről, az uniós források csalással és összeférhetlenséggel szembeni védelméről	2020/2126(INI)
2022.05.05	állásfoglalása az EUSZ 7. cikkének (1) bekezdése alapján Lengyelországgal és Magyarországgal kapcsolatban folyamatban lévő meghallgatásokról	2022/2647(RSP)
2022.05.19	állásfoglalása a Bizottság 2021. évi jogállamisági jelentéséről	2021/2180(INI)
2022.06.23	állásfoglalása a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz végrehajtásáról	2021/2251(INI)
2022.07.06	állásfoglalása a globális adóügyi megállapodást aláíró nemzeti vétőkről	2022/2734(RSP)

Dátum	Cím	Szám
2022.07.07	állásfoglalása az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelméről – csalás elleni küzdelem – 2020. évi éves jelentés	2021/2234(INI)
2022.09.15	jogalkotási állásfoglalása az Európai Unióról szóló szerződés 7. cikke (1) bekezdésének megfelelően az Unió alapértékeinek Magyarország általi súlyos megsértése egyértelmű kockázatának megállapításáról szóló tanácsi határozatra irányuló javaslatról	2018/0902R(NLE)
2022.11.24	állásfoglalása a feltételrendszerről szóló rendelet szerinti jogállamisági feltételek Magyarország általi teljesítésének értékeléséről és a magyar helyreállítási és rezilienciaépítési terv jelenlegi állásáról	2022/2935(RSP)
2023.03.30	állásfoglalása a 2022. évi jogállamisági jelentésről – a jogállamiság európai unióbeli helyzetéről	2022/2898(RSP)
2023.05.10	állásfoglalása az Európai Unió 2021-as pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozatok szerves részét képező észrevételekkel, III. szakasz – Bizottság és végrehajtó ügynökségek	2022/2081(DEC)
2023.06.01	állásfoglalása a jogállamiság és az alapvető jogok magyarországi megsértéséről és a befagyasztott uniós pénzeszközökről	2023/2691(RSP)
2023.06.01	állásfoglalása az Európai Unió valamennyi demokratikus folyamatába történő külföldi beavatkozásról, többek között a dezinformációról	2022/2075(INI)
2024.01.18	állásfoglalása a magyarországi helyzetről és a befagyasztott uniós pénzeszközökről	2024/2512(RSP)
2024.04.24	állásfoglalása az EUSZ 7. cikkének (1) bekezdése alapján Magyarországgal kapcsolatban a jogállamiság megerősítése érdekében folyamatban lévő meghallgatásokról és azok költségvetési vonatkozásairól	2024/2683(RSP)

A Magyarország-ellenes határozatokra leadott szavazatok a magyarországi baloldali képviselők részéről

	Név	Ara-Kovács Attila	Cseh Katalin	Dobrev Klára	Donáth Anna	Gyöngyösi Márton	Molnár Csaba	Rónai Sándor	Ujhelyi István
	Frakció	S&D	Renew	S&D	Renew	NI	S&D	S&D	S&D
2017/2131 (INL)	szavazat	nem szavazott	nem szavazott	nem szavazott	nem szavazott	nem szavazott	elfogadta	nem szavazott	elfogadta
2020/2513 (RSP)	szavazat	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	nem szavazott	elfogadta	elfogadta	nem szavazott
2021/2557 (RSP)	szavazat	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	nem szavazott	elfogadta	elfogadta	elfogadta
2021/2711 (RSP)	szavazat	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta
2021/2025 (INI)	szavazat	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta
2021/2780 (RSP)	szavazat	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	tartózkodott	elfogadta	elfogadta	elfogadta
2022/2535 (RSP)	szavazat	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta
2020/2126 (INI)	szavazat	nem szavazott	nem szavazott	elfogadta	nem szavazott	elfogadta	elfogadta	nem szavazott	elfogadta
2022/2647 (RSP) ⁵	szavazat	elutasította	elutasította	elutasította	elutasította	elutasította	elutasította	nem szavazott	nem szavazott
2021/2180 (INI)	szavazat	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta

⁵ A szavazás „fordított módon” történt, az ellenzéki képviselők többsége (Rónai Sándor és Ujhelyi István nem szavazott) elutasította azt, hogy a Tanács eleget tett kötelezettségének a meghallgatásokkal kapcsolatban.

	Név	Ara-Kovács Attila	Cseh Katalin	Dobrev Klára	Donáth Anna	Gyöngyösi Márton	Molnár Csaba	Rónai Sándor	Ujhelyi István
	Frakció	S&D	Renew	S&D	Renew	NI	S&D	S&D	S&D
2021/2251 (INI)	szavazat	elfogadta	elfogadta	nem szavazott	elfogadta	nem szavazott	elfogadta	elfogadta	nem szavazott
2022/2734 (RSP)	szavazat	elfogadta	elfogadta	nem szavazott	elfogadta	nem szavazott	elfogadta	elfogadta	nem szavazott
2021/2234 (INI)	szavazat	nem szavazott	elfogadta	nem szavazott	elfogadta	nem szavazott	nem szavazott	nem szavazott	nem szavazott
2018/0902R (NLE)	szavazat	elfogadta	elfogadta	nem szavazott	nem szavazott	elfogadta	elfogadta	elfogadta	nem szavazott
2022/2935 (RSP)	szavazat	elfogadta	elfogadta	elfogadta	nem szavazott	elfogadta	elfogadta	elfogadta	nem szavazott
2022/2898 (RSP)	szavazat	kézfeltartás	kézfeltartás	kézfeltartás	kézfeltartás	kézfeltartás	kézfeltartás	kézfeltartás	kézfeltartás
2022/2081 (DEC)	szavazat	elfogadta	nem szavazott	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta
2023/2691 (RSP)	szavazat	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elutasította	elfogadta	elfogadta	elfogadta
2022/2075 (INI)	szavazat	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta	elfogadta
2024/2512 (RSP)	szavazat	nem szavazott	elfogadta	nem szavazott	elfogadta	elutasította	nem szavazott	nem szavazott	elfogadta
2024/2683(RSP)	szavazat	elfogadta	elfogadta	elfogadta	nem szavazott	nem szavazott	elfogadta	elfogadta	elfogadta

A baloldali képviselők javaslatai Magyarországgal szemben

Képviselő	Javaslat
Ara-Kovács Attila (S&D)	<p>a 2020/2126 (INI), a 2021 és 2027 közötti időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretről: az oligarchikus struktúrák elleni küzdelemről, az uniós források csalással és összeférhetetlenséggel szembeni védelméről a Mezőgazdasági Szakbizottság (AGRI) jelentéstevője volt – megjegyezendő, hogy az AGRI részéről a Költségvetési Szakbizottság (BUDG) számára a véleménynek az előadója is ő volt;</p> <p>Magyarországgal kapcsolatban a Tanácshoz 1, a Bizottsághoz 11 darab írásbeli kérdéssel fordult;</p> <p>Magyarországgal kapcsolatban egy szóbeli kérdést intézett a Bizottság felé.</p>
Cseh Katalin (Renew)	<p>A képviselő kérésére vették a 2024. április 10-ei mini plenárison a Kína rendőri tevékenysége Európában napirendi pontot, ahol górcső alá veszik Magyarországot;</p> <p>A Renew képviselőcsoport nevében benyújtotta a magyarországi helyzetről és a befagyasztott uniós pénzeszközökről szóló állásfoglalási indítványt (2024/2512(RSP));</p> <p>2024. március 26-án levélben szólította fel az Európai Bizottságot, hogy vizsgálja felül a magyar igazságügyi rendszer, és benne az Ügyészség működését, és kösse az uniós források kifizetését az Európai Ügyészséghez való csatlakozáshoz;</p> <p>2023. novemberében, a plenáris ülésen elhangzott felszólalásában arra kérte az Európai Bizottságot és az Európai Parlamentet, hogy határozottan lépjenek fel az Orbán-kormány "gyalázatos plakátkampányával" szemben.</p> <p>A 2023/2691(RSP), a jogállamiság és az alapvető jogok magyarországi megsértéséről és a befagyasztott uniós pénzeszközökről az állásfoglalási indítványt a Renew részéről Donáth Annával együtt nyújtották be;</p> <p>a 2022/2081(DEC), az Európai Unió 2021-es pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozatok szerves részét képező észrevételekkel, III. szakasz – Bizottság és végrehajtó ügynökségek kapcsán a Külügyi Szakbizottság (AFET) részéről árnyékjelentéstevő volt;</p> <p>a 2021/2780(RSP)-hez, vagyis az „uniós jog és az LMBTIQ-személyek jogainak a magyar Országgyűlés által elfogadott jogszabályváltozások következtében Magyarországon történő megsértéséről” az állásfoglalási indítványt a Renew részéről többek között Donáth Annával közösen nyújtották be;</p>

Képviselő	Javaslat
	<p>a 2021/2711(RSP), a jogállamiság helyzetéről az Európai Unióban és a feltételrendszerről szóló (EU, Euratom) 2020/2092 rendelet alkalmazásáról az állásfoglalási indítványt a Renew részéről ő adta be;</p> <p>a 2021/2025(INI), a Bizottság 2020. évi jogállamisági jelentésénél a Költségvetési Ellenőrző Szakbizottságon (CONT) belül árnyékjelentéstevő volt;</p> <p>a 2020/2513(RSP)-hez, vagyis „az EUSZ 7. cikkének (1) bekezdése alapján Lengyelországgal és Magyarországgal kapcsolatban folyamatban lévő meghallgatásokról” az állásfoglalási indítványt a Renew részéről többek között Donáth Annával közösen nyújtották be;</p> <p>a 2020/2126(INI), a 2021 és 2027 közötti időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretről: az oligarchikus struktúrák elleni küzdelemről, az uniós források csalással és összeférhetetlenséggel szembeni védelménél a CONT szakbizottságon belül árnyékjelentéstevő volt;</p> <p>Magyarországgal kapcsolatban egy szóbeli kérdést intézett a Bizottság felé.</p> <p>a Magyarországgal kapcsolatban a Bizottsághoz 2 darab írásbeli kérdéssel fordult.</p>
Dobrev Klára (S&D)	<p>a mellékletben szereplő táblázatban rögzített szavazatokon túl nem vett részt határozatok előkészítésében;</p> <p>Magyarországgal kapcsolatban a Tanácshoz 1, a Bizottsághoz 9 darab írásbeli kérdéssel fordult.</p>
Donáth Anna Júlia (Renew)	<p>2024. március 26-ai Facebook-bejegyzésben közölte, hogy a Magyar Péter által nyilvánosságra hozott hangfelvételt elküldte az Európai Bizottság alelnökének, Vera Jourovának. 2024. április 3-i Twitter (X)-bejegyzésében pedig felhívta a figyelmet arra is, hogy az ominózus hangfelvétel kivizsgálását kezdeményezte az EP-nél.</p> <p>2024. január 31-ei Facebook-bejegyzésében a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) "fideszes" megszállásának megszüntetését követelte. Az Európai Bizottságtól azt kérte, hogy követeljék meg a magyar kormánytól az uniós jogszabályok betartását, és egy valóban független hatóság lássa el az ellenőrzést.</p> <p>Az akkumulátorgyárak elleni védelem céljából 2023. őszén kezdeményezte az Európai Bizottságnál egy Európai Környezetvédelmi Hatóság létrehozását. Nem sokkal később Európai Polgári Kezdeményezést indított ennek érdekében.</p> <p>2023 novemberében arra kérte az Európai Bizottságot, hogy vizsgálja meg a magyar szuverenitásvédelmi törvényt. A Facebook-bejegyzésében az állt: „ha</p>

Képviselő	Javaslat
	pedig a jogszabályt elfogadják, a Bizottság indítson kötelezettségszegési eljárást, és követelje meg a magyar kormánytól az uniós jog betartását”.
	2023 júliusában levélben tájékoztatta Ursula von der Leyent, az Európai Bizottság elnökét arról, hogy a Parlament kormánypárti többsége elfogadta a státusztörvényt.
	2023 júniusában az Európai Bizottsághoz fordult, hogy az EU-s pénzekért cserébe várja el a magyar kormánytól az oktatás válságának azonnali megoldását.
	A 2023/2691(RSP)-re, vagyis a jogállamiság és az alapvető jogok magyarországi megsértéséről és a befagyasztott uniós pénzeszközökről vonatkozó állásfoglalási indítványt a Renew részéről Cseh Katalinnal együtt nyújtották be;
	a 2021/2180 (INI), a Bizottság 2021. évi jogállamisági jelentés kapcsán a Igazságügyi Szakbizottság (LIBE) részéről árnyékjelentéstevő volt.
	2022-ben jelentést készített „a civil társadalom mozgásterének Európában tapasztalható szűküléséről” címmel;
	a 2021/2780(RSP)-hez, vagyis az „uniós jog és az LMBTIQ-személyek jogainak a magyar Országgyűlés által elfogadott jogszabályváltozások következtében Magyarországon történő megsértéséről” az állásfoglalási indítványt a Renew részéről többek között Cseh Katalinnal közösen nyújtották be;
	a 2020/2513(RSP)-hez, vagyis „az EUSZ 7. cikkének (1) bekezdése alapján Lengyelországgal és Magyarországgal kapcsolatban folyamatban lévő meghallgatásokról” az állásfoglalási indítványt a Renew részéről többek között Cseh Katalinnal közösen nyújtották be;
	a Magyarországgal kapcsolatban a Tanácshoz 1, a Bizottsághoz 5 darab írásbeli kérdéssel fordult;
	Magyarországgal kapcsolatban egy szóbeli kérdést intézett a Bizottság felé.
Molnár Csaba (S&D)	a 2022/2935(RSP), a feltételrendszerről szóló rendelet szerinti jogállamisági feltételek Magyarország általi teljesítésének értékeléséről és a magyar helyreállítási és rezilienciaépítési terv jelenlegi állásáról az állásfoglalási indítványt az S&D részéről – többek között – ő adta be;
	a Magyarországgal kapcsolatban a Tanácshoz 2, a Bizottsághoz 8 darab írásbeli kérdéssel fordult.

Képviselő	Javaslat
Rónai Sándor (S&D)	a 2020/2126(INI), a 2021 és 2027 közötti időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretről: az oligarchikus struktúrák elleni küzdelemről, az uniós források csalással és összeférhetlenséggel szembeni védelméről a CONT szakbizottságon belül árnyékjelentéstevő volt;
	Magyarországgal kapcsolatban egy szóbeli kérdést intézett a Bizottság felé;
	a Magyarországgal kapcsolatban a Tanácshoz 1, a Bizottsághoz 19 darab írásbeli kérdéssel fordult.
Ujhelyi István (S&D)	a mellékletben szereplő táblázatban rögzített szavazatokon túl nem vett részt határozatok előkészítésében;
	a Magyarországgal kapcsolatban a Bizottsághoz 8 darab írásbeli kérdéssel fordult.

Baloldali képviselők nyilatkozatai

Képviselő	Forrás	Idézet	Link
Molnár Csaba	Árnyékkormányinfó - 2023. április 24.	„A célunk egyértelmű: addig ne jöjjön pénz, amíg az nem a magyar emberekhez, önkormányzatokhoz, vállalkozásokhoz kerül.”	https://www.youtube.com/watch?v=CagpmTA1Vss
Dobrev Klára	Magyar Hangnak adott interjúja – 2023. december 8.	„Mi az Európai Parlamentben és Magyarországon is azon dolgozunk, hogy az európai uniós támogatások megérkezzenek Magyarországra, a magyar önkormányzatokhoz, a magyar kisvállalkozókhoz, a magyar civil szervezetekhez, [...]”	https://www.youtube.com/watch?v=JgVI6ECf6Eo
Hajnal Miklós	ATV interjúja – 2024. március 4.	„Hajnal Miklós (HM): [...] a Momentum két EP-képviselője, Donáth Anna és Cseh Katalin, egy csomó olyan dolgot csinált az elmúlt öt évben az Európai Parlamentben, amiről az gondoltuk volna korábban, hogy nem megvalósítható. Riporter (R): Például? HM: Például szerintem korábban senki nem gondolta volna azt, hogy Magyarországgal szemben indulhat jogállamisági eljárás, kötelezettségszegési eljárás... R: Egy csomó volt már, azt tudja. HM: Hát igen, de az egy másik kérdés, hogy ez milyen következményekkel járt, és ugye most egy... több mint másfél éves folyamat volt, amíg a Kormány egyáltalán el	https://www.youtube.com/watch?v=VGvD5Ms806E

Képviselő	Forrás	Idézet	Link
		<p>tudta érne, hogy jöjjenek az uniós pénzek, tehát ilyen súlyos következménye akkor még nem volt.</p> <p>R: És úgy gondolja, hogy ezt a két EP-képviselőjüknek köszönhetjük?</p> <p>HM: Azt gondolom, hogy nekik ebben komoly szerepük volt, hogy ez így alakult.</p> <p>R: És azt is tudja, hogy most nagyon sokan azt mondják a nézőink közül, hogy ez hazaárulás? Mert akkor ezek szerint a két EP-képviselő miatt nem jutott hozzá Magyarország az európai uniós forrásokhoz.</p> <p>HM: Biztos van, aki így gondolja [...]"</p>	
Cseh Katalin	Saját videó	„Deutsch Tamás rájött arra, hogy mi történik az Európai Parlamentben. Még jó, hogy nézte Hajnal Miklós interjút, és rájött arra, hogy bizony, én is dolgoztam a jogállamisági mechanizmuson. Sőt! [...] Ezért dolgozunk mi azon Donáth Annával, hogy minél több közvetlen forrás tudjon érkezni, hogy tudjuk támogatni a városokat és a civileket.”	https://www.tiktok.com/@katalin.cseh/video/7344835307403037985
Donáth Anna	Telex választási műsora 2024. április 22.	„A jogállamisági mechanizmus megalkotásában, kidolgozásában, végrehajtásában elképesztő nagy szerepünk volt, ott ültünk a tárgyalóasztalnál! Magyar tárgyalóként Cseh Katalin ott ült annál az asztalnál! [...] olyan eszközöket hozunk haza, amivel a magyar kormányt sarokba lehet szorítani!”	https://telex.hu/video/2024/04/22/valasztasi-elomusor-magyar-peter-donath-anna-ungar-peter-lakner-zoltan

Képviselő	Forrás	Idézet	Link
Donáth Anna	Saját közösségi média oldalán publikált szöveg 2024. április 25.	„Büszkén vállalom, hogy az Orbán-kormánnyal szembeni jogállamisági eljárások egyik kezdeményezője a Momentum.”	