



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/8004.**

Benyújtás dátuma: **2024-04-02 22:44**

Parlex azonosító: **DN9K1C8U0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Tuzson Bence, igazságügyi miniszter**

Törvényjavaslat címe: **Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról**

A Kormány nevében benyújtom az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat

15. alcíme az Alaptörvény 25. cikk (6) és (8) bekezdése alapján, 69. §-a az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján, 71. §-a és a 73. §-a az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján, 22. alcíme az Alaptörvény I) cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

2024. évi törvény

az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról

1. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosítása

1. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 18/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pályázati eljárást a miniszter eredménytelenné nyilváníthatja, ha a benyújtásra rendelkezésre álló határidőben nem érkezett érvényes pályázat, vagy ha a pályázató területi elnökség által felterjesztett kinevezési javaslat nem tartalmaz legalább három érvényes pályázatot.”

2. §

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 114. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A nyelvi jogosítvány iránti kérelmet

a) a közjegyző vagy közjegyzőhelyettes székhelye szerinti területi kamara terjeszti fel az országos elnökhöz, vagy

b) a közjegyző vagy közjegyzőhelyettes közvetlenül terjeszti fel az igazságügyért felelős miniszterhez,

aki a meghallgatást követően dönt a nyelvi jogosítvány kiadásáról.”

(2) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 114. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az igazságügyért felelős miniszter a nyelvi jogosítvány kiadásáról történő döntéséről haladéktalanul értesíti az országos elnököt.”

3. §

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 120. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A felolvasás mellőzhető, ha a felek – képviselők útján történő eljárás esetén a képviselők – a közjegyző előtt együttesen kijelentik, hogy az okirat tervezetét megismerték és kérik az okirat felolvasásának mellőzését. A felolvasás mellőzése nem érinti a közjegyzői okirat készítésével kapcsolatban előírt egyéb kötelezettségek teljesítését.”

(2) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 120. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A felolvasás mellőzésére nincs lehetőség

- a) abban az esetben, ha a felek – képviselők útján történő eljárás esetén a képviselők – bármelyike a 124. § a)-c) pontjában megjelölt személy, vagy
- b) végrendelet és más végintézkedés (a továbbiakban: végrendelet) közjegyzői okiratba foglalása során.”

4. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 136. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A tanúsítvány kiállítása esetén a törvénynek a közjegyzői okiratokra vonatkozó általános szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy)

- „c) a 120. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját nem kell alkalmazni, kivéve a nyilatkozat vagy értesítés közlésének tanúsítása során,”

5. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 183. §-a a következő n) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a miniszter, hogy — a 12. § (3) bekezdésében foglaltakon túl — rendelettel állapítsa meg:]

- „n) a nyelvi jogosítvány kiadásának rendjét.”

6. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény

- a) 24/A. § (3) bekezdésében a „fennmarad, de” szövegrész helyébe a „fennmarad azzal, hogy” szöveg,
- b) 114. § (1) bekezdésében az „elnök feljogosíthatja” szövegrész helyébe az „elnök vagy az igazságügyért felelős miniszter feljogosíthatja” szöveg,
- c) 114. § (3) bekezdésében az „elnök a” szövegrész helyébe az „elnök vagy az igazságügyért felelős miniszter a” szöveg,
- d) 114. § (6) bekezdés nyitó szövegrészeiben az „elnök a” szövegrész helyébe az „elnök, illetve az igazságügyért felelős miniszter a” szöveg,
- e) 132. § (1) bekezdésében az „a közjegyzői okirat felolvasásánál, aláírásánál” szövegrész helyébe az „az okirat-szerkesztési eljárásban, vagy a közjegyzői okirat aláírásánál” szöveg lép.

7. §

Hatályát veszti a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény

- a) 133. § (1) bekezdésében az „és más végintézkedés (a továbbiakban: végrendelet)” szövegrész,
- b) 142. § (2) bekezdésében a „közjegyző a jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozat vagy értesítés szövegét a nyilatkozattevő – képviselő eljárása esetén a képviselő – előtt felolvassa, e” szövegrész.

2. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

8. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény a következő 19/M. §-sal egészül ki:

„19/M. §

A jegyző és a közjegyző a hagyatéki eljárásban érdekelt – kivéve az örökösként érdekeltet – 17. § (2) bekezdés f) pontja szerinti adatait jogosult igényelni a hagyatéki eljáráshoz, az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti eljáráshoz.”

9. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 21. § m) pont mb) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény felhatalmazása alapján a 17. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti adatokat jogosultak igényelni:

a közjegyző]

„mb) és a jegyző az örökgyó tekintetében a házasságkötés vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének helye, a nem, a nyilvántartásból való, az elhalálozáson kívüli kikerülés okára, helyére és idejére vonatkozó adatok kivételével a hagyatéki eljáráshoz, az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti eljáráshoz,”

10. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 22. §-a a következő q) ponttal egészül ki:

[E törvény felhatalmazása alapján a 17. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti adatok igénylésére jogosultak:]

„q) a jegyző és a közjegyző az öröklésben érdekelt tekintetében a családi állapot, a házasságkötés vagy bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének helye, a nem, a nyilvántartásból való kikerülés okára, helyére és idejére vonatkozó adatok kivételével a hagyatéki eljáráshoz, az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti eljáráshoz és az ingatlan-nyilvántartási feladatok ellátásához.”

3. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

11. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 132/G. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az elektronikus árverési rendszer a licitnapló lezárását követő 30. napon automatikusan megszünteti az elektronikus árverési hirdetmény közzétételét, valamint archiválja az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartásából az árverési hirdetményt és a hozzá tartozó licitnaplót. Az archivált árverési hirdetményt és licitnaplót a Kar hivatali szerve az archiválástól számított tíz évig őrzi meg.”

12. §

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 153. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az árverési vevő a teljes vételárat kifizette, és az árverési jegyzőkönyv aláírásától számított 30 nap eltelt – ha pedig az árverést jogorvoslattal támadták meg, a jogorvoslatot elbíráló határozat jogerőre emelkedését követően, a feltételek fennállása esetén –, a végrehajtó megküldi az árverési jegyzőkönyv másolatát

- a) az árverési vevő részére az árverési vétel igazolása céljából,
- b) az ingatlanügyi hatóság részére az árverési vevő tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése érdekében.”

(2) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 153. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az elektronikus árverési rendszer licitnapló lezárását követő 30. napon automatikusan megszünteti az elektronikus árverési hirdetmény közzétételét, valamint archiválja az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartásából az árverési hirdetményt és a hozzá tartozó licitnaplót. Az archivált árverési hirdetményt és licitnaplót a Kar hivatali szerve az archiválástól számított tíz évig őrzi meg.”

13. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 230. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A 242. § szerinti szakmai beszámolóval kapcsolatos kötelezettség teljesítését a Hatóság ellenőrzi. Ha a szakmai beszámoló valóságtartalmának, hitelességének és teljeskörűségének ellenőrzése céljából a Hatóság a Kar hivatali szervétől adatot igényel, a Kar hivatali szerve az adatszolgáltatást az adatigénylés beérkezésétől számított 15 napon belül teljesíti.”

14. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 240/F. § (5) bekezdése a következő h) és i) ponttal egészül ki:

(A Kar hivatali szerve törli a végrehajtó-helyettest a végrehajtó-helyettesek névjegyzékéből, ha)

- „h) a 241/B. § szerinti szakmai továbbképzési kötelezettségének – a Hatóság elnökének rendeletében biztosított határidőben – nem tett eleget, vagy
- i) a végrehajtó-helyettes felett munkáltatói jogokat gyakorló végrehajtó végrehajtói szolgálata megszűnt és a végrehajtó-helyettes másik végrehajtó vagy végrehajtói iroda alkalmazásában nem áll, kivéve, ha a végrehajtói szolgálat megszűnését követő 60 napon belül a Kar hivatali szerve részére igazolja, hogy másik végrehajtóval vagy végrehajtói irodával munkaviszonyt létesített.”

15. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 241. § (6) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A Kar hivatali szerve törli a végrehajtójelöltet a végrehajtójelöltek névjegyzékéből, ha)

„g) a végrehajtójelölt felett munkáltatói jogokat gyakorló végrehajtó végrehajtói szolgálata megszűnt és a végrehajtójelölt másik végrehajtó vagy végrehajtói iroda alkalmazásában nem áll, kivéve, ha a végrehajtói szolgálat megszűnését követő 60 napon belül a Kar hivatali szerve részére igazolja, hogy másik végrehajtóval vagy végrehajtói irodával munkaviszonyt létesített.”

16. §

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 242. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a végrehajtó állandó helyettesként helyettesítési feladatokat is ellát, az egybefüggően 30 napot meghaladóan helyettesített végrehajtó által betöltött álláshelyre vonatkozó szakmai tevékenységéről külön szakmai beszámolót nyújt be az (1) bekezdésben meghatározottak szerint. Az egybefüggő 30 napot meg nem haladó helyettesítés időszakáról a beszámolót a helyettesített végrehajtó saját szakmai beszámolója keretében készíti el.”

(2) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 242. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A végrehajtó felelős a szakmai beszámoló valóságtartalmáért, hitelességéért és teljességiértéért.”

17. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 245. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott esetben a végrehajtót az általa foglalkoztatott végrehajtó-helyettes vagy az állandó helyettes, a helyettesítés egyéb eseteiben az állandó helyettes helyettesíti.”

18. §

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 253/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kar hivatali szervének vezetője az elnökség bevonásával szervezeti és működési szabályzatot, valamint – a Magyar Nemzeti Levéltárral mint illetékes közlevéltárral egyetértésben – egyedi iratkezelési szabályzatot készít. A szervezeti és működési szabályzat – e törvény keretei között – tartalmazza a Kar szervezetének, működési rendjének és gazdálkodásának, továbbá a Kar feladatai ellátásának részletes szabályait.”

(2) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 253/C. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az etikai szabályzat és az egyedi iratkezelési szabályzat jóváhagyására a Kar szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

19. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 254/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Kar hivatali szerve a végrehajtói iroda részére az alapítási engedélyt 60 napon belül megadja, ha a végrehajtói iroda alapító okirata megfelel a jogszabályoknak.”

20. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 254/H. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A szakmai beszámolóval kapcsolatos kötelezettség megszegése esetén figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt. A Hatóság a szakmai beszámolóval kapcsolatos kötelezettséget megszegő végrehajtót 30 000 forinttól 400 000 forintig terjedő bírsággal sújtja. A bírság ismételtén kiszabható.”

21. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény a következő 304/P. és 304/Q. §-sal egészül ki:

„304/P. §

(1) A 2017. június 23. napja és 2022. szeptember 30. napja között a 240/A. § (7) bekezdése alapján megkötött megállapodások az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2024. évi törvény (a továbbiakban: Módtv.17.) 3. alcímének hatálybalépését követően a megállapodást kötő állandó helyettes szolgálatának megszűnésével vagy állandó helyettesi feladatköre megszűnésével, de legkésőbb 2024. december 31. napjával megszűnnek.

(2) Az (1) bekezdés szerinti megállapodással érintett álláshelyhez tartozó folyamatban lévő és befejezett végrehajtási ügyek iratait, az e végrehajtási ügyek nyilvántartásait tartalmazó iratokat, az e végrehajtási ügyek és nyilvántartások számítógépes adathordozón rögzített adatait tartalmazó eszközöket (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: végrehajtási iratok) és az álláshelyhez tartozó ügyekben a letéti számlán kezelt összegeket annak a végrehajtónak kell legkésőbb 2025. január 15. napjáig átadni, aki az (1) bekezdés szerinti megállapodással érintett álláshelyen szolgálatot teljesít (e § alkalmazásában a továbbiakban: eljárásra köteles végrehajtó).

(3) Az (1) bekezdés szerinti megállapodással érintett végrehajtási ügyek végrehajtási iratait és az álláshelyhez tartozó ügyekben a letéti számlán kezelt összegeket abban az esetben is át kell adni a (2) bekezdés szerinti határidőben az eljárásra köteles végrehajtónak további intézésre, ha a megállapodásban szereplő végrehajtási ügyeket már nem a megállapodást megkötő állandó

helyettes intézi.

(4) Az eljárásra köteles végrehajtó egy, a vele azonos járásbíróóság mellé kinevezett végrehajtóval közösen 2024. november 30. napjáig kérelmet terjeszthet elő a Kar hivatali szervének vezetőjénél, hogy az (1) bekezdés szerinti megállapodással érintett végrehajtási ügyek további intézésére a Kar hivatali szervének vezetője – a Kar elnökségével történő egyeztetést követően – az eljárásra köteles végrehajtó helyett a vele azonos járásbíróóság mellé kinevezett végrehajtót jelölje ki, aki szolgálatának megszűnéséig e végrehajtási ügyek intézéséről gondoskodni köteles. Ha a Kar hivatali szervének vezetője – a Kar elnökségével történő egyeztetést követően – a kérelmet nem hagyja jóvá, úgy a végrehajtási ügyek további intézésére e § rendelkezései szerint az eljárásra köteles végrehajtó köteles.

304/Q. §

(1) A Módtv.17.-tel megállapított 240/F. § (5) bekezdés h) pontját a Módtv.17. 3. alcíme hatálybalépésének napján a Kar által vezetett névjegyzékben szereplő önálló bírósági végrehajtó-helyetteseknek – az önálló bírósági végrehajtók és az önálló bírósági végrehajtó-helyettesek kötelező szakmai továbbképzéséről szóló rendelet szerinti – 2023. évben kezdődő, első továbbképzési időszakban teljesítendő szakmai továbbképzési kötelezettsége tekintetében is alkalmazni kell.

(2) A Módtv.17.-tel megállapított 240/F. § (5) bekezdés i) pontját és 241. § (6) bekezdés g) pontját a Módtv.17. 3. alcíme hatálybalépésének napján a Kar által vezetett névjegyzékben szereplő önálló bírósági végrehajtó-helyettesek és önálló bírósági végrehajtójelöltek esetében is alkalmazni kell azzal, hogy a névjegyzékben szereplő személy a Módtv.17. 3. alcímének hatálybalépése napját követő 60 napon belül – amely határidőbe a hatálybalépés napja nem számít bele – igazolhatja a Kar hivatali szerve részére, hogy másik végrehajtóval vagy végrehajtói irodával munkaviszonyt létesített.”

22. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

- a) 34. § (5) bekezdésében a „fizette meg a követelés” szövegrész helyébe a „fizette meg részben vagy egészben a követelés” szöveg és a „végrehajtási költségek kielégítéséről” szövegrész helyébe a „végrehajtási költségek – megtérült összeghez igazodó, arányos – kielégítéséről” szöveg,
- b) 234/A. § (1) bekezdés c) pontjában a „beszámoló készítési kötelezettség” szövegrész helyébe a „beszámolóval kapcsolatos kötelezettség” szöveg,
- c) 239. § (1) bekezdés a) pontjában a „határozat jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „határozat véglegessé válásának” szöveg,
- d) 239. § (1) bekezdés b) pontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
- e) 239/B. § (2) bekezdés a) pontjában a „bűncselekmény miatt áll” szövegrész helyébe a „bűncselekmény miatt, illetve pótmagánvádas ügyben áll” szöveg,
- f) 239/B. § (2) bekezdés b) pontjában az „alatt.” szövegrész helyébe az „alatt, ide nem értve a pótmagánvádas eljárást.” szöveg,
- g) 240/B. § (5) bekezdésében a „fennmarad, de” szövegrész helyébe a „fennmarad azzal, hogy” szöveg,
- h) 243. § (6) bekezdésében a „végrehajtó-helyettes a helyettesítés” szövegrész helyébe a „végrehajtó-helyettes és végrehajtójelölt a helyettesítés” szöveg,

- i) 245. § (4) bekezdésében az „A távollét bejelentését követően a Kar” szövegrész helyébe az „A távollét bejelentését követően vagy a helyettesítésre okot adó körülménynek a Kar hivatali szerve tudomására jutását követően a Kar” szöveg,
- j) 269. § (1a) bekezdésében az „időpontja az ellenőrzési” szövegrész helyébe az „időpontja a jogorvoslattal már nem támadható ellenőrzési” szöveg lép.

23. §

Hatályát veszti a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

- a) 171. § (1) bekezdésében a „valamint a Kar hivatali szervének,” szövegrész,
- b) 239/A. § (2a) bekezdése.

4. A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosítása

24. §

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 115/O. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) és (1a), valamint az (1c)–(3) bekezdésekben meghatározott kedvezmények akkor illetik meg a feltalálót, a nemesítőt, illetve a szerzőt, továbbá az (1a) és (2a) bekezdések b)-d) pontja szerinti jogosultakat, ha a bejelentéssel kapcsolatban nem igényelték valamely külföldi bejelentés elsőbbségét, vagy ha az oltalom olyan bejelentésen alapul, amellyel kapcsolatban nem igényelték valamely külföldi bejelentés elsőbbségét.”

5. A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény módosítása

25. §

A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény

- a) 10. § (2) bekezdés c) pontjában az „a közjegyzők és bírósági végrehajtók, valamint ezek kamarái” szövegrész helyébe az „a közjegyzők, valamint azok kamarája, a bírósági végrehajtók” szöveg,
- b) 35. § (4) bekezdésében az „a közjegyzők, a bírósági végrehajtók, valamint ezek kamarái” szövegrész helyébe az „a közjegyzők, valamint azok kamarája, a bírósági végrehajtók” szöveg lép.

6. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása

26. §

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 32. §-a a következő 32. és 33. ponttal egészül ki:

(A személyi azonosító kezelésére – az adattovábbítás kivételével – jogosult)

- „32. a jegyző és a közjegyző az öröklésben érdekelt tekintetében a hagyatéki eljárással és az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos feladatai, valamint az országos kamara az egységes ügykezelő alkalmazással kapcsolatos feladatai ellátásához;
33. az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos feladatai ellátásához.”

27. §

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 36. §-a a következő 31. és 32. ponttal egészül ki:

(A személyi azonosító továbbítására jogosult:)

- „31. a jegyző és a közjegyző az öröklésben érdekelt tekintetében a hagyatéki eljárással és az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos feladatai, valamint az országos kamara az egységes ügykezelő alkalmazással kapcsolatos feladatai ellátásához;
32. az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos feladatai ellátásához.”

7. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása

28. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha
- a) egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagy
- b) a vállalkozás és az azt közösen irányító egyik vállalkozás között jön létre, és kizárólag azokon az érintett piacokon tanúsított magatartással kapcsolatos, melyeken a közösen irányított vállalkozás működik.”

29. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény a következő 12. §-sal egészül ki:

„12. §

E törvény alkalmazásában kartell a versenytársak közötti olyan megállapodás vagy összehangolt magatartás, amelynek célja a verseny korlátozása, megakadályozása vagy torzítása, így különösen a vételi vagy eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározása, az előállítás vagy a forgalmazás korlátozása, a piac felosztása, ideértve a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszást, az import- vagy exportkorlátozást is.”

30. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem alkalmazható az (1) bekezdés a versenytársak közötti olyan megállapodásra, amelynek célja a verseny korlátozása, megakadályozása vagy torzítása, így különösen a vételi vagy eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározása, az előállítás vagy a forgalmazás korlátozása, a piac felosztása, ideértve a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszást, az import- vagy exportkorlátozást is, valamint bármely közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodásra vagy összehangolt magatartásra.”

31. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény V. Fejezete a következő 22/A. §-sal egészül ki:

„22/A. §

(1) A Gazdasági Versenyhivatal a (2) bekezdésben foglalt szempontokat figyelembe véve versenyfelügyeleti eljárásban megállapíthatja, hogy a vállalkozás a verseny és a fogyasztók szempontjából piacokon átívelő alapvető jelentőséggel rendelkezik (a továbbiakban: alapvető jelentőségű vállalkozás).

(2) Az alapvető jelentőségű vállalkozásként minősüléshez vizsgálni kell különösen a vállalkozás

- a) piaci részesedését,
- b) pénzügyi erejét vagy más erőforrásokhoz való hozzáférését,
- c) vertikális integráltságát, illetve az egymással egyéb módon összefüggő piacokon való tevékenységét,
- d) versenyben releváns adatokhoz való hozzáférését,
- e) által nyújtott szolgáltatás, illetve előállított vagy forgalmazott áruk fogyasztók vagy a gazdaság szempontjából alapvető jelentőségét, illetve
- f) minden olyan tevékenységét, amely harmadik felek vagy a fogyasztók szempontjából jelentős ahhoz, hogy hozzáférjenek a beszerzési és értékesítési piacokhoz, amellyel befolyást tud gyakorolni a harmadik felek üzleti tevékenységére.”

32. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/D. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) Az ágazati vizsgálatra alkalmazni kell a 63. § (8) bekezdés 10-13. pontját.”

33. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/E. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ágazati vizsgálat és a gyorsított ágazati vizsgálat eredményéről a Gazdasági Versenyhivatal

jelentést készít. Gyorsított ágazati vizsgálat esetén a jelentést észszerű időn belül kell elkészíteni.”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/E. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Gazdasági Versenyhivatal az ágazati vizsgálat eredményéről készített jelentést, valamint az írásbeli észrevételekről, illetve a meghallgatásról készült összefoglalót vagy jegyzőkönyvet, továbbá – ha kéri – az ágazatban működő vállalkozásoknak a jelentés tartalmára vonatkozó érdemi észrevételeit tartalmazó dokumentumok korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó változatát honlapján, az ágazati vizsgálat megindításától számított tizennyolc hónapon belül közzéteszi, amely határidő egy alkalommal hat hónappal meghosszabbítható.”

(3) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/E. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Gazdasági Versenyhivatal a gyorsított ágazati vizsgálat eredményéről készített jelentést, valamint az írásbeli észrevételekről, illetve a meghallgatásról készült összefoglalót vagy jegyzőkönyvet, továbbá – ha kéri – az ágazatban működő vállalkozásoknak a jelentés tartalmára vonatkozó érdemi észrevételeit tartalmazó dokumentumok korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó változatát honlapján közzéteszi.”

34. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/F. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„43/F. §

(1) Ha a piacelemzés, az ágazati vizsgálat vagy a gyorsított ágazati vizsgálat eredménye alapján olyan piaci zavar áll fenn, amely versenyfelügyeleti eljárás révén nem vagy nem teljeskörűen orvosolható, a Gazdasági Versenyhivatal

- a) erről tájékoztatja az Országgyűlés feladatkörrel rendelkező bizottságát, illetve a feladat- és hatáskörrel rendelkező minisztert vagy hatóságot,
- b) kötelező erővel nem rendelkező nyilvános ajánlást adhat ki a piaci szereplők számára a tisztességes és hatékony verseny fenntartását és előmozdítását, az üzletfelek megfelelő tájékoztatását elősegítő legjobb gyakorlatokra, követendőként ajánlott piaci magatartásra vonatkozóan, vagy
- c) szükség esetén jogszabály megalkotását vagy módosítását kezdeményezheti az arra jogosult szervnél.

(2) Ha az ágazati vizsgálat vagy a gyorsított ágazati vizsgálat eredménye alapján a Gazdasági Versenyhivatal megállapítja, hogy a vizsgált piacon a verseny jelentős mértékben és folyamatosan torzul vagy korlátozódik, versenyfelügyeleti eljárást indít az ágazati vizsgálat vagy gyorsított ágazati vizsgálat által érintett ágazatban működő vállalkozással szemben, ha valószínűsíthető, hogy magatartása hozzájárul a jelentős mértékű és folyamatos versenykorlátozáshoz vagy versenytorzuláshoz. A verseny jelentős mértékű és folyamatos torzulása vagy korlátozása akkor állapítható meg, ha

- a) a versenytorzulás vagy versenykorlátozás az ágazati vizsgálat vagy gyorsított ágazati vizsgálat megindítását megelőzően legalább három éve folyamatosan fennáll, vagy

- b) a versenytorzulás vagy versenykorlátozás az ágazati vizsgálat vagy gyorsított ágazati vizsgálat megindítását megelőző három éven belül visszatérően előfordul.”

35. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Versenyfelügyeleti eljárás az e törvény – ide nem értve a II. Fejezetet – rendelkezései megsértésének megállapítására, alapvető jelentőségű vállalkozásnak minősítésre és vele szemben kötelezettség kiszabására, valamint a vállalkozások összefonódásának e törvény szerinti vizsgálatára irányuló, a 43/F. § (2) bekezdése alapján indított, továbbá a külön törvényben ekként megjelölt hatósági eljárás.”

36. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 63. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ügyintézési határidő

- a) a III. Fejezet rendelkezéseinek megsértése miatt indított eljárásban három hónap,
- b) a 11. §-ban vagy a 21. §-ban, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikkében tilalmazott magatartások miatt indított eljárásban hat hónap,
- c) a 22/A. § (1) bekezdése alapján indított eljárásban három hónap,
- d) a 43/F. § (2) bekezdése alapján indított eljárásban három hónap,
- e) a 67. § (3), (6) vagy (8) bekezdése alapján indított eljárásban hat hónap,
- f) a 67. § (4) bekezdés a) pontja, (5) vagy (5a) bekezdése alapján indított eljárásban négy hónap,
- g) a 67. § (4) bekezdés b) pontja alapján indított eljárásban – a (3) bekezdés szerinti eltéréssel – harminc nap,
- h) a 67. § (7) bekezdése alapján indított eljárásban hatvan nap,
- i) a 67. § (9) bekezdése alapján indított eljárásban – a visszavont határozat szerinti ügy tárgyától függően – az a) vagy a b) pont szerinti időtartam.”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 63. § (9) bekezdés c)–e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az ügyintézési határidőt a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, illetve – a versenytanácsi eljárás szakaszában – a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt)

- „c) a (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti eljárásban egy alkalommal legfeljebb két hónappal,
 - d) a (2) bekezdés g) és h) pontja szerinti eljárásban egy alkalommal legfeljebb húsz nappal,
 - e) a (2) bekezdés i) pontja szerinti eljárásban – a visszavont határozat szerinti ügy tárgyától függően – az a) vagy a b) pontban meghatározottak szerint,”
- (meghosszabbíthatja.)*

37. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 67. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el a 22/A. § (1) bekezdése, illetve a 43/F. § (2) bekezdése szerinti eljárás lefolytatása érdekében.”

38. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 72/A. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján ideiglenes intézkedéssel)

- „b) a 30. § (1) bekezdése alapján valószínűsíthetően megtiltandó összefonódás esetén az összefonódás versenyre hátrányos hatásainak mérséklése, illetve a 31. § szerinti intézkedések alkalmazhatóságának biztosítása érdekében a szükséges mértékben elrendelheti irányításkorlátozó előírás alkalmazását,
- c) a 29/A. § (3) bekezdése alapján a 29/A. § (1) bekezdése szerinti hozzájárulást visszavonhatja, vagy dönthet az elrendelt irányításkorlátozó előírás módosításáról, ha valószínűsíthető, hogy az összefonódás az érintett piacon a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményezné, illetve”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 72/A. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján ideiglenes intézkedéssel)

- „d) elrendelheti az alapvető jelentőségű vállalkozásra a 76/A. § szerint kiszabott kötelezettség felfüggesztését, amennyiben valószínűsíthető, hogy az alapvető jelentőségű vállalkozás nyilvánítás feltételei már nem állnak fenn, vagy a 76/A. § szerinti kötelezettség kikényszerítése valószínűsíthetően nem indokolt és annak fenntartása az alapvető jelentőségű vállalkozásra aránytalan terhet ró.”

39. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 76. § (1) bekezdése a következő p) és q) ponttal egészül ki:

(Az eljáró versenytanács határozatában)

- „p) a jogsértés tényének megállapítása nélkül megállapítja, hogy a vállalkozás magatartása hozzájárul a 43/F. § (2) bekezdése szerinti jelentős mértékű és folyamatos versenykorlátozáshoz vagy versenytorzuláshoz, és számára arányos és a versenytorzulás vagy versenykorlátozás megszüntetéséhez szükséges kötelezettséget – ideértve különösen a magatartásra vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket – ír elő, ha valószínűsíthető, hogy e versenykorlátozás vagy versenytorzulás a kötelezettséget magában foglaló határozat meghozatalát követő két éven belül e kötelezettség hiányában nem szűnne meg.
- q) megállapítja, hogy a vállalkozás a 22/A. § alapján alapvető jelentőségű és számára a 76/A. § (1) bekezdése szerinti kötelezettséget ír elő.”

40. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény

„Határozat” alcíme a következő 76/A. §-sal egészül ki:

„76/A. §

Az eljáró versenytanács a 22/A. § (1) bekezdése szerinti eljárásban hozott határozatában

- a) megtilthatja, hogy az alapvető jelentőségű vállalkozás
 - aa) a saját ajánlatát kedvezőbben kezelje az üzletfelei ajánlatánál,
 - ab) az üzletfelei által gyűjtött adatokat azok kifejezett hozzájárulása nélkül saját célra felhasználja, az általa gyűjtött adatokat más forrásból származó, verseny szempontjából releváns adattal az érintettek kifejezett hozzájárulása nélkül kombinálja,
 - ac) megnehezítse a termékek és szolgáltatások együttműködési képességét, vagy az adatok hordozhatóságát,
- b) tájékoztatási kötelezettséget állapíthat meg az alapvető jelentőségű vállalkozás számára az általa üzletfeleknek nyújtott szolgáltatás teljesítményéről, annak minőségéről, vagy sikeréről,
- c) amennyiben az alapvető jelentőségű vállalkozás nem tudja ellátni a működését, vagy olyan helyzetbe kerül, amelyben fennáll annak közvetlen veszélye, hogy nem tud eleget tenni kötelezettségeinek, akkor az ellátásbiztonsághoz szükséges működés fenntartása vagy helyreállítása érdekében a fokozatosság elvének figyelembevételével,
 - ca) kötelezheti az alapvető jelentőségű vállalkozás tulajdonosait az alapvető jelentőségű vállalkozás részben vagy egészben történő értékesítésre,
 - cb) kötelezheti a folyamatos és biztonságos szolgáltatáshoz, kereskedelemhez, gyártáshoz szükséges eszközök kijelölt szolgáltatónak költségalapú díj melletti üzemeltetésre átadásra, a tevékenység gyakorlásához szükséges nyilvántartások, adatokat rendelkezésre bocsátására,
 - cc) kezdeményezheti az alapvető jelentőségű vállalkozás irányítási jogkörrel rendelkező vezető testületében más vezető állású személy megválasztását vagy kinevezését,
 - cd) felfüggesztheti a tagsági részesedéshez kapcsolódó szavazati jogokat,
 - ce) kötelezheti a tagsági részesedések más tulajdonosok részére történő átruházását,
 - cf) kötelezheti az igazgatóságot a közgyűlés összehívására, továbbá meghatározott napirendi pontok megtárgyalására és meghatározott döntések meghozatalának szükségességére hívhatja fel e testület figyelmét.”

41. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (1) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt,)

- „c) a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését,
- d) meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)–c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg, továbbá”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt,)

„e) a 76/A. § (1) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítését.”

(3) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (6) bekezdés d) és e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában)

„d) az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását,
e) amennyiben a c) pont cb) alpontjának vagy a d) pontnak az alkalmazása nem indokolt, az eljáró versenytanács megállapítja a kötelezettség nem teljesítését, és bírságot szabhat ki, vagy”

(4) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (6) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában)

„f) az (1) bekezdés e) pontja szerinti esetben bírságot szab ki.”

42. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény „Utóvizsgálat” alcíme a következő 77/A. §-sal egészül ki:

„77/A. §

(1) A Gazdasági Versenyhivatal a 22/A. § (1) bekezdése szerinti döntését hivatalból legfeljebb három évente vagy az alapvető jelentőségű vállalkozás indokolt kérelmére utóvizsgálatban felülvizsgálja.

(2) A kérelem beérkezését követő naptól számított nyolc napon belül a vizsgáló

- a) végzéssel elrendeli az utóvizsgálat megindítását,
- b) visszautasítja, ha
 - ba) az nem jogosulttól származik,
 - bb) a 22/A. § (1) bekezdése szerinti döntés bírósági felülvizsgálata, annak utóvizsgálata vagy az utóvizsgálat tárgyban hozott határozat bírósági felülvizsgálata folyamatban van,
 - bc) a döntéshozatalkor fennálló jogi és ténybeli körülmények változatlansága okán az nyilvánvalóan alaptalan,
 - bd) a kérelem az alapvető jelentőségű vállalkozásnak minősítő határozat véglegessé válásától számított egy éven belül került benyújtásra.

(3) A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács megállapíthatja, hogy a vállalkozás nem minősül alapvető jelentőségű vállalkozásnak, vagy az alapvető jelentőségű vállalkozásnak minősítő határozatot hatályában fenntartja.”

43. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 78. § (1) bekezdés e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az eljáró versenytanács bíróságot szabhat ki azzal szemben, aki)

- „e) az összefonódás-bejelentésben – az összefonódás vizsgálatának elrendelésére kiható módon – lényeges tényt neki felróhatóan félrevezetően közölt, és ezért a 43/N. § (1) bekezdés b) pontja alapján kiadott hatósági bizonyítványt vissza kell vonni,
- f) a versenyfelügyeleti eljárásban a határozat szempontjából lényeges tényt neki felróhatóan félrevezetően közölt, és ezért a 30. § alapján vagy a 75. § (1) bekezdése alapján hozott határozatot vissza kell vonni, vagy”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 78. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Az eljáró versenytanács bíróságot szabhat ki azzal szemben, aki)

- „g) alapvető jelentőségű vállalkozásként nem teljesítette a 76/A. § szerint előírt kötelezettséget.”

44. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény a következő 83/A. §-sal egészül ki:

„83/A. §

A Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatával szembeni közigazgatási perben a jogvita elbírálása során biztosítani kell, hogy ne sérüljön a versenyjog hatékony érvényesülésének követelménye.”

45. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 95/J. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„95/J. §

E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXII. törvénnyel megállapított 43/N. § (1) bekezdés c) pontját és (4) bekezdését, 43/O. §-át, 60/A. § (1) bekezdését, 62/A. § (4a) bekezdését, 63. § (2) bekezdés f) pontját, 67. § (5a) bekezdését, 68. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontját az e rendelkezések hatálybalépését megelőzően létrejött, de még végre nem hajtott összefonódásokra is alkalmazni kell.”

46. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 95/H. § (4) bekezdésében a „megbízatást,” szövegrész helyébe a „megbízatást és a” szöveg lép.

8. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása

47. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 94. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) Az igazságügyi alkalmazottnak a személyi nyilvántartásban szereplő adatairól az ingatlanügyi hatóság részére, az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges mértékben lehet adatot továbbítani.”

48. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény

- a) 137. § b) pontjában az „UNICE, az ETUC” szövegrész helyébe az „ESZSZ, az UNICE” szöveg és a „munkavégzéssel kapcsolatosan” szövegrész helyébe a „munkaviszonyról” szöveg,
- b) 137. § c) pontjában az „az ETUC és a CEEP” szövegrész helyébe az „a CEEP és az ESZSZ” szöveg és a „részmunkaidőről” szövegrész helyébe a „részmunkaidős foglalkoztatásról” szöveg

lép.

9. A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény módosítása

49. §

A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény 60/K. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elvégzi a nemzetközi ipari mintaoltalmi bejelentés érdemi vizsgálatát. Az érdemi vizsgálat arra terjed ki, hogy a minta kielégíti-e az 1. § (2)-(4) bekezdésében meghatározott követelményeket, és a 7. és 8. § alapján nincs-e kizárva az oltalomból.”

50. §

A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény

- a) 36. § (4) bekezdésében a „fizetni;” szövegrész helyébe a „fizetni,” szöveg,
- b) 67/D. § (2) bekezdésében az „a Mód2.tv.-vel” szövegrész helyébe az „a Mód2.tv.-nyel” szöveg

lép.

10. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása

51. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 162. § (5) bekezdés nyitó szövegrészében az „a kapcsolatfelvétel során” szövegrész helyébe az „az e kapcsolatfelvétel során” szöveg lép.

11. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása

52. §

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény II. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„Ingatlan-nyilvántartási eljárásban jogi képviselő ellátására adott meghatalmazás vagy a Kjtv. 174/A. § szerinti felhatalmazás, az ingatlan-nyilvántartási eljárásban felhasználandó ügyleti meghatalmazás, illetve az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerében tehető nyilatkozat elektronikus hitelesítése

36/S. §

- (1) A közjegyző a személyesen jelen lévő fél kérelmére
- a) az ingatlan-nyilvántartás informatika rendszerében a fél által az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való jogi képviselő ellátására ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos részére adott meghatalmazást vagy a közjegyző részére adott, Kjtv. 174/A. § szerinti felhatalmazást,
 - b) az ingatlan-nyilvántartási eljárásban felhasználandó ügyleti meghatalmazást,
 - c) az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerében megtehető nyilatkozatot a fél helyett elektronikus úton hitelesíti.
- (2) Az eljárásra bármelyik közjegyző illetékes.
- (3) A közjegyző a saját, az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való jogi képviselő ellátására szóló Kjtv. 174/A. § szerinti felhatalmazásának (1) bekezdés a) pontja szerinti hitelesítésére is jogosult.”

53. §

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 27/K. § (7) bekezdésében a „határidőt szab” szövegrész helyébe a „határidőt tűz” szöveg lép.

12. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény módosítása

54. §

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény 3. § 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„10. *gépjármű*: a közúti forgalomban való részvétel feltételeként hatósági engedélyre és jelzésre kötelezett – a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (KRESZ) 1. számú függelékének II. b) pontjában meghatározott – gépjármű, pótkocsi, félpótkocsi, mezőgazdasági vontató, négykerékű segédmotoros kerékpár (quad), lassú jármű és munkagép, valamint a hatósági engedélyre és jelzésre nem kötelezett segédmotoros kerékpár;”

55. §

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ideiglenes forgalmi engedéllyel, az ideiglenes forgalomban tartási engedéllyel rendelkező gépjárművek, továbbá az igazolólapal rendelkező lassú járművek és a négykerékű segédmotoros

kerékpárok (quadok), valamint a külön jogszabályban meghatározott forgalomba helyezésre nem kötelezett gépjárművek esetében, és a 4. § (7) bekezdésében foglalt esetben a biztosítási szerződésben megjelölt határozott tartamú szerződés köthető.”

13. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása

56. §

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdés l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„l) *öröklésben érdekelt*: az örökösként érdekelt, továbbá az, aki az eljárásban hagyatéki hitelezőként, igénylőként vagy kötelesrészre jogosultként lépett fel, továbbá a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti végrendeleti végrehajtó és hagyatéki gondnok, valamint a biztosítási intézkedés, illetve a jogorvoslat iránti kérelem előterjesztése körében a gyámhatóság, valamint az a harmadik személy, akinek a részére az örökhagyó kizárólagos tulajdonában álló ingatlant, vagy osztatlan közös tulajdonban álló ingatlanban az örökhagyó hagyatékát képező tulajdoni hányadot a törvényes öröklés szabályai szerint közösen öröklő törvényes örökösök – ideértve a csupán kötelesrészre jogosult, de a kötelesrészét az ingatlanból természetben megkapó törvényes örökös is – a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló 2020. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Foktftv.) 18/A. § (1) bekezdés c) pontja vagy 18/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján hagyatéki eljárás keretében egyben kívánják értékesíteni, és e harmadik személy a közjegyzőnek bejelentette, hogy az ingatlant vagy tulajdoni illetőséget a hagyatéki eljárás keretében hajlandó megvásárolni, vagy elővásárlóként a mezőgazdasági igazgatási szerv döntése alapján az ingatlant vagy tulajdoni illetőséget megszerezni jogosult;”

57. §

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 31/A. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A jegyző tájékoztatja az örökösként érdekelteket a Foktftv. 18/A. §-ában, illetve 18/B. §-ában foglaltakról, ha a hagyaték tárgyát képező ingatlan vagy tulajdoni illetőség a Foktftv. 18/A. §-a, illetve 18/B. §-a hatálya alá tartozik.”

58. §

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 43/C. § (3) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Tárgyalást kell tartani, ha)

„d) az örökösként érdekeltek egyezségükbe – a hagyatéki hitelezőn kívül – más személyt is be akarnak vonni, vagy a törvényes örökösök – ideértve a csupán kötelesrészre jogosult, de a kötelesrészét az ingatlanból természetben megkapó törvényes örökös is – a Foktftv. 18/A. § (1) bekezdés c) pontja vagy 18/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hagyatékot képező ingatlant vagy tulajdoni illetőséget hagyatéki eljárás keretében harmadik személy részére

egyben kívánják értékesíteni,”

(2) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 43/C. § (3) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(Tárgyalást kell tartani, ha)

„h) az örökösként érdekelt a hagyatéki eljárásban megszerzett, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény szerinti mező-, erdőgazdasági hasznosítású földet, vagy tanyát, az ahhoz tartozó berendezést, felszerelési tárgyakat, állatállományt, munkaeszközöket ajándék jogcímén a Magyar Államnak felajánlja.”

(3) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 43/C. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A törvényes örökös a tárgyalás nélkül meghozott hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedése előtt kérheti hagyatéki tárgyalás kitűzését, ha az örökséget visszautasítja, más öröklésben érdekelttel egyezséget kíván kötni, vagy a hagyaték tárgyalás nélküli átadása alapjául szolgált, az iratokhoz csatolt egyezségtől el kíván térni, illetve örökségét vagy annak egy részét hagyatéki hitelező követelésének kielégítése fejében a hagyatéki hitelezőre vagy a hagyatéki eljárásban kieséses örökösre kívánja átruházni, igénylővel kíván egyezséget kötni, vagy az örökségét, illetve annak egy részét a 94. § (3) bekezdése szerint a Magyar Államnak fel kívánja ajánlani. A törvényes örököst erre a jogára a tárgyalás nélkül meghozott hagyatékátadó végzésben figyelmeztetni kell.”

59. §

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 71. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a mezőgazdasági igazgatási szerv a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény alapján a hatósági bizonyítvány kiadását megtagadja, a közjegyző

- a) belföldi természetes személy és tagállami állampolgár örökös esetében a hagyaték átadásáról szóló végzésben megállapítja a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény 34. § (3a) bekezdése szerinti kötelezettséget,
- b) az a) pontba nem tartozó esetben a végintézkedés ezzel ellentétes rendelkezését semmisnek tekinti; a hagyaték érintett része tekintetében a végrendeleti örökösre, a bizalmi vagyonkezelőre, vagy a végintézkedéssel létesített alapítványra való átszállás nem állapítható meg, illetve a hagyaték érintett része a végrendeleti örökösnek, a bizalmi vagyonkezelőnek, a végintézkedéssel létesített alapítványnak ideiglenes hatállyal sem adható át.”

(2) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 71. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A (6) bekezdés a) pontja szerinti esetben a közjegyző az ingatlanügyi hatóságnál kezdeményezi az államot megillető vételi jog és annak biztosítására szolgáló elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzését.”

(3) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 71. § (7) bekezdése helyébe a

következő rendelkezés lép:

„(7) A (6) bekezdés a) pontja szerinti esetben a közjegyző felhívja az ingatlanügyi hatóságot az államot megillető vételi jog és annak biztosítására szolgáló elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzésére.”

60. §

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 94. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha az örökösként érdekelt a hagyatéki eljárásban az általa öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyongazdálkodás jogcímén megszerzett hagyatéki vagyon egészét vagy részét az öröklésben érdekelt más személyre, a kieséses örökösre vagy a hagyatéki hitelezőre átruházza, vagy az igénylőnek – az eredetileg a hagyatékhoz tartozónak tekintett – vagyontárgyra vonatkozó igényét elismeri, a közjegyző ezeket a jognyilatkozatokat egyezségbe foglalja, és dönt az egyezség jóváhagyásáról. Ha a közjegyző ezen egyezséget jóváhagyta, a hagyatékot az egyezség szerinti jogcímen szerző félnek átadja, átruházás esetén megállapítja az átruházó örökösként érdekelt jogszerzésének (öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyongazdálkodás) megfelelő jogcímet és tulajdoni hányadot, majd a hagyatékot az egyezség szerinti jogcímen szerző félnek átadja.

(3) Ha az örökösként érdekelt a hagyatéki eljárásban az általa öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyongazdálkodás jogcímén megszerzett, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény szerinti mező-, erdőgazdasági hasznosítású földet vagy tanyát, az ahhoz tartozó berendezést, felszerelési tárgyakat, állatállományt, munkaeszközöket, továbbá utat, árkot, halastavat, mocsarat ajándék jogcímén a Magyar Államnak felajánlja, az ajándékot elfogadottnak kell tekinteni, és a közjegyző megállapítja az ajándékozó örökösként érdekelt jogszerzésének – öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyongazdálkodás – megfelelő jogcímet és tulajdoni hányadot, majd a felajánlott vagyontárgyat ajándék jogcímén a Magyar Államnak átadja.”

(2) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 94. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Ha az örökösként érdekelt a hagyatéki eljárásban az általa öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyongazdálkodás jogcímén megszerzett, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény szerinti mező-, erdőgazdasági hasznosítású földet vagy tanyát, az ahhoz tartozó berendezést, felszerelési tárgyakat, állatállományt, munkaeszközöket, továbbá utat, árkot, halastavat, mocsarat ajándék jogcímén a Magyar Államnak felajánlja, az ajándékot elfogadottnak kell tekinteni, és a közjegyző a felajánlott vagyontárgyat ajándék jogcímén a Magyar Államnak adja át az ajándékozó örökösként érdekelt jogszerzésének – öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyongazdálkodás – megfelelő jogcímen történt közbenső jogszerzése megállapításával.

(4) A (3) bekezdésben foglaltak esetén az örökös illetékfizetési kötelezettségére az örökösnek való ingyenes átengedés szabályait kell alkalmazni, a 73. § alkalmazása során örökösnek az állami

vagyonnal kapcsolatos polgári jogi jogviszonyokban képviselő szervet kell tekinteni.”

61. §

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény a következő alcímmel egészül ki:

„Az osztatlan közös tulajdon megszüntetése a hagyatéki eljárás keretében harmadik személy részére történő értékesítéssel

95. §

(1) Ha a Foktftv. 18/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ingatlant, vagy a Foktftv. 18/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hagyatékot képező tulajdoni illetőséget – ideértve azt is, ha az ingatlan kivett út, kivett árok, illetve kivett csatorna alrészletet is tartalmaz – az örökösársak (ideértve a csupán kötelesrészre jogosult, de a kötelesrészét az ingatlanból természetben megkapó törvényes örökös is) a hagyatéki eljárás keretében harmadik személy részére egyben értékesítik, és az ingatlan vagy a hagyatékot képező tulajdoni illetőség teljes hatályú átadásának akadályja nincs, a közjegyző a tulajdonjog átruházására vonatkozó jognyilatkozatokat egyezségbe foglalja. Az egyezség tartalmára a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló törvény adásvételi szerződésre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A közjegyző a szerző fél tulajdonszerzési képességét, valamint a tulajdonjog megszerzésének a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben előírt feltételeinek fennállását nem vizsgálja.

(3) A közjegyző a felek egyezségét megküldi a mezőgazdasági igazgatási szervnek, egyidejűleg a hagyatéki eljárást a mezőgazdasági igazgatási szerv döntésének közléséig felfüggeszti. A hagyatéki eljárás felfüggesztése alatt rész-hagyatékátadó végzés (79. §) hozható.

(4) Ha az ingatlan vagy tulajdoni illetőség teljes hatállyal történő átadásának akadályja nincs, a közjegyző a mezőgazdasági igazgatási szervnek az egyezséget jóváhagyó döntése alapján a felek egyezségét a mezőgazdasági igazgatási szerv döntésében szereplő személlyel jóváhagyja és az ingatlant adásvétel jogcímén e harmadik személy részére adja át az örökösként érdekeltnek minősülő törvényes örökösársak – ideértve a csupán kötelesrészre jogosult, de a kötelesrészét az ingatlanból természetben megkapó törvényes örökös is – közössége tagjai öröklés jogcímén történt közbenső jogszerzése megállapításával az egyes törvényes örökösársakat – ideértve a csupán kötelesrészre jogosult, de a kötelesrészét az ingatlanból természetben megkapó törvényes örökös is – illető tulajdoni hányad feltüntetése nélkül. Ha a mezőgazdasági igazgatási szerv az egyezség jóváhagyását megtagadta, a közjegyző az egyezség jóváhagyását megtagadja és a hagyatéki eljárást folytatja.”

62. §

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 95. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az ingatlan vagy tulajdoni illetőség teljes hatállyal történő átadásának akadályja nincs, a közjegyző a mezőgazdasági igazgatási szervnek az egyezséget jóváhagyó döntése alapján a felek

egyezségét a mezőgazdasági igazgatási szerv döntésében szereplő személlyel jóváhagyja. Ezt követően a közjegyző megállapítja az örökösnek minősülő törvényes örökösök közössége tagjai – ideértve a csupán kötelesrészre jogosult, de a kötelesrészét az ingatlanból természetben megkapó törvényes örökös is – tulajdoni hányadát, majd az ingatlant adásvétel jogcímén a mezőgazdasági igazgatási szerv döntésében szereplő személy részére átadja. Ha a mezőgazdasági igazgatási szerv az egyezség jóváhagyását megtagadta, a közjegyző az egyezség jóváhagyását megtagadja és a hagyatéki eljárást folytatja.”

63. §

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény IV. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény alapján mező-, erdőgazdasági hasznosítású földnek minősülő kisértékű ingatlanok átadásának különös szabályai

104/A. §

(1) A földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló 2020. évi LXXI. törvény 28/A. §-a szerinti hagyaték esetében a közjegyző a hirdetményi kézbesítés szabályai szerint hirdetményt bocsát ki, amelyben feltünteti a hagyatéki eljárás tárgyát képező ingatlanokat, illetve tulajdoni illetőségeket és felhív mindenkit, aki a hagyatékra öröklésben érdekeltként igényt tart, vagy a hagyatékkal szemben öröklésben érdekeltként igényt kíván érvényesíteni, hogy azt a közjegyzőnek a hirdetmény közzétételétől számított egy éven belül (a továbbiakban: igénybejelentési határidő) írásban jelentse be (a továbbiakban: igénybejelentés).

(2) A közjegyző a hagyatéki eljárásról az államot az állami vagyonnal kapcsolatos polgári jogi jogviszonyokban képviselő szervén keresztül a hirdetmény megküldésével tájékoztatja, valamint a hirdetményt megküldi a hagyatéki leltárban szereplő ismert öröklésben érdekeltnek.

(3) A hirdetményt közzé kell tenni az örökhagyó utolsó ismert belföldi lakóhelye, ennek hiányában utolsó ismert bejegyzett tartózkodási helye, ennek hiányában a hagyatéki eljárást lefolytató közjegyző székhelye szerint illetékes polgármesteri hivatal honlapján is.

(4) A hirdetményt a közjegyző elektronikus úton küldi meg a polgármesteri hivatalnak, amely azt az érkezését követő munkanapon köteles a honlapján a közzététel időpontjának megjelölésével együtt egy évre közzétenni. A közzététel tényéről és napjáról a közzétételtől számított 15 napon belül, a közzététel befejezésének tényéről és napjáról pedig a közzététel befejezésétől számított 15 napon belül a polgármesteri hivatal a közjegyzőt díjmentesen, elektronikus úton értesíti.

(5) Az országos kamara a hirdetményt az 59. § (2) bekezdése szerint az elektronikus nyilvántartásban közzéteszi, amelynek megtörténtéről – a közzététel napjának megjelölésével – a közzétételtől számított 15 napon belül a közjegyzőt díjmentesen, elektronikus úton értesíti.

104/B. §

(1) A hirdetmény közzétételéhez fűződő jogkövetkezmények az országos kamara nyilvántartásában való közzététel napján állnak be.

(2) Az igénybejelentési határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

(3) Ha az igénybejelentési határidő alatt a közjegyzőhöz igénybejelentés érkezik, az eljárást az általános szabályok szerint kell lefolytatni.

(4) Ha az igénybejelentési határidő alatt a közjegyzőhöz igénybejelentés nem érkezik, és erre figyelemmel a közjegyző a hagyatékot szállomány jogcímén az államnak átadja, a hagyatékátadó végzést a közjegyző a hirdetményi kézbesítés szabályai szerint kézbesíti, annak egy kiadmányát pedig megküldi azoknak, akiknek a hirdetményt az 104/A. § (2) bekezdése szerint megküldte. A hagyatékátadó végzés ellen a hirdetményi kézbesítésétől számított 15 nap alatt fellebbezni lehet.

(5) Az államot mint szállományost az örökös jogállása illeti meg azzal, hogy az igénybejelentési határidő alatt be nem jelentett igényeket az állammal szemben az állam tulajdonjoga ingatlan-nyilvántartási bejegyzése ranghely szerinti időpontjától számított 5 éves elévülési határidőn belül lehet érvényesíteni.”

14. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosítása

64. §

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény

- a) 2. § (5a) bekezdésében a „15. pontjában” szövegrész helyébe a „14. pontjában” szöveg,
- b) 27. § (6) bekezdésében az „akkor” szövegrész helyébe az „abban az esetben” szöveg lép.

15. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása

65. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Az OBH elnöke a tájékoztatással kapcsolatos feladatkörében)

„g) az igazságügyért felelős miniszter megkeresésére a jogalkotás előkészítése, továbbá a jogszabályok hatályosulásának vizsgálata céljából személyazonosításra alkalmatlanná tett formában az igazságügyért felelős miniszter rendelkezésére bocsájtja a megkeresésben meghatározott tárgykörben hozott, jogerős vagy véglegessé vált bírósági határozatokat, valamint mindazon bírósági és más hatósági vagy egyéb szerv által hozott határozatot, amelyet a jogerős vagy véglegessé vált bírósági határozattal felülbíráltak vagy felülvizsgáltak.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a a következő (12) és (13) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel kapcsolatos, a (4) bekezdés d) pontja szerinti feladatkörében gondoskodik arról, hogy azok az adatok is gyűjtésre kerüljenek, amelyek alapján megállapítható a bíróságon folyamatban lévő és befejezett eljárás teljes időtartama az eljárás megindításától annak jogerős befejeződéséig, ideértve a bírósági eljárást megelőző, más szerv által lefolytatott hatósági vagy egyéb közhatalmi eljárás (a továbbiakban: megelőző eljárás), a rendes és a rendkívüli jogorvoslati eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás alapján megismételt eljárás

időtartamát is. Az adatgyűjtés alapján az eljárás teljes időtartama mellett annak is megállapíthatónak kell lennie, hogy annak kezdetétől a jogerős vagy végleges befejeződéséig meddig tartott a megelőző eljárás, illetve a bírósági eljárás.

(13) A (8) bekezdés g) pontja szerinti esetben, ha a megkeresésben kért határozatot a Bírósági Határozatok Gyűjteményében már közzétették, az így közzétett határozatot kell rendelkezésre bocsátani. Más esetben a személyazonosításra alkalmatlanná tételre alkalmazni kell a 166. § (1) bekezdésében, (2) bekezdés a), c), d) és e) pontjában, valamint (5) bekezdésében meghatározott rendelkezéseket. Az OBH elnöke a megkeresés teljesítése során egyeztetést kezdeményezhet az igazságügyért felelős miniszterrel annak érdekében, hogy a megkeresés teljesítése ne eredményezzen a bíróságok számára aránytalan ügyterhet.”

66. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 89. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az OBH elnöke és elnökhelyettese juttatásként a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben meghatározottak szerint budapesti lakóház vagy lakás használatára jogosult.

(5) Az OBH elnökét és elnökhelyettesét e tisztségéből eredő feladatai ellátása érdekében mentesíteni kell a bírói munka alól.”

67. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény

a) 76. § (8) bekezdés e) pontjában a „gyűjtését, és” szövegrész helyébe a „gyűjtését,” szöveg,

b) 76. § (8) bekezdés f) pontjában a „kérdésekben.” szövegrész helyébe a „kérdésekben, és” szöveg

lép.

16. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítása

68. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 148. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A bírónak a személyi nyilvántartásban szereplő adatairól és az iratok tartalmáról)

„d) az ingatlanügyi hatóság részére az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges mértékben”

(lehet adatot továbbítani.)

69. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény a következő alcímmel egészül ki:

„61/A. Az OBH elnökének és elnökhelyettesének juttatása

166/A. §

(1) Az OBT elnöke és elnökhelyettese az OBT által biztosított budapesti lakóház vagy lakás használatára jogosult, kivéve, ha ő vagy a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója tulajdonában Budapesten az ingatlan-nyilvántartásban lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott ingatlan van. Az OBT elnöke és elnökhelyettese akkor is jogosult lakóház vagy lakás használatára, ha ő vagy a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója tulajdonában csak olyan budapesti lakóház vagy lakás van, amelyet öröklés vagy ajándékozás útján szerzett és az ingatlanon más személynek haszonélvezeti joga áll fenn.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak szerinti megfelelő lakóház vagy lakás használatba adásának biztosítására az OBT havonta legfeljebb a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset háromszorosa 35%-ának megfelelő összeget használhat fel, amely kiterjed a földgáz, villamos energia, ivóvíz, távhő, csatorna- és hulladékkezelési szolgáltatások beszerzésével összefüggő kiadások teljesítésére is.”

17. Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény módosítása

70. §

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény V. Fejezete a következő 37/A. §-sal egészül ki:

„37/A. §

(1) A legfőbb ügyész az igazságügyért felelős miniszter megkeresésére a jogalkotás előkészítése, továbbá a jogszabályok hatályosulásának vizsgálata céljából személyazonosításra alkalmatlanná tett formában az igazságügyért felelős miniszter rendelkezésére bocsájtja a megkeresésben meghatározott tárgykörben hozott, további jogorvoslattal nem támadható ügyészségi határozatokat, valamint mindazon ügyészségi és más hatósági vagy egyéb szerv által hozott határozatot, amelyet a további jogorvoslattal nem támadható ügyészségi határozattal felülbíráltak vagy felülvizsgáltak, továbbá más ügyészségi döntést tartalmazó ügyiratokat.

(2) A személyazonosításra alkalmatlanná tételt az eljárással érintett személyek azonosítását lehetővé tevő adatok azonosítást megakadályozó adatokra cserélésével kell elvégezni. A minősített adat védelmét a határozatok rendelkezésre bocsátása során is biztosítani kell.

(3) A legfőbb ügyész a megkeresés teljesítése során egyeztetést kezdeményezhet az igazságügyért felelős miniszterrel annak érdekében, hogy a megkeresés teljesítése ne eredményezzen az ügyészség számára aránytalan ügyterhet.”

18. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosítása

71. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 107. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A személyi nyilvántartás – e törvény felhatalmazásának hiányában – más nyilvántartási rendszerrel nem kapcsolható össze. Az ügyész személyi nyilvántartásából az adatkezelést elrendelő törvény szerint elengedhetetlenül szükséges célból, mértékben és ideig

- a) a központosított illetményszámfejtést végző szerv részére,
- b) az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatás biztosításához a bizalmi szolgáltató részére,
- c) az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához az ingatlanügyi hatóság részére lehet adatot továbbítani.”

72. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény

- a) 166. § b) pontjában az „az ETUC és a CEEP” szövegrész helyébe az „a CEEP és az ESZSZ” szöveg és a „részmunkaidőről” szövegrész helyébe a „részmunkaidős foglalkoztatásról” szöveg,
- b) 166. § c) pontjában az „UNICE, az ETUC” szövegrész helyébe az „ESZSZ, az UNICE” szöveg és a „munkavégzéssel kapcsolatosan” szövegrész helyébe a „munkaviszonyról” szöveg

lép.

73. §

Hatályát veszti a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 108. § (4) bekezdése.

19. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása

74. §

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (4j) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4j) A (4e) bekezdés szerinti kijelölés annak közlését követő 15 napon belül a törvényszék előtt támadható meg. A (4e) bekezdés szerinti kijelöléssel szemben indított eljárásban a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény szabályait kell alkalmazni. A keresetlevelet az önkormányzati csődbiztos kijelölő kormányhivatalnál kell benyújtani. Az önkormányzati csődbiztos kijelölő kormányhivatal a keresetlevelet 8 napon belül terjeszti fel a törvényszék részére. A keresetlevél benyújtásának az önkormányzati csődbiztos kijelölésének hatályosulására nincs halasztó hatálya.”

75. §

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 146/K. § (1) bekezdésében a „megalkotása, módosítása” szövegrész helyébe a „megalkotása, illetve módosítása” szöveg lép.

20. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

76. §

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény a következő 111/R. §-sal egészül ki:

„111/R. §

(1) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 244/K. § (1) bekezdése szerinti járóbeteg-szakellátási feladat-átalakítás tekintetében, ha a 11/A. § (1) bekezdése szerinti gazdasági társaság járóbeteg-szakellátási feladat mellett egyéb feladatot is ellát, a gazdasági társaság megszüntetésére nem kerül sor.

(2) Az (1) bekezdést a folyamatban lévő járóbeteg-szakellátási feladatellátások költségvetési szerv általi átvétele esetében is alkalmazni kell.”

21. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

77. §

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 260/E. § (1) bekezdésében a „jogosult azzal, hogy” szövegrész helyébe a „jogosult, de” szöveg lép.

22. A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosítása

78. §

A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 1. § (1) bekezdésében az „az Országos Bírósági Hivatal, az ügyészség” szövegrész helyébe az „az Országos Bírósági Hivatal, az Országos Bírói Tanács, az ügyészség” szöveg lép.

23. Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkal összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosítása

79. §

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkal összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény 8/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8/A. §

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perben a felperes az érvényesíteni kívánt jog alapjául a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére hivatkozik. E perben kizárólag olyan követelés érvényesíthető, amelyre a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye kiterjed.”

80. §

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény 8/C. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A keresetlevelet a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményének kézbesítésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, és a pert az általános szabályok szerint kell lefolytatni. A 8/E. § rendelkezéseit ebben az esetben is alkalmazni kell.

(3) A keresetlevélhez – a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott mellékleteken túl – csatolni kell a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményét, az annak kézbesítési időpontját igazoló okiratot. Ezek csatolásának elmaradása esetén a bíróság a keresetlevelet – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja.”

81. §

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény 8/D. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a bíróság a kérelmező keresetét elutasítja, ítéletében rendelkezik a letétbe helyezett összegnek a kérelmező ellenfele részére történő visszaadásáról. A kérelmező pernyertessége esetén a bíróság a letétbe helyezett összeg kérelmező részére történő kiadásáról rendelkezik.”

82. §

(1) Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény 8/G. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az írásbeli ellenkérelem, illetve a viszontkeresetlevél, válaszirat, viszontválasz, beszámítást tartalmazó irat előterjesztésére vonatkozó határidő tizenöt nap, amelyet a bíróság kivételesen legfeljebb tizenöt nappal hosszabbíthat meg.

(3) A tárgyalási időköz nyolc nap, a tárgyalás kitűzésére vonatkozó határidő kettő hónap.”

(2) Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény 8/G. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A bíróság a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv számára köteles megküldeni az ügy érdemében hozott jogerős döntés másolati példányát. Az irat megküldésének kötelezettsége a bíróságot akkor is terheli, ha a szakértő szakvéleményét a bizonyítékok köréből alkalmatlanság vagy más ok miatt kirekesztette.”

83. §

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény

a) 8/D. § (1) bekezdésében az „elnöki” szövegrész helyébe a „teljesítési” szöveg,

b) 8/D. § (2) bekezdésében az „elnöki” szövegrész helyébe a „teljesítési” szöveg lép.

24. A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény módosítása

84. §

A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény 6. § (2) bekezdése a következő o) ponttal egészül ki:

(A gondnokoltak nyilvántartásában az érintettre vonatkozóan szereplő alábbi adatokat a cselekvőképesség fennállásának vizsgálata céljából konkrét ügyben közvetlen hozzáféréssel jogosult megismerni és kezelni:)

„o) a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat a feladatainak ellátásához a 3. § (1) bekezdés a) pont aa)–ae) alpontjában és b)-f) pontjában szereplő adatokat.”

85. §

(1) A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény a következő 6/C. §-sal egészül ki:

„6/C. §

A gondnokoltak nyilvántartásából a 6. § (2) bekezdés h) és m) pontjában meghatározott jogosult számára a hozzáférést automatikus információátadás útján is biztosítani kell. Automatikus információátadás útján biztosított hozzáférés esetén a 22. § és az 5. alcím rendelkezéseit nem kell alkalmazni.”

(2) A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény 6/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6/C. §

A gondnokoltak nyilvántartásából a 6. § (2) bekezdés h), i) és m) pontjában, valamint 6. § (3) és (4) bekezdésében meghatározott jogosult számára a hozzáférést automatikus információátadás útján is biztosítani kell. Automatikus információátadás útján biztosított hozzáférés esetén a 22. § és az 5. alcím rendelkezéseit nem kell alkalmazni.”

86. §

A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény 6. § (2) bekezdés h) pont ha) alpontjában a „házasságkötéssel” szövegrész helyébe a

„házasságkötéssel és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésével” szöveg lép.

25. A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosítása

87. §

A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Családi vagyonfelügyelő az a kormányzati szolgálati jogviszonyban, illetve munkaviszonyban álló személy, vagy olyan büntetlen előéletű, tartós megbízási jogviszonyban álló személy lehet, aki rendelkezik felsőfokú jogi vagy közgazdasági végzettséggel.”

26. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény módosítása

88. §

(1) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 4. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Kivételesen az igazságügyi szakértői tevékenység ellátására megfelelő szakértelemmel rendelkező eseti szakértő is igénybe vehető, ha)

„b) az adott szakterületen – időszakos hiány, vagy egyéb szakmai ok miatt – bejegyzett igazságügyi szakértő nem tud eleget tenni a kirendelésnek, vagy”

(2) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 4. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A (4) bekezdés b) pontja alkalmazásában egy adott szakterületen fennálló időszakos hiány megállapítható, ha a kirendelő szerv több bejegyzett igazságügyi szakértő megkeresésének (a továbbiakban: előzetes tájékoztató) eredményeképpen megállapítja, hogy bejegyzett igazságügyi szakértő nem tud eleget tenni a kirendelésnek. Előzetes tájékoztató esetén a kirendelő szerv a szakkérdést tartalmazó ügy tényállásának rövid ismertetése mellett elektronikus levélben felhívja a bejegyzett igazságügyi szakértőt, hogy öt munkanapon belül nyilatkozzon, hogy vállalja-e a kirendelést.

(4b) A 2. § 4. pontja és a (4) bekezdés alkalmazásában az eseti szakértő megfelelő szakértelemmel rendelkezőnek minősül különösen

- a) a működési engedélyhez kötött tevékenység esetén a működési engedélye szerinti szakterületen,
- b) a szakvizsgához kötött tevékenység esetén a szakvizsgája szerinti szakterületen,
- c) kötelező kamarai tagsághoz kötött tevékenység esetén a kamarai jogosultsága szerinti szakterületen, vagy
- d) – ha a tevékenység az a)-c) pont szerinti feltételhez nem kötött – az adott szakterületen legalább tíz év szakmai gyakorlattal rendelkezik.”

27. A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény módosítása

89. §

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. §

A 11. §-ban foglalt eset kivételével a szerzői mű vagy kapcsolódó jogi teljesítmény tekintetében közös jogkezelést végző szervezeten kívül más személynek vagy szervezetnek történő díjfizetés, vagy más személlyel vagy szervezettel történő megállapodás a közös jogkezelő és az általa képviselt érintett jogosult irányában nem hatályos, és nem mentesít a szerzői jogok és kapcsolódó jogok megsértésének jogkövetkezményei alól, feltéve, hogy a közös jogkezelő szervezetnek van olyan hatályos díjszabása, amelynek alkalmazása az adott felhasználás jogszerű megvalósítását lehetővé teszi.”

90. §

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 57. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közös jogkezelő szervezet egy vagyoni jog gyakorlása körében csak indokolt esetben terjeszthet fel felhasználói csoportok szerinti bontásban több díjszabást jóváhagyásra.”

91. §

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 58. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A díjszabásban foglalt jogdíjak mértékének és struktúrájának megállapításakor figyelembe kell venni az érintett felhasználás jellegét és terjedelmét, valamint valamennyi egyéb lényeges körülményét. A díjszabásnak észszerűnek és megalapozottnak kell lennie, különös tekintettel az érintett felhasználás, valamint a közös jogkezelő szervezet által nyújtott szolgáltatás gazdasági értékére. A díjszabás megállapítása során alkalmazott szempontokról a közös jogkezelő szervezet az érintett felhasználó kérésére tájékoztatást ad.”

92. §

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 114. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés szerinti határidő nem alkalmazható, ha a 33. § (2) bekezdése szerinti engedéllyel érintett szerzői jog vagy kapcsolódó jog tekintetében a reprezentatív közös jogkezelő szervezet által kezdeményezett díjszabás jóváhagyási eljárás van folyamatban.”

93. §

(1) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 148. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából benyújtott díjszabás már hatályban lévő díjszabás újabb időszakra történő megállapítására irányul, a (2) bekezdés a) pontja szerinti hatásvizsgálatot csak akkor köteles a reprezentatív közös jogkezelő szervezet csatolni, ha

- a) a hatályban lévő díjszabáshoz képest jelentősen eltérő díjfizetési struktúrát megállapító,
- b) a díjszabásban foglalt jogdíjak, illetve egyéb díjak tekintetében felhasználói csoportonként a Központi Statisztikai Hivatal által az előző naptári évre megállapított fogyasztói árindexet meghaladó mértékű emelést tartalmazó, illetve
- c) ugyanazon jogdíj tekintetében fizetésre kötelezett felhasználók körét bővítő díjszabást nyújt be.”

(2) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 148. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A reprezentatív közös jogkezelő szervezet nem köteles a (2) bekezdés a) pontja szerinti hatásvizsgálatot csatolni a díjszabáshoz, ha a jóváhagyásra benyújtott díjszabás tartalmára és alkalmazására kiterjedően minden érintett, a 151. § (3)–(4) bekezdése, illetve a 151. § (7) bekezdése szerinti]

„a) jelentős felhasználóval és felhasználói érdek-képviselői szervezettel kötött megállapodást, vagy”
(csatol.)

(3) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 148. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 151. § (3)–(4) bekezdése, illetve a 151. § (7) bekezdése szerinti jelentős felhasználó és felhasználói érdek-képviselői szervezet, amennyiben az (5) bekezdés b) pontja szerint véleményt kíván nyilvánítani, véleményét legkésőbb a vélemény kérésétől számított 20. napig köteles megküldeni a reprezentatív közös jogkezelő szervezet és az SZTNH részére.”

(4) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 148. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A (2) bekezdés a) pontja szerinti hatásvizsgálattal kapcsolatban a reprezentatív közös jogkezelő szervezet – ideértve az általa a (2) bekezdés a) pontja szerinti hatásvizsgálat elkészítéséhez esetlegesen igénybe vett személyt is – az SZTNH és az igazságügyért felelős miniszter a tudomására jutott felhasználói adatokat kizárólag a jóváhagyási eljárással összefüggésben használhatja fel, nyilvánosságra nem hozhatja, harmadik félnek át nem adhatja.”

94. §

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 149. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„149. §

(1) A díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban a kultúráért felelős miniszter, a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszter, az igazságügyért felelős miniszter, az SZTNH és az eljárás többi résztvevője elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani egymással. Az SZTNH a

reprezentatív közös jogkezelő szervezetekkel, valamint a felhasználókkal és a felhasználói érdekképviseleti szervezetekkel elektronikus úton tart kapcsolatot.

(2) A 148. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hatásvizsgálat elkészítéséhez kötődő egyeztetések során az SZTNH, a reprezentatív közös jogkezelő szervezetek valamint a felhasználók és a felhasználói érdekképviseleti szervezetek elektronikus úton tartanak kapcsolatot egymással.”

95. §

(1) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 151. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az SZTNH a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszában bármely felhasználótól és felhasználói érdekképviseleti szervezettől – saját vagy a felhasználó illetve a felhasználói érdekképviseleti szervezet kezdeményezésére – véleményt kérhet.”

(2) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 151. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a bejelentés évét megelőző naptári évben nem volt olyan díjszabás, amely alapján a felhasználók a jóváhagyási eljárás céljából benyújtott díjszabás szerinti jogdíjat fizettek volna, jelentős felhasználónak és felhasználói érdekképviseleti szervezetnek kell tekinteni azt a személyt vagy szervezetet is, akiről vagy amelyről valószínűsíthető, hogy a benyújtott új díjszabás tekintetében a (3), illetve (4) bekezdésben foglalt feltételeket az új díjszabás alkalmazási időszaka alatt teljesíténé.”

(3) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 151. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) Ha a közös jogkezelő szervezet egy korábban már jóváhagyott díjszabását egy vagyoni jog gyakorlása körében az 57. § (1a) bekezdése alapján felhasználói csoportok szerint megbontja, akkor a megbontott díjszabások tekintetében minden olyan, a (3) bekezdés szerinti jelentős felhasználó illetve a (4) bekezdés szerinti felhasználói érdekképviseleti szervezet jogosult véleményezésre, aki vagy amely a korábban egységes szerkezetben jóváhagyott díjszabást véleményezte.”

(4) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 151. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) A véleményezési szakaszra nyitva álló határidőbe nem számít bele a felfüggesztés időtartama.”

96. §

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 152. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott

díjszabást az igazságügyért felelős miniszter hagyja jóvá az SZTNH elnökének javaslatára a 150. § szerinti véleményezési szakaszt követően. A jóváhagyás a díjszabás alkalmazásának és a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben való közzétételének feltétele.”

97. §

(1) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 153. § (2) és (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A miniszter csak a Kormány – általa kezdeményezett – döntése alapján hagy jóvá olyan díjszabást, amely

- a) a jogdíjak, illetve egyéb díjak tekintetében felhasználói csoportonként a Központi Statisztikai Hivatal által az előző naptári évre megállapított fogyasztói árindexet meghaladó mértékű emelést tartalmaz, illetve
- b) ugyanazon jogdíj tekintetében fizetésre kötelezett felhasználók körét bővíti.

(2a) A (2) bekezdés alkalmazása esetén az igazságügyért felelős miniszter rendelkezésére álló ügyintézési határidő 30 nappal meghosszabbodik. A (2) bekezdés szerinti kormánydöntés kérése nem szükséges, ha az igazságügyért felelős miniszter álláspontja szerint a díjszabás nem áll összhangban a szerzői jogi jogszabályokkal.”

(2) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 153. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A határozat közzlése a (7) bekezdés a) pontja szerinti címzett tekintetében a határozat, a (7) bekezdés b)-d) pontja szerinti címzett tekintetében a határozat kiadmányának kézbesítésével történik. A kiadmányon fel kell tüntetni a kiadmányozó megnevezését, az ügyszámot, az igazságügyért felelős miniszter nevét, az „s. k.” toldattal, az eredeti keltezését, továbbá azt el kell látni az igazságügyért felelős miniszter körbélyegzőjének lenyomatával.”

98. §

(1) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 154. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az igazságügyért felelős miniszter jóváhagyásról szóló határozatát a díjszabás véleményezésére jogosult bármely szervezet és az érintett reprezentatív közös jogkezelő szervezet a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási perben megtámadhatja. A 151. § (7a) bekezdése alapján véleményezésre jogosult jelentős felhasználó és felhasználói érdek-képviselői szervezet akkor jogosult a díjszabás megtámadására, ha a díjszabás rá nézve kötelezettséget állapít meg.”

(2) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 154. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti közigazgatási peres eljárás során a jogi képviselő kötelező.”

99. §

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény XX. Fejezete a következő 159/C. §-sal egészül ki:

„159/C. §

(1) E törvénynek az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2024. évi ... törvénnyel megállapított 57. § (1a) bekezdése nem alkalmazható olyan jóváhagyásra benyújtott díjszabás tekintetében, amelyet az igazságügyért felelős miniszter 2024. július 1. napja előtt jóváhagyott.

(2) E törvénynek az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2024. évi ... törvénnyel megállapított 58. § (2) bekezdése nyomán a reprezentatív közös jogkezelő szervezet a 153. § (4) bekezdésére nem hivatkozhat.”

28. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosítása

100. §

(1) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 159. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az eljárási cselekmény megkezdéséig bármelyik fél kéri, a bíróság – a technikai feltételek rendelkezésre állása esetén – elrendeli a jegyzőkönyv képet és hangot egyidejűleg rögzítő folyamatos felvétel (a továbbiakban: folyamatos felvétel) útján történő készítését. Folyamatos felvétel készítését a bíróság hivatalból is elrendelheti.”

(2) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 159. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Folyamatos felvétel készítése esetén a bíróság a jegyzőkönyv írásbeli kivonatának elkészítése érdekében – a felek észrevételeinek figyelembe vételével – összegzi a feleknek a per eldöntése szempontjából lényeges kérelmeit, nyilatkozatait és indítványait.”

101. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 160. § (5) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Folyamatos felvétel készítése esetén írásbeli jegyzőkönyv helyett a jegyzőkönyv írásbeli kivonatát kell elkészíteni, amely tartalmazza:)

„f) az (5a) bekezdés szerinti összegzés kezdő időpontját és tartalmát.”

102. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 310. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„310. § [A kirendelt szakértő felmentése]

A bíróság a kirendelt szakértőt a kirendelés alól hivatalból felmenti,

- a) ha a kirendelés alapján törvény értelmében nem jogosult eljárni, vagy az eljárását más fontos ok akadályozza,
- b) ha a szakértő a szakkérdésről a 309. § alapján nem nyilváníthat véleményt, illetve a véleménynyilvánítást a bíróság határozata szerint alappal megtagadta,
- c) ha a szakvélemény előterjesztése előtt a fél a szakértő alkalmazására irányuló indítványát visszavonta vagy a bíróság a szakértői bizonyítás lefolytatását mellőzte,
- d) – pénzbírság egyidejű alkalmazása mellett –, ha határidőben, illetve a határidő meghosszabbítása esetén a meghosszabbított határidőben nem terjeszti elő a szakvéleményt és a körülmények alapján nem is várható, hogy a szakvéleményt előterjeszti, vagy
- e) ha jogszabályban meghatározott egyéb ok áll fenn.”

103. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 364. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„364. § [Az elsőfokú eljárás szabályainak alkalmazása]

E fejezet eltérő rendelkezése hiányában a másodfokú eljárásban az elsőfokú eljárásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a másodfokú eljárás nem különül el perfelvételi és érdemi tárgyalási szakra.”

104. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 473. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A kiskorú meghallgatásáról folyamatos felvétel nem készíthető. A meghallgatás végén, még a kiskorú jelenlétében az írásbeli jegyzőkönyvbe vett vallomást fel kell olvasni, vagy ha a jegyzőkönyv a jegyzőkönyvi tartalmat összefoglaló hangfelvétel útján készül, azt a kiskorú jelenlétében kell rögzíteni. Ennek megtörténtét vagy mellőzését a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni. A felolvasáskor, illetve a rögzítéskor a kiskorú az általa elmondottakat kiigazíthatja vagy kiegészítheti. A jegyzőkönyv – az elnök engedélyével – az ügygondnok, vagy ha a meghallgatás a felek jelenlétében történik, a felek észrevételei alapján is kiegészíthető és módosítható. Az ügygondnok, illetve a felek erre vonatkozó kérelmét – annak elutasítása esetén – a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni.”

105. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény XLVII. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„161. Elektronikus hírközlő hálózat útján történő egyszerűsített telekommunikációs jelenlét

627/A. § [Az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét elrendelése]

(1) Ha az elektronikus hírközlő hálózat útján történő meghallgatás elrendelésének az e törvényben meghatározott feltételei fennállnak, és a bíróság úgy ítéli meg, hogy a meghallgatás akként is

lefolytatható, hogy

a) a meghallgatáshoz a helyiséget nem a bíróság vagy egyéb – az elektronikus hírközlő hálózat működésének és a meghallgatás lefolytatása egyéb körülményeinek biztosításához szükséges feltételekkel rendelkező – szerv bocsátja rendelkezésre, és

b) a meghallgatás helyszínén elegendő, ha csak a 624. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott személy van jelen,

a bíróság elrendelheti, hogy a meghallgatásra a 624. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott személy a rendelkezésére álló eszközt használja (a továbbiakban: egyszerűsített telekommunikációs jelenlét).

(2) Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén a 622-627. § rendelkezéseit az ezen alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén az eljárási cselekmény kitűzött helyszíne és a meghallgatás helyszíne között az összeköttetés közvetlenségét a mozgóképet és a hangot egyidejűleg továbbító eszköz biztosítja.

(4) Egyszerűsített telekommunikációs jelenlétet a bíróság – az egyszerűsített telekommunikációs jelenléttel meghallgatásra kerülő személy előzetes hozzájárulásának beszerzését követően – végzéssel rendeli el.

627/B. § [Az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét útján történő meghallgatás lefolytatása]

(1) Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén a meghallgatás helyszínéül szolgáló helyiségben (a továbbiakban: meghallgatás helyisége) csak az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét útján meghallgatásra kerülő személy lehet jelen, továbbá olyan személy, akinek a jelenlétét törvény egyébként lehetővé, illetve kötelezővé teszi.

(2) Az eljárási cselekmény nem folytatható, ha

a) az eljárási cselekmény során észszerű kétely mutatkozik a meghallgatásra kerülő személy

aa) személyazonosságával,

ab) eljárási cselekményen való részvételének önkéntességével, vagy

ac) vallomásának vagy nyilatkozatának befolyásmentességével kapcsolatban, vagy

b) az elkülönített helyszínen olyan személy van jelen, akinek a jelenlétét törvény egyébként nem teszi lehetővé, illetve kötelezővé.

(3) Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén az elnök, illetve ha a személyes meghallgatást vagy a szemlét bírósági titkár folytatja le, a bírósági titkár meghatározhatja, hogy az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét útján meghallgatásra kerülő személy a rendelkezésére álló eszközzel milyen tevékenységet végezzen el annak érdekében, hogy az elnök, illetve ha a személyes meghallgatást vagy a szemlét bírósági titkár folytatja le, a bírósági titkár

a) láthassa

aa) a meghallgatás helyiségében a meghallgatott személyt és a meghallgatott személlyel egyidejűleg ott-tartózkodó valamennyi személyt, valamint

ab) szükség esetén a meghallgatás helyiségének minden pontját, továbbá

b) ellenőrizhesse a (2) bekezdésben foglaltakat.

(4) A (3) bekezdés szerinti tevékenységek megtagadása vagy az ellenőrzésre alkalmatlan módon történő elvégzése esetén az eljárási cselekmény nem folytatható.”

106. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 631. § (2) bekezdése a következő 15. ponttal egészül ki:

(E törvény)

„15. a határokon átnyúló polgári, kereskedelmi és büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés és az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés digitalizációjáról, valamint az igazságügyi együttműködés területén egyes jogi aktusok módosításáról szóló 2023. december 13-i (EU) 2023/2844 európai parlamenti és tanácsi rendelet”
(végrehajtását szolgálja.)

107. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 9. § (5) bekezdésében a „Ha” szövegrész helyébe az „Amennyiben” szöveg lép.

29. A választottbíráskodásról szóló 2017. évi LX. törvény módosítása

108. §

A választottbíráskodásról szóló 2017. évi LX. törvény 62. § (4) bekezdésében a „listáján (névjegyzékén)” szövegrész helyébe a „listáján” szöveg lép.

30. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény módosítása

109. §

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 56. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A területi kamara az ügyvédi tevékenység folytatására való jogosultságot az ügyvédi tevékenység folytatását megelőzően – a (3) bekezdésben meghatározott esetben az új munkaviszony igazolását követően – hivatalból ellenőrzi.”

110. §

(1) Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 126. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi eljárás kezdetétől számított tizenöt napon belül – az eljárás alá vont személy és a bejelentő egyidejű értesítése mellett – a következő intézkedéseket teheti:

- a) a vizsgálat kiegészítését rendeli el, és az iratokat visszaküldi a fegyelmi biztosnak,
- b) a fegyelmi eljárás felfüggesztését kezdeményezi,
- c) az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezi, vagy
- d) kitűzi a tárgyalást.”

(2) Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 126. § (4) bekezdése helyébe a

következő rendelkezés lép:

„(4) A fegyelmi tanács százhusz napon belül hoz határozatot. E határidőbe a fegyelmi tanács elnökének intézkedésére nyitva álló idő, az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásának időtartama, az előzetes vizsgálat kiegészítésének ideje, a kizárási indítvány elbírálásának időtartama, valamint az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.”

111. §

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 148. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A területi kamarai tagság megszűnik, ha)

„a) a kamarai tag a kamarai tagságáról lemondott, a lemondás területi kamarával való közlésének a napján, vagy a közlésben megjelölt napon, mely nem lehet a közlés napjánál korábbi,”

112. §

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény

- a) 56. § (2) bekezdésében az „ügyvéd” szövegrész helyébe az „ügyvédi tevékenység gyakorlója” szöveg,
 - b) 97. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „ha” szövegrész helyébe a „ha igazoltan” szöveg,
 - c) 149. § (5) bekezdésében az „egyéni” szövegrész helyébe az „egyszemélyes” szöveg,
 - d) 150. § (4) bekezdésében a „harminc” szövegrész helyébe a „hatvan” szöveg
- lép.

31. Záró rendelkezések

113. §

(1) Ez a törvény – a (2)–(8) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 54. § és az 55. § az e törvény kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(3) A 3. alcím, az 5. alcím, a 48. §, az 56–58. §, az 59. § (1) és (2) bekezdése, a 60. § (2) bekezdése, a 61. §, a 63. §, a 14. alcím, a 15. alcím, a 69. §, a 17. alcím, a 72. §, a 74. §, a 22. alcím, a 26. alcím és a 28. alcím az e törvény kihirdetését követő 61. napon lép hatályba.

(4) Az 1. §, a 3. §, a 4. §, a 6. § a) és e) pontja, a 7. §, a 2. alcím, a 4. alcím, a 6. alcím, a 7. alcím, a 9. alcím, a 84. §, a 86. §, a 25. alcím, a 27. alcím és a 30. alcím 2024. július 1-jén lép hatályba.

(5) A 47. §, a 11. alcím, az 59. § (3) bekezdése, a 60. § (1) bekezdése, a 62. §, a 68. §, a 71. §, a 73. § és a 85. § (1) bekezdése 2024. október 1-jén lép hatályba.

(6) A 23. alcím 2024. november 1-jén lép hatályba.

(7) A 2. §, az 5. § és a 6. § b)–d) pontja 2025. január 1-jén lép hatályba.

(8) A 85. § (2) bekezdése 2025. március 1-jén lép hatályba.

114. §

- (1) A 15. alcím az Alaptörvény 25. cikk (6) és (8) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- (2) A 69. § az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- (3) A 71. § és a 73. § az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- (4) A 22. alcím az Alaptörvény I) cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

115. §

(1) E törvény

- a) 48. § a) pontja és a 72. § b) pontja az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, a Tanács 1999/70/EK irányelvnek,
- b) 48. § b) pontja és a 72. § a) pontja az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, a Tanács 97/81/EK irányelvnek,
- c) 88. §-a a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- d) 98. §-a a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló, 2014. február 26.-i 2014/26/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikk (2) bekezdésének

való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény 105. §-a a határokon átnyúló polgári, kereskedelmi és büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés és az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés digitalizációjáról, valamint az igazságügyi együttműködés területén egyes jogi aktusok módosításáról szóló 2023. december 13-i (EU) 2023/2844 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Általános indokolás

A törvényjavaslathoz tartozó indokolás *a jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint *a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről* szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (a továbbiakban: javaslat) szerinti törvénymódosítások célja, hogy a joggyakorlat tapasztalatai hasznosuljanak, és a jogalkalmazást segítsék, valamint hogy a törvények illeszkedjenek a változó társadalmi, szervezeti, technikai viszonyokhoz.

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) módosítását a szakmai jelzések teszik indokolttá. A módosítás alapján a közjegyző, illetve a közjegyzőhelyettes számára a nyelvi jogosítvány megszerzése nem kizárólag az országos kamara által lehetséges, hanem az igazságügyért felelős miniszter is hatáskörrel rendelkezik a nyelvi jogosítvány kiadására. A javaslat szerint továbbá a közjegyzői okirat-szerkesztési eljárásban lehetőség nyílik a felek együttes döntése alapján arra, hogy a felolvasást a közjegyző mellőzze, függetlenül attól, hogy a felek jogi személyek vagy természetes személyek, valamint hogy jogi képviselővel járnak-e el.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításával a jegyző és a közjegyző adatigénylésre vonatkozó jogosultsága bővül *az ingatlan-nyilvántartásról* szóló 2021. évi C. törvény (a továbbiakban: új Inyvtv.) rendelkezéseivel történő összhang megteremtése érdekében.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) módosítását a szakmai és jogalkalmazói jelzések teszik indokolttá. A módosítás eredményeképpen várhatóan csökkenek az adminisztrációs terhek, illetve pontosításra, valamint kiegészítésre kerül több, a végrehajtási eljárást és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának (a továbbiakban: Hatóság) feladatkörét érintő rendelkezés is. Módosításra és pontosításra kerülnek továbbá a bírósági végrehajtók, végrehajtó-helyettesek és végrehajtójelöltek jogállását, jogviszonyait, valamint a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar (a továbbiakban: Kar) hivatali szervének feladatkörét érintő szabályok is.

A javaslat kiegészíti továbbá a Vht.-t a Kar iratkezelésének szabályozása tekintetében.

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Szt.) módosítása a Neumann János Programhoz kapcsolódó technikai korrekció célját szolgálja.

Figyelemmel arra, hogy a javaslat kiegészíti a Vht.-t a Kar iratkezelésének szabályozása tekintetében, ezzel összhangban tartalmazza a javaslat *a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről* szóló 1995. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ltv.) e körben szükséges módosításait.

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosításával a javaslat az új Inyvtv. rendelkezéseivel történő összhang megteremtése érdekében bővíti a jegyző és a közjegyző adatkezelési és adattovábbítási jogkörét, illetőleg megteremti a Magyar Országos Közjegyzői Kamara adatkezelési jogosultságát is.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) módosítása az alábbi célokat szolgálja:

- az ágazatai és gyorsított ágazati vizsgálat eredményeként megállapított versenytorzulás kiküszöbölése érdekében a GVH hatáskörének bővítését,
- a GVH hatáskörének preventív célú bővítését annak érdekében, hogy ha olyan piaci helyzet áll elő (pl. ellátásbiztonság veszélyeztetése), amely hatósági beavatkozást igényel, hatáskörrel rendelkezzen az érintett ágazatban működő vállalkotást alapvető jelentőségű vállalkozássá minősíteni és kötelezettséget kiszabni rá,
- az uniós joggal való összhang biztosítását.

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) módosításának célja a jogharmonizációs záradék hivatkozásainak pontosítása. Emellett az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges azonosításra figyelemmel indokolt az Iasz. módosítása annak érdekében, hogy az igazságügyi alkalmazottak személyes adatai az ingatlanügyi hatóság részére jogszerűen továbbíthatóak legyenek.

A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Fmtv.) a nemzetközi ipari mintaoltalmi bejelentések körében technikai korrekciót valósít meg.

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása (a továbbiakban: Kjn.) *az ingatlan-nyilvántartásról* szóló 2021. évi C. törvény (a továbbiakban: új Inyvtv) hatálybalépésével összefüggésben szükséges új nemperes eljárás létrehozása érdekében, amely alapján a közjegyző – a kormányhivatalokkal azonosan – jogosult lesz az előtte személyesen megjelent, elektronikus aláírási megoldást nem használó fél helyett az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerén belül tehető jognyilatkozatok hitelesítésére.

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosításának célja *a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről* szóló 2020. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Fokftv.) „Az osztatlan közös tulajdon megszüntetése öröklés esetén” című 5/A. alcíme szerinti eljárások és a hagyatéki eljárás szabályainak összehangolása.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításának célja jogtechnikai.

Az Igazságügyi Minisztérium jogalkotásról szóló törvényből fakadó, a jogszabályok hatályosulásának vizsgálatával kapcsolatos feladatának hatékony ellátásához – a személyes adatok védelmének tiszteletben tartása mellett – elengedhetetlen a jogalkalmazói döntések megismerése, a jogalkalmazói, így elsősorban a bírói döntések átfogó vizsgálata. A javaslat ezért megteremti azokat a kereteket, amelyek között az igazságügyért felelős miniszter bírói határozatokat, illetve ügyészségi határozatokat ismerhet meg ezen feladat ellátása során. Ezt a célt szolgálja *a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) módosítása.

Az Emberi Jogok Európai Egyezményének megerősítésével Magyarország kötelezettséget vállalt arra, hogy biztosítja az észszerű időn belüli eljáráshoz való jog érvényesülését a 6. cikk alapján, továbbá ezen jog megsértése esetére biztosítja a hatékony jogorvoslathoz való jogot a 13. cikk alapján. A tisztességes és észszerű időn belüli eljáráshoz való jog, valamint azzal összefüggésben a hatékony jogorvoslathoz való jog deklarálása az Alaptörvény XXVIII. cikkében is megjelenik. Annak érdekében, hogy látható legyen, hogy a bírósági eljárások az elvárt észszerű határidőn belül befejeződnek szükséges az ezt bemutató statisztikai adatok gyűjtése. Minderre tekintettel a javaslat pontosítja a Bszi. OBH elnökének feladatait rögzítő rendelkezéseit.

A javaslat – figyelemmel az OBT elnökének és elnökhelyettesének megnövekedett feladataira – kiegészíti a Bszi.-t azzal is, hogy az OBT elnöke és elnökhelyettese mentesül a tárgyalási kötelezettség alól, továbbá ha nincs Budapesten lakóháza vagy lakása, akkor budapesti lakóház vagy lakás használatára jogosult.

Ehhez kapcsolódóan a javaslat módosítja *a bírák jogállásáról és javadalmazásáról* szóló 2011. évi CLXII. törvényt (a továbbiakban: Bjt.), és rögzíti a budapesti lakóház vagy lakás használatára jogosultság részletes szabályait.

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Üszt.) módosítása – összhangban a Bszi. szintén ezt a célt szolgáló módosításával – megteremti azokat a kereteket, amelyek között az igazságügyért felelős miniszter a bírói határozatok mellett ügyészségi határozatokat megismerhet annak érdekében, hogy a jogalkotásról szóló törvényből fakadó, a jogszabályok hatályosulásának vizsgálatával kapcsolatos feladatát hatékonyan elláthassa.

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításának célja a jogharmonizációs záradék hivatkozásainak pontosítása. Emellett az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges azonosításra figyelemmel indokolt az Üjt. módosítása annak érdekében, hogy az ügyészek személyes adatai az ingatlanügyi hatóság részére jogszerűen továbbíthatóak legyenek.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításának célja

az önkormányzati csődbiztos kijelölésének megtámadására vonatkozó rendelkezések kiegészítése.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításának célja a jogalkalmazói visszajelzések alapján annak rendezése, hogy miként kell eljárni, állami, valamint önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok állami, valamint önkormányzati feladatellátásának költségvetési szerv átvétele esetén, ha az érintett gazdasági társaság olyan többlet feladatot is ellát, amelyre a költségvetési szerv által történő feladatátvétel nem vonatkozik.

A javaslat módosítja a *Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről* szóló 2011. évi CCII. törvényt (a továbbiakban: 2011. évi CCII. törvény) annak érdekében, hogy a megújult jogállású OBT is jogosulttá váljon Magyarország címerének használatára.

A jogalkalmazói gyakorlat visszajelzései alapján kerül sor *az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról* szóló 2013. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: TSzSz tv.) módosítására. A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított peres eljárás szabályainak módosítása azt a célt szolgálja, hogy – az eredeti jogalkotói cél szem előtt tartásával – az érintett eljárások hatékony és gyors lefolytatása fokozódjon, az egységes jogalkalmazást is elősegítő szabályok beiktatásával.

A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Gnytv.) módosításának célja, hogy megteremtse annak jogi lehetőségét, hogy a gondnokoltak nyilvántartásához kapcsolódó elektronikus anyakönyvi nyilvántartás informatikai rendszer, valamint az ingatlan-nyilvántartás vezetését támogató informatikai rendszer esetében a hozzáférés ne csak a jogosult szervek által erre felhatalmazott és a Gnytv. 5. alcíme szerinti a nyilvántartások használatára jogosultak nyilvántartásában szereplő személyek közreműködésével, hanem a rendszerek kapcsolódása útján, automatikus információátadás útján is megvalósulhasson. A módosítás ezen felül kiegészíti a közvetlen hozzáférésre és adatkezelésre jogosultak listáját a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálattal, mivel a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvényben megfogalmazott feladatai ellátásához ez szükségessé vált.

A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosítása következtében a családi vagyonfelügyelők alkalmazásával szemben felállított követelmények technikai jellegű módosítása valósul meg.

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) eseti szakértő igénybevételére vonatkozó rendelkezéseinek pontosítása szükségessé vált az egyes szakterületeken tapasztalható időszakos szakértőhiányra tekintettel.

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII.

törvény (a továbbiakban: Kjkt.) módosításának célja a reprezentatív közös jogkezelő szervezetek díjszabásaival kapcsolatos jóváhagyási eljárásnak a gyakorlati tapasztalatokon alapuló felülvizsgálata. A módosítások további garanciákkal biztosítják a felhasználói véleményezés lehetőségét, bővítik és egyértelműsítik a díjmegállapítás szempontrendszerét, és egyszerűsítik a kapcsolódó határozatok kiadmányozását.

A javaslat több okból is kiegészíti, módosítja a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvényt (a továbbiakban: Pp.) a következőkre tekintettel.

Napjainkban a digitális technológia rohamos fejlődése alapjaiban változtatja meg a kommunikáció és az információ feldolgozás eddig alkalmazott, hagyományosnak tekinthető módjait. A technológiai forradalom vívmányait számos tudományág hasznosítja, az innovatív megoldások pedig hatékonyabbá, észszerűbbé és könnyebben elintézhetővé teszik többek között a termelési, szolgáltatási, vagy akár az oktatási folyamatokat is. Az elektronizáció és azon belül az elektronikus kapcsolattartás új formái lehetőséget kínálnak a kommunikációs folyamatok egyszerűsítésére. Egyre erőteljesebb társadalmi igény mutatkozik arra, hogy az elektronizáció nyújtotta előnyöket ne csak a gazdaság területén, hanem az állampolgárok mindennapi ügyintézésével összefüggő egyéb folyamatokban is széles körűen alkalmazni lehessen. E folyamatok az igazságszolgáltatási rendszert is érintik, nem csak hazánkban, hanem Európa szerte. A bírósági tárgyalások lefolytatásával összefüggésben is megmutatkozik az igény az elektronizációs és telekommunikációs lehetőségek bővítése vonatkozásában, amelyet a közelmúltban lezajlott világméretű koronavírus járvány tapasztalatai még idősebbé tettek.

A környező európai országok jogalkotása egyértelműen ebbe az irányba mozdul el. Csehországban, Lengyelországban, Szlovákiában, Franciaországban és Horvátországban már a hatályos joganyag részeként, Ausztriában, Németországban és Svájcban pedig a polgári perrendtartások folyamatban lévő novelláris módosításával kívánnak teret engedni az elektronikus hírközlő hálózatok kiterjedtebb alkalmazásának a polgári jogi jogvitákban.

A javaslat egyfelől kiterjeszti a folyamatos kép és hangfelvétel készítésével megvalósuló jegyzőkönyvezés lehetőségét a polgári eljárás valamennyi szakára és szakaszára. A hatályos szabályozás szerint ugyanis kizárólag az elsőfokú eljárás érdemi tárgyalási szakában van lehetőség az egyidejű kép- és hangfelvétel rögzítésével történő jegyzőkönyvezésre. A módosítás alapján azonban akár az elsőfokú eljárás perfelvételi szakában, vagy akár a jogorvoslati eljárásokban is lehetőség nyílik az eljárás anyagának ilyen módon történő rögzítésére.

A javaslat másfelől kiegészíti a Pp. Tizedik részét egy új alcímmel, amely lehetővé teszi polgári perekben is az elektronikus hírközlő hálózat útján történő egyszerűsített jelenléteket. A hazai igazságszolgáltatási rendszert érintő jogalkotás a büntetőeljárás területén már megvalósította az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét szabályozását. A gyakorlati tapasztalatok igazolják e kapcsolattartási forma eredményességét és indokolják annak kiterjesztését a polgári eljárásokra.

A fentiek mellett a jogalkalmazói visszajelzések indokolják a Pp. szakértői bizonyításra vonatkozó XXI. fejezetének kiegészítését. A kiegészítés a kirendelt szakértő felmentésére vonatkozó szabályozás bővítése okán szükséges.

A módosítás célja továbbá a jogharmonizációs záradék kiegészítése.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) módosításai a gyakorlat visszajelzései alapján egyes rendelkezések pontosítására irányulnak többek között az ügyvédi tevékenység szüneteltetése és a fegyelmi eljárás szabályai körében.

Részletes indokolás

1. §

A miniszter diszkrecionális megítélésen alapuló döntési jogkörének a biztosítása érdekében indokolt a közjegyzői pályázatok eredménytelenné nyilvánítási esetkörének kibővítése. A pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánítása során további vagylagos, opcionális feltételek kerültek meghatározásra.

2. §, 6. §

A javaslat lehetőséget ad a közjegyzők számára, hogy választásuk szerint az igazságügyért felelős minisztertől is kérhessék a nyelvi jogosítvány kiadását, azaz az igazságügyért felelős minisztertől is kérhető a nyelvi meghallgatás lebonyolítása, az nem kizárólagosan az országos elnök hatásköre lesz.

A módosítás egyebekben szövegpontosító módosítás.

3-4. §, 7. §

A felolvasásra vonatkozó szabályok módosítása. A módosítás alapján a közjegyzői okirat-szerkesztési eljárásban lehetőség nyílik a felek együttes döntése alapján arra, hogy a felolvasást a közjegyző mellőzze, függetlenül attól, hogy a felek jogi személyek vagy természetes személyek, valamint hogy jogi képviselővel járnak-e el. A feleknek ugyanakkor lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a közjegyzői okirat tervezetét előzetesen megismerhessék. A felolvasás mellőzése nem érinti a közjegyzői okirat készítésével kapcsolatban előírt egyéb kötelezettségek teljesítését, azaz a közjegyző köteles a jogügylet lényegéről valamint jogi következményeiről tájékoztatást nyújtani a felek részére.

A közjegyző felolvasási kötelezettsége az ügy tárgyából adódóan, valamint a fél/felek személyére vonatkozó okból kifolyólag áll fenn. Abban az esetben, ha az ügy tárgya végrendelet vagy más végintézkedés, az okirat jelentősége indokolja a felolvasási kötelezettség fenntartását. A felek abban az esetben sem kérhetik a felolvasás mellőzését, ha a fél – képviselő útján történő eljárás esetén a képviselő – írástudatlan, illetőleg olvasásra vagy nevének aláírására képtelen, nem ért azon a nyelven, amelyen a közjegyzői okirat készül, illetőleg ha vak. Ezen esetekben a felolvasás garanciális funkciója megmarad.

5. §

Az igazságügyért felelős miniszter hatásköre a javaslat szerint bővül a nyelvi jogosítvány kiadása iránti eljárással, amelynek részletes szabályait rendelettel szükséges megállapítani.

8-10. §

Az új Inyvtv. 35. § és 37. §-a szerint a bejegyzés alapjául szolgáló jogerős hatósági, illetve bírósági határozatok tartalmára az okiratok kötelező tartalmi elemeire előírt rendelkezések az irányadók. Ez maga után vonja azt is, hogy a közjegyzőknek a korábbiakkal ellentétben olyan adatokat is kezelniük kell, mint a felek állampolgársága, illetve a felek személyi azonosítója, ami az adatigénylésre való jogosultság tekintetében indokolja a törvény módosítását.

11. §

A javaslat pontosítja az ingóárverésre vonatkozó rendelkezést annyiban, hogy a licitnapló lezárását követően az elektronikus árverési rendszer nem törli, hanem archiválja az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartásából az árverési hirdetményt és a licitnaplót, tekintettel arra, hogy az azokban foglalt adatok relevánsak lehetnek például az adott árveréssel kapcsolatos jogorvoslati eljárásokban felmerült vitás kérdések elbírálása során.

12. §

Szövegpontosító rendelkezés. Ha az árverést jogorvoslattal támadják meg, akkor annak elbírálását követően nyílik csak meg a lehetőség az árverési jegyzőkönyv megküldésére, feltéve, hogy annak feltételei fennállnak. Ha az árverést például megsemmisítik, akkor nem kerülhet sor az árverési vevő tulajdonjogának ingatlannyilvántartásba történő bejegyzésére. Indokolt a rendelkezés szerinti 30 napos határidő kezdő időpontját is pontosítani, amit az árverési jegyzőkönyv aláírásától szükséges számítani.

A javaslat pontosítja az ingatlanárverésre vonatkozó rendelkezést annyiban, hogy a licitnapló lezárását követően az elektronikus árverési rendszer nem törli, hanem archiválja az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartásából az árverési hirdetményt és a licitnaplót, tekintettel arra, hogy az azokban foglalt adatok relevánsak lehetnek például az adott árveréssel kapcsolatos jogorvoslati eljárásokban felmerült vitás kérdések elbírálása során.

13. §

A javaslat alapján a végrehajtó éves szakmai beszámoló készítési kötelezettsége teljesítésének ellenőrzése során a Hatóság a Kar hivatali szervétől adatot igényelhet a szakmai beszámoló valóságtartalmának, hitelességének és teljességének ellenőrzése céljából. A Vht. 230. § (7) bekezdése alapján a Vht. 242. §-a szerinti szakmai beszámoló készítési kötelezettség teljesítését a Hatóság ellenőrzi. A javaslat e szabályt kiegészítve teszi egyértelművé, hogy melyek azok a legfontosabb általános követelmények, amelyeknek a szakmai beszámolóknak meg kell felelnie. A Vht. 231. § (1) bekezdése alapján a Hatóság elnöke törvényben meghatározott feladatai ellátása érdekében tájékoztatást kérhet a Kar szerveitől és azok tisztségviselőitől, valamint megismerheti a Kar és szervei által kezelt valamennyi adatot. A Vht. 230. § (7) bekezdésének módosításával az is meghatározásra kerül, hogy a Kar hivatali szervének a szakmai beszámolóval kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettséget milyen határidőn belül kell teljesítenie.

14. §

A Vht. 241/B. § (1) bekezdése alapján nemcsak a végrehajtónak, hanem az önálló bírósági végrehajtó-helyettesnek (a továbbiakban: végrehajtó-helyettes) is kötelező legalább kétévenként szakmai továbbképzésen részt vennie, és az erről szóló tanúsítványt a Kar hivatali szerve vezetőjének bemutatnia. Ugyancsak a Vht. írja elő kötelezettséggént, hogy a végrehajtó köteles az alkalmazásában álló végrehajtó-helyettes részére a továbbképzésen történő részvétel lehetőségét biztosítani, ennek érdekében a továbbképzés idejére őt a munkavégzés alól mentesíteni. Amíg azonban a Vht. 234/A. § (1) bekezdés *d)* pontja a végrehajtók esetében szabályozza a képzési kötelezettség nemteljesítésének következményét, a végrehajtó-helyettesek esetében ilyen szankciót a törvény nem rögzít. A javaslat előírja, hogy a Kar hivatali szerve törli a végrehajtó-helyettest a végrehajtó-helyettesek névjegyzékéből, ha a végrehajtó-helyettes a Vht. 241/B. §-a szerinti szakmai továbbképzési kötelezettségének az arra biztosított határidőben nem tesz eleget.

A végrehajtó-helyettes szolgálata szorosan kapcsolódik annak a végrehajtónak a szolgálatához, akinek a helyetteseként feladatait ellátja. A hatályos normaszöveg a munkaviszony megszűnését nevesíti törlési okként, amely azonban – a munkaviszonyra vonatkozó szabályok alapján – azt is eredményezheti, hogy a végrehajtó-helyettes munkaviszonya az őt foglalkoztató végrehajtó szolgálatának megszűnését követően szűnik meg. Előfordulhat ezért, hogy a végrehajtó-helyettes akár hosszabb ideig is végrehajtó-helyettesként szerepel a nyilvántartásban annak ellenére, hogy végrehajtó-helyettesi feladatkört ténylegesen nem lát el. A módosítást követően a végrehajtó-helyetttel szemben akkor is névjegyzékéből történő törlési eljárás indítható, ha annak a végrehajtónak a szolgálata megszűnt, aki mellett szolgálatot teljesít és 60 napon belül nem igazolja, hogy másik végrehajtó vagy másik végrehajtói iroda alkalmazásában áll.

15. §

A végrehajtójelölt szolgálata szorosan kapcsolódik annak a végrehajtónak a szolgálatához, akinek a jelöltjeként feladatait ellátja. A hatályos normaszöveg a munkaviszony megszűnését nevesíti törlési okként, amely azonban – a munkaviszonyra vonatkozó szabályok alapján – azt is eredményezheti, hogy a végrehajtójelölt munkaviszonya az őt foglalkoztató végrehajtó szolgálatának megszűnését követően szűnik meg. Előfordulhat ezért, hogy a végrehajtójelölt akár hosszabb ideig is végrehajtójelöltként szerepel a nyilvántartásban annak ellenére, hogy végrehajtójelölti feladatkört ténylegesen nem lát el. A módosítást követően a végrehajtójelölttel szemben akkor is névjegyzékéből történő törlési eljárás indítható, ha annak a végrehajtónak a szolgálata megszűnt, aki mellett szolgálatot teljesít és 60 napon belül nem igazolja, hogy másik végrehajtó vagy másik végrehajtói iroda alkalmazásában áll.

16. §

A Vht. éves szakmai beszámolóról rendelkező 242. §-a jelenleg nem tesz különbséget a helyettesítés egyes esetei között, ha helyettesítésre kerül sor, a helyettesített időszakról a helyettes számol be. Figyelemmel azonban arra, hogy 30 napot meg nem haladó helyettesítés esetén nem indokolt az

éves szakmai beszámoló megbontása, a javaslat alapján, ha a végrehajtót 30 napot meg nem haladó időtartamban helyettesítik, akkor a helyettesített időszakról szóló szakmai beszámolót is a végrehajtónak kell benyújtania, ami csökkenti a beszámolóval kapcsolatos adminisztrációs terheket. A javaslat rögzíti továbbá, hogy a végrehajtó felelős a szakmai beszámoló valóságtartalmáért, hitelességéért és teljességéért.

17. §

A végrehajtó helyettesítése az általános munkáltatói-munkavállalói kapcsolatot meghaladó, szorosabb bizalmi viszonyt feltételez, ezért a javaslat a végrehajtó döntésétől teszi függővé, hogy 30 napot meg nem haladó távolléte esetén az általa foglalkoztatott végrehajtó-helyettes vagy az állandó helyettese helyettesítse.

18. §

A javaslat rögzíti a Vht.-ban azon szabályokat, amelyek alapján a Kar az Ltv. 10. § (1) bekezdés *a)* pontjában foglaltaknak megfelelően egyedi iratkezelési szabályzatot ad ki. Az iratkezelési szabályzatot a Kar az Ltv.-ben foglaltaknak megfelelően a Magyar Nemzeti Levéltárral mint illetékes közlevéltárral egyetértésben adja ki. A javaslat ugyanakkor azt is rögzíti, hogy – hasonlóan az etikai szabályzathoz és a szervezeti és működési szabályzathoz – az egyedi iratkezelési szabályzatot is a Hatóság elnökének jóváhagyás céljából be kell mutatni.

19. §

Jogi koherenciát szolgáló pontosítás. A szakasz a Vht. 254/B. §-a egyes korábban hatályon kívül helyezett rendelkezéseire utalt, ezért szükséges a bekezdés újbóli megállapítása.

20. §

A javaslat megállapítja a szakmai beszámolóval kapcsolatos kötelezettség megszegése esetén alkalmazandó szankciók szabályait. A bírság összegének megállapításához szükséges mérlegelés szempontjait, valamint a mögöttesen alkalmazandó szabályokat *a közigazgatási szabályszegések szankcióiról* szóló 2017. évi CXXV. törvény rendezi.

21. §

A § átmeneti rendelkezéseket tartalmaz.

A Vht. 2017. június 23. napja és 2022. szeptember 30. napja között hatályban volt 240/A. § (7) bekezdése alapján az állandó helyettes és az újonnan kinevezett önálló bírósági végrehajtó a végrehajtási ügyek átadása során megállapodhattak úgy is, hogy a folyamatban lévő végrehajtási ügyeket az állandó helyettes foganatosítja, az újonnan kinevezett önálló bírósági végrehajtó csak a kinevezését követően elrendelt végrehajtási ügyekben jár el.

A Vht. 240/A. § (7) bekezdésének hatályon kívül helyezésével újabb megállapodás már nem köthető, ezzel együtt szükséges törvényi szinten rendezni, hogy a korábban megkötött

megállapodások alapján jelenleg is állandó helyettes végrehajtók által ellátott ügyeket a továbbiakban az adott bíróság mellé kinevezett végrehajtó látja el.

A módosítás meghatározza, hogy abban az esetben, ha az ügyek foganatosítását ellátó állandó helyettes szolgálata megszűnik, vagy az állandó helyettesi feladatokat már nem látja el a továbbiakban, úgy az érintett végrehajtási ügyek intézését a továbbiakban elsősorban az a végrehajtó látja el, aki korábban a megállapodással a végrehajtási ügyek intézéséről lemondott, vagy ha ennek a végrehajtónak a szolgálata az adott álláshelyen már megszűnt, akkor az álláshelyet aktuálisan betöltő végrehajtó. A javaslat megteremti a főszabálytól való eltérés lehetőségét is az azonos székhelyre és járásbíróság mellé kinevezett végrehajtók közös kérelmére.

A javaslat az illetékességi kérdések végleges rendezése érdekében törvényi határidőt is megállapít, amely értelmében a korábbi megállapodások, illetve az állandó helyettesek ezekkel összefüggő feladatellátása legkésőbb 2024. december 31. napjával a törvény erejénél fogva megszűnik és a végrehajtási ügyek intézését a továbbiakban már csak az adott járásbíróság mellé kinevezett végrehajtó láthatja el.

22. §

Pontosító jellegű szövegcsérés módosítások.

A Vht. 34. § (5) bekezdésének módosítása egyértelműsíti, hogy a rendelkezést részteljesítés esetén is alkalmazni kell.

A Vht. 239/B. § (2) bekezdésének módosítására arra figyelemmel kerül sor, hogy a pótmagánvádas eljárás nem akadályozza a végrehajtói kinevezésnek, valamint a végrehajtó-helyettesi vagy végrehajtójelölti névjegyzékbe vételnek, indokolt az ezzel összefüggő szabályozások összehangolása. A pótmagánvádas eljárás megindításának szükségszerű törvényi feltétele, hogy az állam a büntetőjogi igény érvényesítéséről (a feljelentés elutasításával, az eljárás megszüntetésével vagy a vádejtéssel) lemondott, szükséges ezért annak pontosítása a Vht. 239/B. § (2) bekezdésében, hogy a végrehajtó szolgálatából történő felfüggesztésére, valamint a végrehajtó-helyettes vagy a végrehajtójelölt névjegyzékből történő törlésére nem automatikusan, hanem az eset körülményeit mérlegelve kerülhet sor.

A Vht. 243. § (6) bekezdésének módosítása annyiban szükséges, hogy a helyettesítés ideje alatt nemcsak a helyettesített végrehajtó mellett dolgozó végrehajtó-helyettesek, hanem a végrehajtójelöltek is a helyettesítő utasításait kötelesek teljesíteni.

A Vht. 245. § (4) bekezdésének pontosítása azért szükséges, hogy a törvény szövege a tervezett távollét bejelentése mellett kezelje azokat az eseteket is, amikor a helyettesítésére okot adó körülmény, így például a végrehajtó akadályoztatása merül fel és teszi szükségessé a Kar hivatali szerve intézkedését.

A Vht. 269. § (1a) bekezdés módosítása pontosító jellegű. Az önálló bírósági végrehajtók ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának ellenőrzésére irányuló vizsgálatok lefolytatásának részletes szabályairól szóló rendelet szabályai szerint az ellenőrzési jelentés

egyeztetésére több körben kerül sor, így a jelentés tervezetre az ellenőrzött végrehajtó észrevételeket tehet, valamint az ellenőrzési jelentéssel szemben kifogással élhet. Figyelemmel arra, hogy a végrehajtó észrevételei alapján a jelentés tervezet, illetve a végrehajtó kifogása alapján a jelentés módosítására (ezzel az ellenőrzési jelentésben megtett megállapítások és következtetések eltérő értékelésére) sor kerülhet, szükséges annak egyértelműsítése, hogy a hivatalvezető – aki az ellenőrzési jelentést a kifogást elbíráló határozatával még módosíthatja – tudomásszerzése az ellenőrzési jelentés alapján megtett fegyelmi feljelentés esetén főszabály szerint a további jogorvoslattal nem támadható jelentés keltezésének napja.

23. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

A Vht. 171. § (1) bekezdése alapján, ha a végrehajtás alá vont vagyomból befolyt összeg nem fedezi a végrehajtás során behajtani kívánt valamennyi követelést, a végrehajtó az intézkedésének, illetőleg a végrehajtás során történő értékesítésnek a jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül felosztási tervet készít, és azt a felek mellett a Kar hivatali szervének is megküldi. Figyelemmel arra, hogy a végrehajtó működését a Kar más módon is ellenőrzi, és a felosztási tervet a Kar érdemben nem bírálja felül, az adminisztrációs terhek csökkentése érdekében a felosztási terv Karnak történő megküldési kötelezettségét előíró rendelkezés hatályon kívül helyezésére kerül sor.

A Vht. 239/A. § (2) bekezdésének 2023. május 12-ig hatályos szövege szerint a Kar hivatali szerve félévente kért adatot a bünyügyi nyilvántartásból. A (2a) bekezdés ehhez kapcsolódva rendelkezik akként, hogy a Kar hivatali szerve ettől eltérő időpontban is lefolytathat ellenőrzést. Figyelemmel arra, hogy a (2) bekezdés hatályos szövegéből kikerült a féléves időkorlát, a (2a) bekezdés szabályozása feleslegessé vált. Erre figyelemmel a Vht. 239/A. § (2a) bekezdésének hatályon kívül helyezése indokolt.

24. §

A kormány innovációs stratégiájához, a Neumann János Programhoz kapcsolódóan 2024. január 1-től léptek hatályba az Szt. rendelkezései, amelyek értelmében 75 százalékos, szabadalmi eljáráshoz kapcsolódó támogatást vehetnek igénybe a hazai kis- és középvállalkozások, egyetemek, kutatóhelyek vagy magánszemélyek, továbbá az elektronikus bejelentések esetében is csökkennek az iparjogvédelmi bejelentésekkel kapcsolatos költségek. Az Szt. új, díjkedvezményeket biztosító rendelkezéseinek alkalmazása érdekében szükségessé vált az Szt. 115/O. § (4) bekezdésének technikai jellegű korrekciója.

25. §

Figyelemmel arra, hogy a Vht. javaslat szerinti módosítás szerint a Kar egyedi iratkezelési szabályzatot ad ki az Ltv. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján, az e körben szükséges módosító rendelkezéseket az Ltv.-ben is megállapítja a javaslat.

26-27. §

Az új Inyvtv. 35. § és 37. §-a szerint a bejegyzés alapjául szolgáló jogerős hatósági, illetve bírósági határozatok tartalmára az okiratok kötelező tartalmi elemeire előírt rendelkezések az irányadók. Ez maga után vonja azt is, hogy a közjegyzőknek a korábbiakkal ellentétben olyan adatokat is kezelniük kell, mint a felek állampolgársága, illetve a felek személyi azonosítója, ami mind az adatkezelés, mind az adattovábbítás tekintetében indokolja a törvény módosítását. Az egységes ügykezelő alkalmazás működtetőjeként az adatkezelési jogosultságnak meg kell illesznie a Magyar Országos Közjegyzői Kamarát is.

A módosítás az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos feladatok ellátásához az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos számára is biztosítja az adatkezelés és az adattovábbítás jogát.

28. §

A Tpv. 11. § (1) bekezdésének módosítása az alábbi célt szolgálja. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról szóló iránymutatás (2023/C 259/01) (a továbbiakban: Iránymutatás) 12. pontja szerint „[...] az Európai Bizottság általában nem alkalmazza a 101. cikket az anyavállalat(ok) és a közös vállalkozás közötti megállapodásokra és összehangolt magatartásokra, ha azo(ko)n az érintett piac(ok)on tanúsított magatartással kapcsolatosak, ahol a közös vállalkozás működik [...]”. A versenykorlátozó magatartások tekintetében fennálló harmonizációs kötelezettségre tekintettel szükséges a fenti gyakorlatnak megfelelő tartalmú rendelkezésnek a Tpv.-be iktatása.

A módosítási javaslat a jogbiztonság érdekében mellőzi az Iránymutatás azon megfogalmazását, hogy a vállalkozás és annak közös irányítója közötti megállapodás „általában” nem esik a Tpv. 11. § (1) bekezdése alá, az tehát minden ilyen megállapodásra és összehangolt magatartásra érvényes. A verseny védelme szempontjából elégségesnek minősül a javaslat szerinti megszorítás: a tilalom alóli kivétel csak az olyan megállapodásokra és összehangolt magatartásokra érvényes, melyek azokra az érintett piacokra vonatkoznak, amelyen a közösen irányított vállalkozás működik.

Lényeges, hogy a módosítás nem érinti a Tpv. 15. § egymástól független és nem független vállalkozások elhatárolására vonatkozó rendelkezéseit. Vagyis a közösen irányított vállalkozás és annak közös irányítói továbbra is egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, melyek az összefonódás engedélyezés szempontjából egymástól elkülönült érintett vállalkozáscsoportokba [Tpv. 26. § (5) bekezdés] tartoznak.

29. §

A Tpv. újonnan bevezetett 12. §-a szabályozza a kartell fogalmát. A kartell fogalom a versenyjogi jogsértésekhez kapcsolódó kártérítési keresetekre vonatkozó irányelv átültetésével, ahhoz igazodóan került bevezetésre a Tpv. 13. § (3) bekezdésébe a kivételi szabályok közé. (A jogalkotói indoklás szerint: „Az irányelv átültetésével együtt, ahhoz igazodóan, indokolt a kartell fogalom beépítése a Tpv.-be.”) A kartell kifejezés ezzel egyidejűleg jelent meg a Tpv. fent hivatkozott rendelkezéseiben, ez azonban azt eredményezte, hogy a vállalkozások társulásainak különösen súlyos versenykorlátozó célú döntései kikerültek a kivételi körből, azaz nemzeti jogunkban a

versenykorlátozó célú társulások döntései esetében is alkalmazni kell a *de minimis* szabályt, mivel az irányelvben szabályozott és a nemzeti jogunkba átültetett kartell fogalom a vállalkozások társulásának döntésére nem vonatkozik. Ez egyrészt ellentétes az uniós és a korábbi magyar joggyakorlattal, másrészt a különösen súlyos versenykorlátozó célú döntések elleni hatékony fellépésre irányuló jogpolitikai céllal.

30. §

A Tpv. 13. § (3) bekezdésben foglalt rendelkezés a megállapodások 11. § (1) bekezdése szerinti fogalmához tartozó mindhárom esetre (a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének a döntése) alkalmazandó, a módosítás ennek egyértelműsítését szolgálja. Ezzel a *de minimis* szabályozás összhangba kerül az uniós szabályokkal és a társulási döntések megítélése tekintetében a 2017. január 15-e előtti szövegezéshez kapcsolódóan kialakult versenytanácsi gyakorlattal, mivel a jelenleg hatályos jogszabályszöveg kúriai értelmezése alapján a versenykorlátozó célú társulási döntéseket nem veszi ki a *de minimis* kedvezmény hatálya alól, ami mind a kirívóan káros versenykorlátozó célú megállapodások büntetésére vonatkozó jogpolitikai céllal, mind az uniós jogértelmezéssel szemben áll.

A Tpv. 13. § (3) bekezdésének jelenlegi tartalma, illetve az arra vonatkozó, a Kfv.II.37.762/2022/24. számú jogerős ítélet szerinti kúriai értelmezés alapján egy adott releváns piacon 10 %-os piaci részesedéssel nem rendelkező társulás versenykorlátozó célú döntése nem esik a *de minimis* alóli kivétel körébe, vagyis nem esik a Tpv. 11. § (1) bekezdése szerinti tilalom hatálya alá. Ez ellentétes a *de minimis* szabály és az az alóli kivétel lényegi funkciójával, a *de minimis* szabály lényege ugyanis az, hogy azok a magatartások nem tartoznak a versenykorlátozó megállapodás tilalma alá, amelyeknek nincs érzékelhető hatása a versenyre. A versenykorlátozó célú megállapodások ugyanakkor természetüknél fogva károsak a versenyre, korlátozzák a versenyt, így nem tartozhatnak a *de minimis* szabály alá. Ezt igazolja a Tpv. 13. § 2017. január 15-e előtti szövege alkalmazásához kapcsolódóan kialakult versenytanácsi gyakorlat és az az érvelés van összhangban az Európai Bizottság *de minimis* közleményében foglaltakkal is.

Az Európai Bizottság csekély jelentőségű megállapodásokról szóló *de minimis* közleménye I/6. pontja szerint a közleményben meghatározott elvek a vállalkozások társulásai által hozott döntésekre (és az összehangolt magatartásokra) is vonatkoznak. Vagyis az uniós versenyjog nem kezeli eltérően a *de minimis* szabályok tekintetében a társulási döntéseket. A Tpv. 13. § (3) bekezdésének 2017. január 15. napjától hatályos szövegét beiktató jogszabály indokolása sem hivatkozik olyan indokra, amely a társulási döntéseknek az eltérő megítélését indokolná. Sőt egy társulási döntés jellegénél fogva akár a tagságon kívül is kifejtheti hatását, így a társulás tagjainak piaci részesedése nem feltétlenül ad minden esetben megfelelő szempontot bármely társulási döntéshez kapcsolódó valószínűsíthető hatások értékeléséhez, mértékük megítéléséhez.

31. §, 35-43. §, 45. §

A Tpv. 22/A. §, 44. §, 63. §, 67. §, 72/A. §, 76. §, 76/A. §, 77. §, 77/A. §. valamint a 78. §-

ának módosítása a következő célt szolgálja. A Gazdasági Versenyhivatal által gyakorolható, alapvető jelentőségű vállalkozássá történő minősítést és az ilyen vállalkozásra nézve kötelezettség kiszabását a tisztességes gazdasági verseny feltételei fennállásának, és az ezt elősegítő egészséges piacszerkezetnek a biztosítása, továbbá a fogyasztók jogainak védelme teszi szükségessé. A rendelkezések olyan objektív körülmények figyelembe vételét írják elő az előbb említett döntések meghozatalakor, amelyek egytől egyig olyan helyzetet teremtenek egy vállalkozás számára, hogy az piaci erejét felhasználva a maga oldalára billentheti a piacot, a piacon uralkodó feltételeket.

Az alapvető jelentőségű vállalkozásokkal szembeni eljárás a Tpv. V. fejezetében kapott helyet, a jogalkotó célja ezzel is annak a kifejezésre juttatása volt, hogy a vállalkozások alapvető jelentősége egy olyan minőség, mely azok erőfölényéhez kötődik. Ezt a fajta speciális erőfölény meghatározást az 1/2003/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdése teszi lehetővé, mely szerint egyoldalú magatartások esetében derogáció érvényesül a nemzeti és közösségi jog viszonya tekintetében.

A Gazdasági Versenyhivatal új hatáskörének indoka, hogy az alapvető jelentőségű vállalkozás mindennapi működését hátrányosan érintő belső vagy külső ok következtében olyan piaci helyzet állhat elő (pl. ellátásbiztonság veszélyeztetettsége), amely a verseny meglévő szintjének fenntartása és a versenytorzítás elkerülése érdekében beavatkozást igényelhet a hatóság részéről. A versenyvédelem érdekében a hatóságnak egy ilyen esetben folyamatos ellenőrzést kell gyakorolnia, hogy az üzleti döntések a mindennapi tevékenységet hátrányosan befolyásoló belső vagy külső ok elhárítását és a verseny meglévő szintjének fenntartását célozzák. A nemzeti versenyhatóság ilyen hatáskörrel való felruházása nem példa nélküli az Európai Unióban, hiszen a német versenyhatóság a német versenytörvény, a GWB 19a szakasza alapján szintén jogosult a kiemelkedő jelentőségű vállalkozásokkal szemben a versenyt veszélyeztető magatartásformákat megtiltani.

Az új hatáskör tehát preventív célokat szolgál, annak érdekében, hogy ha az érintett piacon már fennáll egy erőfölényes helyzet, akkor a felmerülő belső vagy külső ok ne eredményezzen további versenytorzítást.

32-34. §

Különösen az erősen koncentrált vagy oligopolisztikus piacok esetében az összefonódás-ellenőrzéstől mentes vállalatfelvásárlásokból, a piacról való kilépésekből, a belső növekedésből, vagy a jelentős piacra lépési korlátok miatti alacsony (potenciális) versenyből származó, konkrét versenyjogi jogsértéshez nem köthető olyan strukturális problémák, amelyek a piaci versenyt jelentősen és folyamatosan torzítják vagy korlátozzák, a versenyhatóság rendelkezésre álló jogi eszközökkel nem vagy nem elég hatékonyan kezelhetők. A Tpv. 43/D. §, 43/E. §, 43/F. §, 44. § valamint a 63. §, 76. § módosításának célja, hogy az ilyen versenyproblémák elleni fellépés hatékonyságának növeléséhez megfelelő eszközöket biztosítson a versenyhatóság számára, elsősorban német minta alapján.

Ha a Gazdasági Versenyhivatal által lefolytatott ágazati vizsgálat vagy gyorsított ágazati vizsgálat eredményeként elfogadott jelentés megállapítja, hogy az ágazati vizsgálat vagy gyorsított ágazati vizsgálat érintett piacon a verseny jelentős és folyamatos korlátozása vagy torzulása tapasztalható

– amelynek feltételeit a módosítás szintén rögzíti –, az adott ágazati vizsgálattal vagy gyorsított ágazati vizsgálattal érintett ágazatban működő azon vállalkozásokkal szemben, amelyek tekintetében valószínűsíthető, hogy magatartásuk hozzájárul a jelentős mértékű és folyamatos versenykorlátozáshoz vagy versenytorzuláshoz, versenyfelügyeleti eljárás indítható, amelynek eredményeként az eljáró versenytanács a jogsértés megállapítása nélkül is meghozhatja azokat a magatartási vagy szervezeti korrekciós intézkedéseket, amelyek a versenykorlátozás és versenytorzulás kiküszöböléséhez szükségesek. Garanciális elemként rögzíti a módosítás az intézkedés arányosságának követelményét, valamint megilleti az eljárás alá vont vállalkozásokat a versenyfelügyeleti eljárásban biztosított valamennyi eljárási garancia is. Ilyen intézkedések lehetnek különösen az üzleti kapcsolatokra, a szerződéses feltételekre vagy kifejezett tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó előírások a diszkriminációmentesség elősegítése érdekében vagy akár a vállalkozásrészek szervezeti szétválasztása is.

44. §

A versenyjog hatékony érvényesülése elvének inkorporálása szükséges a jogorvoslat során az egyéni jogvédelem és közérdekérvényesítés hatékonysága egyensúlyának megteremtéséhez, a Tpv. 83/A. §-a ezt a célt szolgálja.

46. §

Szövegpontosító módosítás.

47. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 94. § (3) bekezdése szerint az adatok közül az igazságügyi szerv megnevezése, az igazságügyi alkalmazott neve, munkakörének az elnevezése, valamint elektronikus aláírási jogosultsága és annak típusa közérdekből nyilvános adatnak minősül, bármely más adat – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – nem igazságügyi szerv részére csak a személyazonosításra alkalmatlan módon adható ki.

Az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges azonosításra figyelemmel indokolt az Iasz. 94. §-nak módosítását is, hogy az igazságügyi alkalmazottak személyes adatai az ingatlanügyi hatóság részére jogszerűen továbbíthatóak legyenek. A „4T-s” azonosításhoz ugyanis a rendszert használó igazságügyi alkalmazott nevén kívül az anyja nevét, születési helyét és születési idejét is szükséges megadni, amely személyes adatai az Iasz. 94.§ (3) bekezdése szerinti védelemben részesülnek. Az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használata kapcsán is szükséges rendelkezni az adattovábbítás jogalapjáról az adatkezelő személyének és az adatkezelés céljának pontos meghatározásával.

48. §

A javaslat pontosítja a hivatkozásokat az Iasz. jogharmonizációs záradékában. [Iasz. 137. § b) és c)

pontja]

49. §

2024. január 1-től az Fmtv. többek között az érdemi vizsgálatra vonatkozó rendelkezései módosultak. Ettől az időponttól kezdődően benyújtott bejelentésekkel kapcsolatban az Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala már nem végzi el *ex officio* az újdonság és egyéni jelleg követelményének való megfelelés vizsgálatát és kutatási jelentést sem készít. Az érdemi vizsgálat új szabályaihoz hozzá kell igazítani a Magyarországot megjelölő nemzetközi ipari mintaoltalmi bejelentések vizsgálatával kapcsolatos szabályokat is.

50. §

Szövegponosító módosítások.

51. §

Szövegcsérés pontosítás.

52. §

A Kjnp. kiegészítése szükséges az új Inyvtv. hatálybalépésével összefüggésben egy olyan új nemperes eljárás létrehozása érdekében, amely alapján a közjegyző - a kormányhivatalokkal azonosan - jogosult lesz az előtte személyesen megjelent, elektronikus aláírási megoldást nem használó fél helyett az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerén belül tehető ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás, közjegyzői felhatalmazás, az ingatlan-nyilvántartási eljárásban felhasználandó ügyleti meghatalmazás és egyéb jognyilatkozatok hitelesítésére. Az eljárásra valamennyi közjegyző, országosan illetékes. A közjegyző az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való képviselő ellátására szóló saját felhatalmazásnak a fél helyetti hitelesítésére is jogosult, kizárási szabály ez esetben nem érvényesül.

53. §

Szövegponosító módosítás.

54-55. §

Jogtechnikai módosítás.

56. §

A földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló 2020. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Foktftv.) „Az osztatlan közös tulajdon megszüntetése öröklés esetén” című 5/A. alcíme alapján több ponton szükségessé válik a Hetv. módosítása. Egyrészt rögzíteni kell, hogy a 18/A. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 18/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján, az örökösársak

által egyben történő értékesítés esetén vevőként fellépő harmadik személy milyen eljárási pozíciót tölt be a Hetv. alkalmazása szempontjából. Célszerű e személyt az eljárási jogainak gyakorlásához fűződő jogvédelem érdekében – az értelmező rendelkezések között – öröklésben érdekeltként feltüntetni.

57. §

Annak érdekében, hogy az örökösként érdekeltek időben értesüljenek arról, hogy a hagyaték tárgya tekintetében a Fokfttv. 18/A–18/B. §-a alkalmazásának lehet helye, célszerű előírni már a leltározási szakaszban az örökösként érdekeltek jegyző általi tájékoztatását.

58. §

Szintén a Fokfttv. rendelkezéseinek alkalmazását segíti elő, ha a Fokfttv. 18/A. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 18/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján történő értékesítés esetén a közjegyző tárgyalást tart, és nem tárgyalás tartása nélkül adja át a hagyatékot. Ebben az esetben ugyanis a hagyatéki tárgyaláson való megjelenés alkalmas arra, hogy a meglehetősen bonyolult ténybeli és jogi helyzetet a felek a közjegyző előtt rendezzék.

Indokolt, hogy ha a Hetv. 94. § (3) bekezdése alapján az örökösként érdekelt a hagyatéki eljárásban az általa öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyonkezelés jogcímén megszerzett, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény szerinti mező-, erdőgazdasági hasznosítású földet, vagy tanyát, az ahhoz tartozó berendezést, felszerelési tárgyakat, állatállományt, munkaeszközöket ajándék jogcímén a Magyar Államnak felajánlja, a közjegyző az eljárást tárgyalás tartásával folytassa le.

Szintén a Fokfttv. rendelkezéseinek alkalmazását segíti elő, ha az örökösök az államnak való felajánlás miatt kérhetik tárgyalás tartását a tárgyalás tartása nélkül hozott hagyatékátadó végzés kézbesítése után.

59. §

A föld tulajdonjogának végintézkedéssel történő megszerzése kapcsán az Alkotmánybíróság 24/2023. (XII. 5.) AB határozatában megállapított alkotmányos követelmény alapján módosításra kerülő földforgalmi szabályozással való összhang megteremtése érdekében szükséges módosítás.

A Hetv. 71. § (7) bekezdés 2024. október 1-jétől hatályos módosításának indoka a 2024. október 1. napján hatályba lépő, az *ingatlan-nyilvántartásról* szóló 2021. évi C. törvénnyel való összhang megteremtése.

60. §

Indokolt, hogy a Hetv. 94. § (3) bekezdése kiegészítésre kerüljön az olyan ingatlanokkal is, amelyek ugyan nem állnak művelés alatt, de rendszerint mezőgazdasági tevékenységgel érintettek (utak, árkok, halastavak stb.), jelen esetben ugyanis pl. a szántót fel lehet ajánlani az államnak, az oda vezető utat nem, így a szántót hiába kapja meg az állam, az oda vezető út az örökösöké marad.

A gyakorlati tapasztalatok alapján indokolt, hogy az államnak felajánlott földek után az eljárási költségeket a tulajdont szerző állam viselje. Jelenleg ugyanis a jogintézményt azokban az esetekben sem alkalmazzák, amikor az örökösök nem kívánják megszerezni a termőföld-hagyatékot, mivel a költségek őket terhelnék. Helyette inkább visszautasítják a hagyatékot, aminek következtében végül az állam örököl, így a költségek is az államot terhelik. Csakhogy a felajánlás esetén egy-két örökös bevonásával néhány hónapon belül minimális költséggel lezárulhat az eljárás, addig visszautasítás esetén a kiesési szabályok miatt több tucat örököst, kiskorúak esetén gyámhatóságot (szintén állami költség) stb. kell bevonni az eljárásba, melynek mind időtartama, mind készkiadásai – főleg a postaköltségek miatt – sokszorosán meghaladják az első esetét. Vagyis a javasolt módosítás az állam számára is előnyös, hiszen az esetek többségében végül egyébként is az államot terhelik a költségek, de felajánlás esetén ezek sokkal kisebbek, mint a jelenleg alkalmazott visszautasítások esetén.

61. §

Szintén a Foktftv. rendelkezéseinek alkalmazását segíti elő, ha a Foktftv. 18/A. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 18/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján történő értékesítés esetén az egyezségi eljárást és a Földforgalmi törvény rendelkezéseivel való viszonyt a Hetv.-n belül külön alcímben rendezi a jogalkotó.

62. §

A 2024. október 1. napján hatályba lépő, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvényhez kapcsolódó módosítás arra tekintettel indokolt, hogy az elektronikus ingatlan-nyilvántartási rendszerben közbenső tulajdonszerzés feltüntetésére nincs mód, ezért a közbenső tulajdonszerzőket a rendszerben rögzíteni szükséges tulajdoni hányaddal, majd a bejegyzett tulajdonjogukat törölve lehet bejegyezni a tőlük szerző tulajdonost.

63. §

A szabályozás célja, hogy a hagyatéki eljárásban az állam részére átadhatóak legyenek azok a kis értékű ingatlanok, amelyek a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (Földforgalmi tv.) alapján mező-, erdőgazdasági hasznosítású földnek minősülnek, és tulajdonosuk nem ismert. A szabályozás előzménye az örökösödési eljárásról szóló 1894. évi XVI. törvénycikk, melynek Eljárás örökös nemlétében című XII. fejezete rendezte azokat az eljárási szabályokat, amelyeket akkor kellett alkalmazni, ha az örökhagyó örökös hátrahagyása nélkül halt meg, vagy örökösnek létezéséről senkinek nem volt tudomása.

Az utóbbi években az ingatlanügyi hatóságok a nyilvántartási adatok felülvizsgálata során évente mintegy 50.000 hagyatéki eljárást kezdeményeznek átlagosan néhány ezer forint értékű földhányadok tárgyában, melyek bejegyzett tulajdonosai évtizedekkel ezelőtt meghaltak. Ezekről az ingatlan-hányadokról az örökösök semmit nem tudnak, használni nem akarják őket, tulajdonjogukra nem tartanak igényt. Ellenkező esetben nem maradtak volna ezek az ingatlanok évtizedekig halottak nevén. A gyakorlatban az örökösök felkutatása is rendkívül nehézkes, mert ha indult is az örökhagyók után korábban hagyatéki eljárás, az abban érdekelt felek is jellemzően már meghaltak.

Figyelemmel a felajánlásokkal kapcsolatos fenti problémára (költségviselés), a fellelt örökösök rendszerint visszautasítják ezeket az ingatlanokat, így végső soron az államhoz kerülnek, csakhogy addig több tucat örököst, kiskorúak esetén gyámhatóságot (szintén állami költség) kell bevonnai az eljárásba, levéltáraknak, bíróságoknak, anyakönyvvezetőknek, járási hivataloknak kell adatot szolgáltatniuk, így az eljárások időtartama, készkiadásai, és az állami szerveket is terhelő munkaerő-költsége sokszorosan meghaladják a hagyaték értékét. Jelenleg a közjegyzők előtt folyamatban lévő ügyek kb. 30 %-a ilyen ügy, ami jelentősen lassítja a többi (érdemi) hagyatéki ügy intézését, mind a közjegyzők előtt, mind a leltárelőadóknál. Éppen ezért ezeket az ügyeket speciális szabályozással indokolt kezelni.

Ennek alapján abban az esetben, ha a jogalkotó által meghatározott csekély forgalmi értékű és területnagyságú ingatlanok (a tulajdoni illetőségnek) az ingatlan-nyilvántartásban nyilvántartott tulajdonosa a hagyatéki eljárásnak a hagyatéki leltár szerinti megindulását megelőző 15 évnél régebben meghalt, a közjegyző hirdetmény útján kísérli meg felkutatni az örökösöket. A közjegyző a hirdetményben feltünteti a hagyatéki eljárás tárgyát képező ingatlanokat (tulajdoni illetőségeket) és felhív mindenkit, aki a hagyatékra öröklésben érdekeltként igényt tart, vagy a hagyatékkal szemben öröklésben érdekeltként igényt kíván érvényesíteni, hogy igényét írásban jelentse be. Ha az igénybejelentési határidő alatt a közjegyzőhöz igénybejelentés nem érkezik a közjegyző a hagyatékot szállomány jogcímén az államnak adja át. Ez ellen a végzés ellen a hirdetményi kézbesítésétől számított 15 nap alatt fellebbezni lehet. Az államot mint szállományost az örökös jogállása illeti meg azzal, hogy az igénybejelentési határidő alatt be nem jelentett igényeket az állammal szemben az állam tulajdonjoga ingatlan-nyilvántartási bejegyzése ranghely szerinti időpontjától számított 5 éves elévülési határidőn belül lehet érvényesíteni. E rendelkezés összhangban van a *Polgári Törvénykönyvről* szóló 2013. évi V. törvény 7:74. §-ában foglalt, a földek tekintetében az állam szükségképpen örökösi státuszával és rendezi ezen kísértékű ingatlanok jogi helyzetét.

64. §

Jogtechnikai módosítás, valamint szövegcsérés pontosítás.

65. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény VI. Fejezete a Kormány feladatává teszi a jogrendszer folyamatos felülvizsgálatát, amelynek keretében az utólagos hatásvizsgálat, illetve a jogszabályok tartalmi felülvizsgálata keretében is folyamatosan figyelemmel kell kísérni a jogszabályok hatályosulását. A jogszabályok hatályosulásának a vizsgálata során számos esetben elengedhetetlen a jogalkalmazói döntések megismerése, a jogalkalmazói, így elsősorban a bírói döntések átfogó vizsgálata. Sok esetben csak így lehet mérlegelni, hogy a jogszabályok milyen módon érvényesülnek, illetve lehet megismerni, hogy a szükségesnek tűnő módosításokat milyen jogi indokokra tekintettel kell kialakítani a megfelelő eredmény érdekében. A javaslat szerinti módosítás ennek érdekében megteremti azokat a kereteket, amelyek között az igazságügyért felelős miniszter bírói határozatokat, illetve ügyészégi határozatokat ismerhet meg ezen feladat ellátása során. A szabályozás lényeges eleme, hogy csak jogorvoslattal nem támadható, tehát végleges

bírósági, illetve ügyészségi határozatok megismerésére van mód. Másrészt a szabályozás rögzíti, hogy a bíróságnak, illetve az ügyészségnek a szükséges határozatokat személyazonosításra alkalmatlanná tett, anonimizált formában kell rendelkezésre bocsátania.

A bíróságokon olyan statisztikai adatok gyűjtése szükséges, amely adatok alapján megállapítható, hogy a bírósági eljárások, illetve – azokban az esetekben, amikor a bírósági eljárást hatósági vagy egyéb eljárás előzi meg – a megelőző eljárások és a bírósági eljárások teljes időtartama az eljárás megindításától annak jogerős befejeződéséig hogyan alakul. Ennek érdekében a javaslat kiegészíti a Bszi. OBH elnökének feladatait meghatározó 76. §-át egy új (12) bekezdéssel. Az eljárás teljes időtartama magában foglalja a megelőző eljárás és a bírósági eljárás teljes időtartamát is. Megelőző eljárás például közigazgatási per esetében a hatósági eljárás, büntetőeljárás esetében a nyomozati eljárás és az ügyészi eljárás. A bírósági eljárás tartama pedig magában foglalja a rendes jogorvoslati eljárás és a rendkívüli jogorvoslati eljárás (felülvizsgálat, perújítás), valamint a jogorvoslati eljárás alapján megismételt eljárás időtartamát is. Ugyanakkor az adatgyűjtésnek nemcsak arra kell alkalmasnak lennie, hogy az eljárás teljes időtartama meghatározható legyen, hanem arra is, hogy az is külön-külön meghatározható legyen, hogy maga a megelőző eljárás meddig tartott, illetve maga a bíróság előtti eljárás meddig tartott az eljárás kezdetétől a jogerős vagy végleges befejeződéséig.

66. §

Az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi X. törvény alapján az OBT önállóan gazdálkodó központi költségvetési szervvé vált, az OBT-t az elnök vezeti és képviseli, az elnököt az elnökhelyettes helyettesíti. Tekintettel erre a változásra, valamint arra, hogy az OBT hatáskörei is jelentősen bővítésre kerültek, az OBT elnökének és elnökhelyettesének feladatai is megnövekedtek, továbbá a megnövekedett feladatok jellege egy folyamatos feladatellátást igényel. Erre figyelemmel a javaslat kiegészíti a Bszi.-t azzal, hogy az OBT elnöke és elnökhelyettese mentesül a tárgyalási kötelezettség alól, továbbá ha nincs Budapesten lakóháza vagy lakása, akkor budapesti lakóház vagy lakás használatára jogosult a Bjt.-ben foglaltak szerint.

67. §

Technikai pontosítás.

68. §

A Bjt. 148. § (2) bekezdése szerint a munkáltatói jogkör gyakorlója, illetve az OBH a bírónak a személyi nyilvántartásban szereplő adatai közül a bíró hozzájárulása nélkül, közérdekből adhat tájékoztatást a bíró nevééről, szolgálati helyéről és beosztásáról, valamint – ha törvény azt megengedi – egyéb adatairól.”

Az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges azonosításra figyelemmel indokolt a Bjt. 148. §-nak módosítása, hogy a bírák személyes adatai az ingatlanügyi hatóság részére jogszerűen továbbíthatóak legyenek. A „4T-s” azonosításhoz ugyanis a rendszert használó bíró nevéen kívül az anyja nevét, születési helyét és születési idejét is szükséges megadni, amely

személyes adatai a Bjt. 148. § (2) bekezdése szerinti védelemben részesülnek. Az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használata kapcsán is szükséges rendelkezni az adattovábbítás jogalapjáról az adatkezelő személyének és az adatkezelés céljának pontos meghatározásával.

69. §

A javaslat kiegészíti a Bjt.-t azokkal a részletes szabályokkal, amelyek azt rögzítik, hogy mely feltételek esetén jogosult az OBT elnöke és elnökhelyettese Budapesti lakóház vagy lakás használatára. A szabályozás azt is rögzíti, hogy a megfelelő lakóház vagy lakás használatba adásának biztosítására az OBT havonta mekkora összeget használhat fel. Ez legfeljebb a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset háromszorosa 35%-ának megfelelő összeg lehet, amely kiterjed a földgáz, villamos energia, ivóvíz, távhő, csatorna- és hulladékkezelési szolgáltatások beszerzésével összefüggő kiadások teljesítésére is.

70. §

Az Üszt. módosítása – összhangban a Bszi. szintén ezt a célt szolgáló módosításával – megteremti azokat a kereteket, amelyek között az igazságügyért felelős miniszter a bírói határozatok mellett ügyészségi határozatokat megismerhet annak érdekében, hogy a jogalkotásról szóló törvényből fakadó, a jogszabályok hatályosulásának vizsgálatával kapcsolatos feladatát hatékonyan elláthassa. A szabályozás lényeges eleme az Üszt. módosítása esetében is az, hogy csak jogorvoslattal nem támadható, tehát végleges ügyészségi határozatok megismerésére van mód. Másrészt a szabályozás rögzíti, hogy az ügyészségnek a szükséges határozatokat anonimizált formában kell rendelkezésre bocsátania.

71. §, 73. §

Az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges azonosításra figyelemmel indokolt az Üjt. 107. § (3) bekezdésének módosítása annak érdekében, hogy az ügyészek személyes adatai az ingatlanügyi hatóság részére jogszerűen továbbíthatóak legyenek. A „4T-s” azonosításhoz ugyanis a rendszert használó ügyész nevén kívül az anyja nevét, születési helyét és születési idejét is szükséges megadni, amely személyes adatai védelemben részesülnek. Az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használata kapcsán is szükséges rendelkezni az adattovábbítás jogalapjáról az adatkezelő személyének és az adatkezelés céljának pontos meghatározásával. A módosítás másrészt megteremti a bizalmi szolgáltatók adatkezelési feltételeit is az ügyészek által használt elektronikus aláírások tekintetében.

Az Üjt. 108. § (4) bekezdésnek hatályon kívül helyezését indokolja, hogy a központosított illetményszámfejtést végző szerv részére történő adattovábbítási felhatalmazást az Üjt. 107. § (3) bekezdésének módosítása alapján az Üjt. 107. § (3) bekezdés a) pontja tartalmazza.

72. §

A javaslat pontosítja a hivatkozásokat az Üjt. jogharmonizációs záradékában. [Üjt. 166. § b) és c) pontja]

74. §

Az önkormányzati csődbiztos kijelölésének megtámadására vonatkozó rendelkezések kiegészítése szükséges, tekintettel arra, hogy a kihirdetett szabályok alapján nem egyértelmű, hogy a jogvita milyen eljárási rendben zajlik. *A közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény 99. § (2) bekezdése alapján, amennyiben a törvény nem rendelkezik a fellebbezésről, akkor a döntés ellen nincs helye fellebbezésnek.

75. §

Szövegpontosító módosítás.

76. §

Az állami, valamint önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok állami, valamint önkormányzati feladatellátásának költségvetési szerv által történő átvétele megvalósulásával kapcsolatban jogalkalmazói visszajelzések alapján egyes esetekben nehézségként merül fel, hogy miként kell eljárni, ha az érintett gazdasági társaság olyan többlet feladatot is ellát, amelyre a költségvetési szerv által történő feladatátvétel nem vonatkozik. A módosítás ezt a helyzetet rendezi annak érdekében, hogy az átadásra nem kerülő feladat további ellátása is megfelelően biztosított legyen.

77. §

Szövegpontosító módosítás.

78. §

Az OBT jogállásának megváltozására tekintettel a jövőben az OBT – a bíróságokhoz és az Országos Bírósági Hivatalhoz hasonlóan – jogosulttá válik a címer használatára, tekintettel arra, hogy az OBT is önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv, amely a bíróságok központi igazgatásának felügyeleti testülete, továbbá a felügyeleti feladatai mellett közreműködik a bíróságok igazgatásában.

79. §

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv (a továbbiakban: TSzSz) szakvéleményére alapított per jelenlegi szabályait megalkotó, *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: 2017. évi CXXX. törvény) indokolása is tartalmazta, hogy a TSzSz 2013-as létrehozásának kiemelt célja volt, hogy amennyiben bíróság elé kerül a kivitelezési, tervezési szerződések teljesítésével kapcsolatos vita, a perben felmerülő szakkérdésekben már rendelkezésre álljon egy olyan szakvélemény, amelyre a bíróság ítéletét alapíthatja. A jogalkotó tehát az eljárás

gyorsítását tartotta szem előtt és a TSzSz per legfontosabb előfeltételének tartotta, hogy a polgári peres eljárást megelőzően a TSzSz eljárását kell kérni. A jelenleg hatályos normaszöveg alapján azonban a jogalkalmazásban nem volt egyértelmű, hogy a TSzSz perben érvényesíthető-e olyan követelés, amelyre a TSzSz szakvéleménye nem terjed ki. Amennyiben ugyanis olyan követelés is érvényesíthető a TSzSz perben, amelyre a TSzSz szakvéleménye nem terjed ki, az eredeti jogalkotói céllal szemben a perben felmerülő szakkérdésben nem áll rendelkezésre előre egy szakvélemény, amelyre a bíróság ítélete alapítható, ezért a perben bizonyosan szakértő kirendelése szükséges, mely az eljárás gyorsítását szem előtt tartó jogalkotói célnak nem felel meg. A módosítást célja ezért a jelenleg hatályos normaszöveg pontosítása az eredeti jogalkotói célnak megfelelően, valamint az eljárás gyorsítása.

80. §

A normavilágosság érdekében célszerű a normaszövegben rendezni, hogy mi a jogkövetkezménye a TSzSz. tv. 8/C. § (2) bekezdésében foglalt 60 napos keresetindítási határidő elmulasztásának. Célszerű rögzíteni azt is, hogy a 60 napon túl benyújtott keresetlevél esetén az általános szabályok szerint lefolytatott perben is a TSzSz szakvéleménye ugyanolyan bizonyítéknak minősül, mintha a szakvéleményt a perben kirendelt szakértő terjesztette volna elő. A javaslat célja, hogy egyértelműen meghatározza a keresetindítási határidő elmulasztásának jogkövetkezményét, valamint azt, hogy ebben az esetben a TSzSz szakvélemény a perben miként használható fel, az bizonyítéknak minősül.

A 2017. évi CXXX. törvény indokolása szerint a szakvélemény és az annak kézbesítési időpontját igazoló okirat csatolásának elmulasztása azzal jár, hogy a pert az általános szabályok szerint kell lefolytatni. E szankció azonban indokolatlan a felperessel szemben, aki így minden TSzSz szakvéleményhez kapcsolódó kedvezményt (pl.: 8/D. § szerinti ideiglenes intézkedés, 8/F. § szerinti fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság, 8/G. § szerinti soron kívüliség) véglegesen elveszít. A javaslat célja, hogy a jogkövetkezmény bíróság általi alkalmazásával a felperes a Pp. 178. §-a szerint a keresetlevelet újra szabályszerűen előterjesztheti akként, hogy nem veszíti el a TSzSz per nyújtotta előnyöket.

81. §

A 8/D. § (4) bekezdése helytállóan fogalmazza meg, hogy az ideiglenes intézkedést kérő peresztessége esetén a letétbe helyezett összeget a letévőnek, azaz a kérelmező ellenfele részére kell kiadni (visszaadni). A javaslat célja, hogy pontosítsa az alkalmazott terminológiát, és ezzel egyértelműsítse a jelenleg hatályos letétre vonatkozó szabályozás vissza-, illetve kiadására vonatkozó szóhasználatát.

82. §

A javaslat célja, hogy gyorsítsa az eljárást. A jogalkalmazói tapasztalat ugyanis azt mutatja, hogy a TSzSz szakvéleményre alapított perek mögött jellemzően olyan nagyságú, több hónapig, vagy akár több évig tartó építkezések húzódnak, amelyek esetében az ellenkérelemben foglaltak indokolják

további írásbeli perfelvétel elrendelését. Az ügyek összetettsége, bonyolultsága miatt az ellenkérelem sokszor olyan kérdések megválaszolását teszi szükségessé, amely meghaladja a perfelvételi tárgyalás adta kereteket. A bíróság a Pp. 191. § (3) bekezdése alapján hiába biztosít lehetőséget arra, hogy a felek perfelvételi nyilatkozataikat előadják a perfelvételi tárgyaláson, ha ezek a nyilatkozatok akár több tíz oldal terjedelműek is lehetnek. Kidolgozásukhoz a felek jogi képviselői általában a megbízó mögött álló mérnökcsapat segítségét veszik igénybe. Ráadásul az ellenkérelem tartalmazhat olyan védekezést, amely a felperes részéről újabb iratok becsatolását indokolja. Mindez azt eredményezi, hogy a válaszirat, viszontválasz előterjesztésének kizárása lassítja ezen eljárásokat. A jogi képviselők az esetek döntő többségében a perfelvétel elhalasztását kérik azért, hogy az ellenkérelemben foglaltakra újabb bizonyítékokat, nyilatkozatokat terjeszthessenek elő. A válaszirat, viszontválasz benyújtásának engedélyezésével nagyobb a valószínűsége, hogy a jogvita keretei már az első perfelvételi tárgyalás során meghatározhatóak lesznek és le lehet zárni a perfelvételt. Az ügy soron kívüli jellegét erősíti, hogy a módosítás a válaszirat, viszontválasz előterjesztésére is 15 napos határidőt biztosít a felek részére. Indokolt tájékoztatást nyújtani a TSzSz részére a jogerős döntésről, az ezzel kapcsolatos szabály a Szaktv. 56. § (1) bekezdésének tartalmához igazodik.

83. §

A szövegpontosító javaslat célja, hogy egyértelműsítse és átláthatóvá tegye a letéti szabályok alkalmazását, és megteremtse a törvényi és rendeleti szabályozás koherenciáját, egyben a peres felek eljárási jogainak gyakorlását is elősegítse.

84. §

A Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatnak a *nemzetbiztonsági szolgálatokról* szóló 1995. évi CXXV. törvényben megfogalmazott feladatai ellátásához szükségessé vált Gnytv. módosítása. A javasolt kiegészítés célja, hogy a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat a gondnokoltak nyilvántartásában az érintettre vonatkozóan szereplő, megjelölt adatokat a cselekvőképesség fennállásának vizsgálata céljából konkrét ügyben közvetlen hozzáféréssel megismerhesse, valamint azokat kezelhesse.

85. §

A módosítás annak jogi lehetőségét teremti meg, hogy a gondnokoltak nyilvántartásához való hozzáférés az elektronikus anyagkönyvi nyilvántartás informatikai rendszere (EAK), valamint az ingatlan-nyilvántartás vezetését támogató informatikai rendszer (E-ING) esetében a rendszerek összekapcsolódása útján, emberi közreműködés nélkül, is megvalósulhasson. A rendszer-rendszer kapcsolódás esetében vagy emberi beavatkozás nélkül, teljesen automatikusan zajlik az adatkérés (E-ING), vagy az egyes bekérdezést kezdeményezőök személye a szerv szakrendszerén belül kerül azonosításra (EAK) és ezt követően kapcsolódik az informatikai rendszer a gondnokoltak nyilvántartásának informatikai rendszeréhez. Az automatikus információátadási felületen keresztül megvalósuló hozzáférés esetében erre tekintettel nem kell alkalmazni Gnytv. 22. §-át és 5. alcímét,

amely azt jelenti, hogy az ilyen hozzáférés esetében nem szükséges a jogosult szerv nevében eljárásra jogosult egyes személyek felhatalmazása és így esetükben a nyilvántartások használatára jogosultak nyilvántartására vonatkozó szabályokat sem kell alkalmazni.

Az automatikus információátadás útján megvalósuló hozzáférés bővítéseként 2025. március 1-jétől a NAVASZ keretében megújuló, új alapokra helyezett nyilvántartások – tehát a közlekedési igazgatási, és a személyi okmány ügyintézési eljárások esetében, továbbá a közúti közlekedési nyilvántartó szerv és a közlekedési igazgatási hatóság által a cselekvőképesség és a közlekedésbiztonsági alkalmasság fennállásának ellenőrzése, valamint a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve által a nyilvántartással összefüggő hatósági feladata – tekintetében is szükséges biztosítani, hogy a cselekvőképesség ellenőrzése a rendszerek összekapcsolódása útján is, emberi közreműködés nélkül is megvalósulhasson.

86. §

Az anyakönyvvezetőnek nemcsak a házasságkötést megelőző eljárás, hanem a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítését megelőző eljárás során is vizsgálni szükséges a felek cselekvőképességét, így ennek érdekében biztosítani szükséges az adatkezelési felhatalmazást.

87. §

A családi vagyonfelügyelők körében magas a fluktuáció, pótlásuk nehézségekbe ütközik a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokban. A módosítással bővülne azon személyek köre, akik megfelelnek a családi vagyonfelügyelők alkalmazásával szemben felállított követelményeknek.

88. §

Jogalkalmazói visszajelzések szerint egyes szakterületeken, így például különösen az igazságügyi pszichiátria és a klinikai és mentálhigiéniai felnőtt-és gyermek szakpszichológus vagy építésügyi, informatikai szakterületeken jelentős időszakos igazságügyi szakértőhiány tapasztalható, amely nagymértékben hozzájárul az eljárások elhúzódásához. A Szaktv. kivételesen teszi lehetővé igazságügyi szakértő helyett megfelelő szakértelemmel rendelkező eseti szakértő igénybevételét. Az eseti szakértő igénybevételének egyik indoka lehet, hogy az adott szakterületen időszakos hiány miatt bejegyzett igazságügyi szakértő nem tud eleget tenni a kirendelésnek. A javaslat a Szaktv. 4. § (4) bekezdésének módosításával egyfelől az eljárások hatékonyságának fokozása céljából bevezeti az előzetes tájékoztató intézményét. Ennek keretében a kirendelő szervnek lehetősége lesz arra, hogy még a szakértő kirendelése előtt elektronikus levélben (emailben) megkeressen több, az adott szakterületre bejegyzett igazságügyi szakértőt az ügy tényállásának rövid ismertetése mellett, hogy tudja-e vállalni a kirendelést. Ha az előzetes tájékoztató keretében megkeresett igazságügyi szakértők rövid határidőn belül úgy nyilatkoznak, hogy nem tudnak eleget tenni a kirendelésnek, a kirendelő szerv számára megnyílik az eseti szakértő igénybevételének lehetősége. Ennek szükségességét és következményét minden esetben a kirendelő szervnek kell mérlegelnie. Az előzetes tájékoztató jogintézményének bevezetése alkalmas az eljárások észszerű gyorsítására, mert még a szakértő kirendelése előtt kiderül, hogy a szakértő rendelkezik-e megfelelő kapacitással a kirendelés teljesítéséhez. Jogalkalmazói visszajelzések szerint a kirendelést megelőző

tájékoztatókat a kirendelő szervek egyébként is gyakran folytatnak, ennek törvényi háttérét is megteremti a módosítással a javaslat. A javaslat a Szaktv. 4. § (4) bekezdésének további kiegészítésével példálózó felsorolást ad arra nézve, hogy az eseti szakértő, az egyes szakterületek sajátosságaira tekintettel, milyen esetben tekinthető megfelelő szakértelemmel rendelkező személynek.

89. §

A Kjkt. 8. § módosítása olyan helyzet kezelésére irányul, amikor egyes vagyoni jogok kezelésére engedélyt kapott közös jogkezelő szervezet az érintett vagyoni jog tekintetében a jogszerű felhasználásra hatályos díjszabása hiányában engedélyt adni nem képes, ugyanakkor a jelenleg hatályos rendelkezés alapján felmerül, hogy ennek ellenére a felhasználásra a közös jogkezelő szervezet egyetértése hiányában mástól engedélyt szerezni nem lehetséges. A rendelkezés célja annak egyértelműsítése, hogy ebben az átmeneti helyzetben a jogosultak és felhasználók méltányolható érdekeire is figyelemmel mindaddig nem irányadó a relatív hatálytalanságot előíró szabály, amíg a közös jogkezelő szervezet – hatályos díjszabás híján – nincs abban a helyzetben, hogy maga az adott felhasználásra engedélyt adjon.

90. §

A Kjkt. 57. § (1a) bekezdésének célja – miszerint a közös jogkezelő szervezetek egy vagyoni jog tekintetében csak akkor terjeszthet fel a jövőben felhasználói csoportok szerinti bontásban több díjszabást, ha az indokolt – egyrészt arra irányul, hogy biztosítsa a díjszabásokkal kapcsolatos felhasználói véleményezési jog megfelelő gyakorlásának lehetőségét, másrészt pedig mérlegelési jogkört biztosít a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) és az igazságügyért felelős miniszter számára a szétválasztás jogszerűsége és megalapozottsága tekintetében. A szétválasztás jogszerűsége tekintetében többek között indokolt eset lehet a jogszabályi környezet változása, illetve a felhasználói csoportok eltérő üzleti modelljei.

91. §

A Kjkt. 58. § (2) bekezdésének módosítása a megalapozottság követelményével egészíti ki a jogdíjmegállapítás általános szempontrendszerét. A módosítás csupán egyértelműsítő jellegű, hiszen a díjszabások megalapozottsága a korábbiakban is vizsgálati szempont volt a szerzői jogi jogszabályokkal való összhang megállapíthatósága során.

92. §

A Kjkt. 114. § (3) bekezdése lehetőséget teremt arra, hogy a felügyeleti eljárás keretei között, a jogosultak jelentős részének képviselője során az SZTNH egy éven túl is figyelembe vehesse a korábban becsatolt jogosulti nyilatkozatokat, amennyiben a kapcsolódó díjszabás jóváhagyási eljárás még folyamatban van.

93. §

A Kjkt. 148. § (3) bekezdésének módosítása a korábbi szabályozást megerősítve és egyértelműsítve jelzi, hogy a reprezentatív közös jogkezelő szervezet a korábban már jóváhagyott díjszabás ismételt benyújtása esetén is köteles a díjszabásban bekövetkezett változások indokolására, amely többek között kiterjed a változások szerzői jogi jogszabályoknak való megfelelésének feltárására is.

Emellett a módosítás célja a Kjkt. 148. § (4) bekezdésének módosításával annak egyértelműsítése, hogy a kormánydöntés nélküli, inflációkövető díjemelésre vonatkozó rendelkezések nem csak a jogdíjak, hanem a díjszabásban foglalt minden egyéb, nem jogdíj jellegű díjak tekintetében is irányadók.

A Kjkt. 148. § (6) bekezdésének módosítása azt a célt szolgálja, hogy a jelentős felhasználó és felhasználói érdek-képviselői szervezetnek a Kjkt. 148. § (5) bekezdés b) pontja véleménye az SZTNH részére is megküldésre kerüljön.

A Kjkt. 148. § (9) bekezdésének módosítása azért vált szükségessé, mert abban az esetben, ha a közös jogkezelő szervezet a hatásvizsgálat készítési kötelezettségének más, a piaci viszonyokat felmérni és elemezni képes szakértők, tanácsadók, elemzők és kutatók igénybevételével tesz eleget, akkor ezek a személyek a feladatellátáshoz szükséges felhasználói, piaci adatokat megismerhessék és kezelhessék a díjszabás jóváhagyási eljárással összefüggésben, egyértelműsítve így az adatvédelemre kötelezettek körét.

94. §

A Kjkt. 149. § (2) bekezdése tisztázza a hatásvizsgálat előkészítése során történő kapcsolattartás formáját az érintettek között.

95. §

A Kjkt. 151. § (1) bekezdésének kiegészítése azt, a korábbi gyakorlatnak és jogértelmezésnek megfelelő szabályt erősíti meg, miszerint a díjszabás jóváhagyási eljárás véleményezési szakaszába az SZTNH mérlegelési jogkörén belül bárkit bevonhat, a véleményezésben való részvételt ugyanakkor bárki kezdeményezheti.

A Kjkt. 151. § (7) bekezdésének módosítása alapján a véleményezési jogra való jogosultság valószínűsítése nem csak a felhasználót terhelheti.

A Kjkt. 151. § (7a) bekezdésének célja, hogy ha a közös jogkezelő szervezet egy vagyoni jog tekintetében, a korábban már jóváhagyott díjszabását felhasználói csoportok szerint megbontva kívánja felterjeszteni, úgy a korábbi, egységes díjszabást véleményező felhasználók véleményezési joga a díjszabás megbontását követően is biztosított legyen. E véleményezési jog csak a megbontott díjszabásokkal kapcsolatos jóváhagyási eljárásban áll fenn.

A Kjkt. 151. § (12) bekezdésének módosítása pontosítja a rendelkezés által alkalmazott terminológiát.

96. §

A Kjkt. 152. § (1) bekezdésének módosítása technikai pontosítást szolgál.

97. §

A Kjkt. 153. § (2) bekezdés módosításának célja annak egyértelműsítése, hogy a kormánydöntés nélküli, inflációkövető díjemelésre vonatkozó rendelkezések nem csak a jogdíjak, hanem a díjszabásban foglalt minden egyéb, nem jogdíj jellegű díjak tekintetében is irányadók.

A Kjkt. 153. § (2a) bekezdése egyértelműsíti, hogy amennyiben az igazságügyért felelős miniszter álláspontja szerint a díjszabás nem felel meg a szerzői jogi jogszabályoknak, úgy a Kjkt. 153. § (2) bekezdése szerinti kormánydöntés sem szükséges.

A Kjkt. 153. § (7a) bekezdése a reprezentatív közös jogkezelő szervezetek díjszabásaival kapcsolatos határozatok ügyvitelét könnyíti.

98. §

A Kjkt. 154. § (1) bekezdésének módosítása a Kjkt. 57. § (1) bekezdésének módosításához kapcsolódóan tisztázza, hogy csak az a véleményezésre jogosult felhasználó vagy felhasználói érdekképviselői szervezet lesz jogosult a díjszabással kapcsolatos határozat megtámadására, aki vagy amely részére a díjszabás kötelezettséget állapít meg. Kötelezettség megállapításának tekinthető többek között, ha a felhasználó a díjszabás alapján adatszolgáltatásra vagy díjfizetésre köteles.

A Kjkt. 154. § (1a) bekezdése új rendelkezésként rögzíti, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási peres eljárás során a jogi képviselet kötelező. Ennek indoka, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján a díjszabásokkal kapcsolatos közigazgatási peres eljárások száma nőtt, az eljárás összetettségére való tekintettel pedig a felperes részéről a megalapozott igényérvényesítés, alperesi oldalon pedig az eredményes védekezés olyan jogi szaktudást igényel, ami szükségessé teszi a jogi képviselet igénybevételének előírását.

99. §

A Kjkt. 159/C. § (1) bekezdése átmeneti rendelkezést tartalmaz, amely tisztázza, hogy a Kjkt. 57. § (1a) bekezdése a korábbi években már jóváhagyott díjszabásoknak a következő évre való jóváhagyásra felterjesztése során nem alkalmazandó.

A Kjkt. 159/C. § (2) bekezdése szintén átmeneti rendelkezésként rögzíti, hogy a Kjkt. 58. § (2) bekezdésében rögzített új szempontrendszer nem tekinthető olyan jogszabályi változásnak, amely alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezet által jóváhagyásra felterjesztett díjszabás a Kjkt. 153. § (4) bekezdésére hivatkozással mentesülne az előző évi inflációt meghaladó díjemeléstől, aminek esetén a kormány előzetes döntésének szükségessége alól.

100. §

Az (1) bekezdéshez:

A Pp. 159. § (4) bekezdésének hatályos szabályozása szerint kizárólag az elsőfokú eljárás érdemi tárgyalási szakában van lehetőség az egyidejű kép- és hangfelvétel rögzítésével történő jegyzőkönyvezésre. A módosítás lehetővé teszi, hogy a folyamatos kép és hangfelvétel készítésével megvalósuló jegyzőkönyvezésre a polgári eljárás valamennyi szakaszában sor kerülhessen. Erre tekintettel akár az elsőfokú eljárás perfelvételi szakában, akár a fellebbezési vagy egyéb perorvoslati eljárásban lehetőség nyílik az eljárás anyagának ilyen módon történő rögzítésére. Továbbra is feltétel marad azonban, hogy a bíróságon a technikai feltételek rendelkezésre álljanak a folyamatos felvétel készítéséhez, mindaddig, amíg valamennyi bírósági tárgyaló alkalmas nem lesz a jegyzőkönyvezés e módjának biztosítására. Abban sem változik a szabályozás, hogy a technikai feltételek rendelkezésre állása esetén bármelyik fél kérelmére alkalmazni kell a folyamatos felvétellel történő jegyzőkönyvezést, de a bíróság hivatalból is elrendelheti azt, ha szükségesnek ítéli alkalmazását.

A (2) bekezdéshez:

A Pp. 159. §-a kiegészül egy (5a) bekezdéssel. Folyamatos felvétel készítése esetén az eljárás anyaga a rögzített kép- és hangfelvétel alapján rekonstruálható, nem készül az eljárási cselekményről külön írásbeli jegyzőkönyv. Az írásbeli jegyzőkönyvnek azonban meg van az az előnye, hogy abban a bíró a felek nyilatkozatait jellemzően nem teljes körűen, minden egyes nyilatkozat szó szerinti szövegezésével rögzíti, hanem összefoglalja a felek nyilatkozatainak érdemi tartalmát. Ennek különösen az elsőfokú eljárás perfelvételi szakában van jelentősége, amelynek keretei között a bíróság és a felek szabadon tisztázzák a jogvita kereteit, a felek főszabály szerint kérelmeiket, nyilatkozataikat szabadon megváltoztathatják. Mindez azzal járhat, hogy e tisztázás során számtalan olyan nyilatkozat hangozhat el, amely a jogvita tényleges tartalmához nem kapcsolódik, a jogvita eldöntése szempontjából relevanciával nem bír. Az írásbeli jegyzőkönyvezés alkalmas módszer a lényegtelen információk kiszűrésére, ezáltal egy-egy, akár több órás tárgyalás anyaga 4-5 oldal írásbeli jegyzőkönyvben összefoglalható, megkönnyítve a tárgyalási anyag utólagos visszaidézhetőségét, feldolgozását mind a bíróság, mind a felek oldalán. Folyamatos felvétel készítése esetén ugyanakkor a tárgyalási anyag csak az akár több órás felvétel visszanezésével idézhető fel, ami megnehezítheti az információk feldolgozását. Ennek kiküszöbölését szolgálja a módosítás.

Folyamatos felvétel készítése esetén már eddig is írásbeli kivonatot kellett készíteni, amely tartalmazta az eljárási cselekmény legfontosabb adatait, a meghozott végzések tartalmát. A jövőben ez kiegészül a felek per eldöntése szempontjából lényeges kérelmeit, nyilatkozatait és indítványait tartalmazó összefoglalóval. Ennek lényege, hogy a bíró a felekkel tisztázott tartalmú, az eljárási cselekmény során elhangzott kérelmeket, nyilatkozatokat összegzi, amit az írásbeli kivonatban rögzíteni kell. Ily módon a per eldöntése szempontjából lényeges nyilatkozatok anélkül is

visszaidézhetőek rövid úton, hogy az eljárási cselekményről készült teljes felvételt minden egyes esetben vissza kellene nézni. Ezen túlmenően a felek számára is egyértelművé válhat, hogy a bíróság miben látta a nyilatkozataik lényegét, ami eltérhet attól, ahogy nyilatkozataikat maguk minősítik. Az összefoglalásra pedig az írásbeli jegyzőkönyvezéssel egyezően észrevételeket tehetnek, amivel pontosíthatják annak tartalmát.

Per eldöntése szempontjából lényeges nyilatkozatok lehetnek például a felek releváns tényállításai, jogállításai és bizonyítási indítványai, a keresetkiterjesztés, a keresetváltoztatás, a korábbi kérelmekről és nyilatkozatoktól való lényeges eltérések, illetve valamely nyilatkozat bírói felhívás ellenére való elmulasztása vagy megtagadása.

Az összegzéssel kapcsolatban a jogszabály nem alkalmaz semmilyen formai kötöttséget. Nem szükséges azt határozati formába foglalni, az csupán a jegyzőkönyv, illetve az írásbeli kivonat része. Az eljáró bíró maga döntheti el, hogy egy-egy tisztázott kérdés, vagy tárgykör megvitatását követően külön-külön összegez, vagy az eljárási cselekmény végén egyszerre foglalja össze a lényegi nyilatkozatokat. Ez függhet az eljárási cselekmény hosszától, tartalmától. Az összegzésre a jegyzőkönyv tartalmára vonatkozó szabályok az irányadók.

101. §

Folyamatos felvétel készítése esetén az írásbeli kivonatban rögzíteni kell az összegzés vagy összegzések kezdő időpontját is, annak érdekében, hogy azok a kép- és hangfelvétel visszazérése esetén a kép- és hanganyagban könnyebben megtalálhatóak legyenek (ún. markerezés).

102. §

A javaslat kiegészíti a kirendelt igazságügyi szakértő felmentésére vonatkozó szabályokat és rögzíti, hogy akkor is felmentésre kerül a kirendelt igazságügyi szakértő, ha határidőben, illetve a határidő meghosszabbítása esetén a meghosszabbított határidőben nem terjeszti elő a szakvéleményt és a körülmények alapján nem is várható, hogy a szakvéleményt előterjeszti. A gyakorlati tapasztalatok alapján előfordulnak olyan esetek, amikor a kirendelő számára az ügy körülményeiből nyilvánvalóvá válik, hogy a kirendelt szakértő a határidőben, illetve a már meghosszabbított határidőben sem terjeszti elő a szakvéleményt, aminek következtében az eljárás időtartama akár jelentősen meg is hosszabbodhat. Ezekben az esetekben biztosítani szükséges, hogy a kirendelő új szakértőt rendelhessen ki a szakvélemény beszerzése érdekében, új szakértő kirendelésére pedig csak akkor van mód, ha az eljáró szakértő felmentésre kerül. E felmentési ok esetében – tekintettel arra, hogy az igazságügyi szakértő nem tett eleget az igazságügyi szakértőkről szóló törvényben foglalt eljárási kötelezettségének – a módosítás előírja, hogy a felmentéssel egyidejűleg pénzbírsággal kell sújtani a szakértőt.

103. §

Technikai jellegű módosítás. Tekintettel arra, hogy a módosítások következtében a továbbiakban a folyamatos kép és hangfelvétel készítésével megvalósuló jegyzőkönyvezésre a polgári eljárás

valamennyi szakaszában sor kerülhet, szükséges a másodfokú eljárásban az azt kizáró rendelkezés elhagyása.

104. §

A javaslat azt a célt szolgálja, hogy a kiskorú gyermek szabadon, a körülményektől és a következményektől való félelem nélkül nyilatkozhatson. Ennek érdekében a javaslat nem teszi lehetővé a gyermek meghallgatásáról a jegyzőkönyv képet és hangot egyidejűleg rögzítő folyamatos felvétel útján történő készítését.

105. §

A hazai igazságszolgáltatási rendszert érintő jogalkotás a büntetőeljárás területén már megvalósította az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét szabályozását. Ez a kommunikációs mód az eljárási cselekményen történő egyidejű részvételt úgy teszi lehetővé, hogy széles körben alkalmazott elektronikus eszközök alkalmazásával biztosítja az összeköttetést anélkül, hogy az eljárási cselekmény helyszínén ténylegesen meg kellene jelenni. A gyakorlati tapasztalatok igazolják e kapcsolattartási forma eredményességét és indokolják annak kiterjesztését a polgári eljárásokra. Ezt szolgálja a Pp. Tizedik részének új alcímmel történő kiegészítése, amely lehetővé teszi polgári perekben is az elektronikus hírközlő hálózat útján történő egyszerűsített jelenlétet, elnevezésében igazodva a büntetőeljárás szabályanyagához.

A javaslat szerinti egyszerűsített telekommunikációs jelenlét a Pp. szerinti elektronikus hírközlő hálózat igénybevételenek egyszerűbb módja, amikor a perbeli személy, tanú vagy szakértő meghallgatására nem a bíróság hivatalos helyiségében kerül sor, hanem a meghallgatásra kerülő személy a rendelkezésére álló elektronikus eszközt és programot használhatja a bírósággal való kommunikációra.

Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén a meghallgatás helyszínéül szolgáló helyiségben csak az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét útján meghallgatásra kerülő személy, például a fél lehet jelen, továbbá olyan személy, akinek a jelenlétét törvény egyébként lehetővé, illetve kötelezővé teszi. Ilyen személy lehet például a tolmács, törvényes vagy jogi képviselő vagy támogató. A javaslat arra az esetre is tartalmaz szabályozást, ha a bíróságban kétség merül fel a meghallgatásra kerülő személy eljárási cselekményen való részvételének önkéntességével, vagy vallomásának vagy nyilatkozatának befolyásmentességével kapcsolatban. Ebben az esetben az egyszerűsített telekommunikációs jelenléttel történő meghallgatásra nem kerülhet sor.

106. §

A módosítás célja továbbá a jogharmonizációs záradék kiegészítése az újonnan elfogadott *a határokon átnyúló polgári, kereskedelmi és büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés és az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés digitalizációjáról, valamint az igazságügyi együttműködés területén egyes jogi aktusok módosításáról* szóló 2023. december 13-i (EU) 2023/2844 európai parlamenti és tanácsi rendelettel.

107. §

Szövegcsere pontosítás.

108. §

Szövegpontosító módosítás.

109. §

A módosítás pontosítja az ügyvédi tevékenység folytatására való jogosultság hivatalbóli ellenőrzésének szabályait abban az esetben, ha a szünetelést az új munkaviszony bejelentése szünteti meg. Ilyenkor a megelőző ellenőrzésre nincs lehetőség csak az új munkaviszony bejelentését követően.

110. §

Az Üttv. 126. § (2) bekezdése határozza meg azokat a lehetőségeket, amelyeket a fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi eljárás kezdetétől számított tizenöt napon belül intézkedésként megtehet. Azonban sok esetben olyan – legtöbbször büntető – eljárás képezi a fegyelmi eljárás alapját, amelynek tárgyában az eljárás bíróság, más hatóság hatáskörébe tartozik, és amely a fegyelmi ügy érdemi elbírálását befolyásolja. Szükséges ezért a tanács elnökének intézkedési jogkörét kiegészíteni a fegyelmi eljárás felfüggesztésének kezdeményezésével.

Az Üttv. 126. § (4) bekezdésének a módosítása arról rendelkezik, hogy a fegyelmi eljárás lefolytatására vonatkozó százhusz napos határidőbe a kizárási indítvány elbírálásának időtartama sem számít bele.

111. §

A módosítás alapján a kamarai tag a tagságáról jövőbeli hatállyal is lemondhat.

112. §

Szövegcsere módosítások.

Az Üttv. 56. § (2) bekezdésének és 149. § (5) bekezdésének módosítása fogalmi pontosítást hajt végre.

Az Üttv. 97. § (1) bekezdés módosítása alapján az ügyvédi iroda megszüntetéséhez nem csak nyilatkozni kell a megszüntetés feltételeinek teljesítéséről, hanem igazolni is kell azokat. Egy megszűnő ügyvédi irodánál okiratokkal igazolva követhetőnek kell lennie annak, hogy milyen módon gondoskodott a folyamatban lévő ügyek sorsáról, alkalmazottak munkaviszonyának megszüntetéséről, az őrzési kötelezettség alá eső iratok megőrzéséről, visszakereshetőségéről.

Az Üttv. 150. § (3) bekezdésében foglaltak alapján amennyiben a kamarai tag adószámát véglegesen törölték, a kamarai tagság azt követően szüntethető meg, hogy az állami adó- és vámhatóság, az ügyvéd irodájának fekvése szerint illetékes önkormányzati adóhatóság, továbbá a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv nyilatkozott arról, hogy a kamarai tag adóbevallási és nyugdíjbiztosítási adatszolgáltatási kötelezettségeinek eleget tett, adótartozása, véglegessé vált határozatban megállapított adófizetési kötelezettsége és más, adók módjára behajtandó köztartozása nincs, az ügyvédnél adóhatósági, vámhatósági eljárás nincs folyamatban, és ellenőrzést, végrehajtást az állami adóhatóság, illetve a vámhatóság nem kezdeményez. A (4) bekezdés szerinti nyilatkozat megadásáról a területi kamara megkeresése alapján harminc napon belül kell döntenet, e határidő elmulasztása esetén a területi kamara a kamarai tag tagsági jogviszonyát megszünteti. A gyakorlatban problémát jelent e határidő eredménytelen eltelte, ezért a módosítás a rendelkezésre álló határidőt hatvan napra emeli fel.

113. §

Hatályba léptető rendelkezések.

114. §

Sarkalatossági záradék.

115. §

Európai Unió követelményekre utaló rendelkezés.