



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási Bizottsága

Iromány száma: **T/7959/5.**

Benyújtás dátuma: **2024-04-25 17:10**

Parlex azonosító: **XZ0TF60C0003**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Hende Csaba elnök**

Törvényjavaslat címe: **Az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról**

Önálló iromány száma: **T/7959**

### **Összegző módosító javaslat**

A Törvényalkotási Bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – **az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról** szóló **T/7959. számú törvényjavaslat**hoz az alábbi **összegző módosító javaslatot** terjeszti elő.

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### **1. §**

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 79/F. **[§-a]**§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a 79/F. § a következő (3)-(5) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A vagyonfelosztási javaslatban az előzetes bűnügyi hitelezői igényre a vagyonfelosztás során eső vagyont az adós gazdálkodó szervezet tulajdonába tartozó, zár alá vett vagyonként kell feltüntetni. A vagyonfelosztási javaslat jóváhagyása esetén a vagyont a bűnügyi hitelezői igény érvényesítése során a **[Magyar Állam]**magyar állam képviselőjében eljáró állami adó- és vámhatóság rendelkezésére kell bocsátani. A bíróság a 60. § (1) bekezdésében meghatározott végzésében felhívja

- a) a közhiteles és közérdekből vezetett nyilvántartásokat vezető szerveket, hogy a zár alá vétel tárgyaként a Be. 332. § (4) bekezdése alapján a bűnügyi hitelezői igény helyébe lépő felosztott vagyonra vonatkozóan a zár alá vételt a nyilvántartásba jegyezzék be, valamint
- b) az állami felszámolót, hogy a zár alá vétel tárgyaként a Be. 332. § (4) bekezdése alapján a bűnügyi hitelezői igény helyébe lépő pénzeszközt az állami adó- és vámhatóság számlájára utalja át.

(3) A bíróság a 60. § (1) bekezdésében meghatározott végzésében megállapítja, hogy a zár alá vétel

a bűnügyi hitelezői igény helyébe lépő felosztott vagyona terjed ki.

(4) A bíróság a (2)-(3) bekezdés szerinti végzését hivatalból megküldi a büntetőeljárást lefolytató szervnek.

(5) Az (1)-(4) bekezdésben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell az 50. § (1) bekezdése szerinti közbenső mérleghez készített részleges vagyonfelosztási javaslatra, amennyiben a részleges vagyonfelosztási javaslat az előzetes bűnügyi hitelezői igényre vagyonfelosztást tartalmaz és a bíróság az 50. § (6) bekezdése szerinti végzésével a közbenső mérleget és a részleges vagyonfelosztási javaslatot jóváhagyja.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. § - Cstv. 83/W. § (14) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 2. §

A Cstv. 83/W. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) E törvénynek az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló [...]2024. évi ... törvénnyel módosított 79/F. §-át az e rendelkezés hatálybalépésekor folyamatban lévő felszámolási eljárásokban is alkalmazni kell.”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. § - 1994. évi XXXIV. törvény 91/J. § (5) és (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 3. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 91/J. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A rendőrség a bűnügyi felügyelet, illetve ja távoltartás, a pártfogó felügyelet, valamint a reintegrációs őrizet keretében előírt magatartási szabályok megtartásának ellenőrzése során, a magatartási szabályok megtartásának ellenőrzése, valamint az ezzel összefüggő jogviták tisztázása céljából – a kényszerintézkedés időtartama alatt és annak megszűnésétől számított további 1 évig – kezeli a kényszerintézkedés alá vont személy

- a) azonosításához szükséges fényképlenyomatot,
- b) **[vezeték]vezeték-** és utónevét,
- c) születési nevét,
- d) születési helyét és idejét,
- e) anyja születési családi és utónevét,
- f) telefonszámát,
- g) lakóhelyét, illetve kijelölt tartózkodási helyét, valamint azok GPS koordinátáit,
- h) által beszélt **[nyelvet]nyelvre vonatkozó adatokat,**
- i) által elkövetett bűncselekmény adatait,
- j) vonatkozásában elrendelt kényszerintézkedés időtartamát,

k) vonatkozásában elrendelt magatartási szabályokat, illetve a magatartási szabályok megszegésével összefüggő adatokat.

(6) A bünygyi felügyelet, **[illette ]**a távortartás, a pártfogó felügyelet, valamint a reintegrációs őrizet keretében előírt magatartási szabályok megtartásának ellenőrzése során keletkezett adatállományból a rendőrség a 91/E. § (1)-(5) bekezdése alapján továbbíthat adatokat.”

Módosítópont sorszáma: 4.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **6. § - Bvsztv. 14. § (9) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 6. §

A Bvsztv. 14. §-a a következő (9) és (10) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A bv. szervezet a bv. szerv területére való be- és kilépéskor a **[14. § ](2) [bekezdésében]bekezdésben** meghatározott célból a be- és kilépő személy arcképmása azonosításának támogatására informatikai eszközt alkalmazhat. Emberi közreműködés nélkül végzett személyazonosítás esetén a belépés megtagadásról a személyi állomány tagja dönt.”

Módosítópont sorszáma: 5.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. § (3) bekezdés - Bvsztv. 28/A. § (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Bvsztv. 28/A. §-a a következő (6)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a bv. szerv a kapcsolattartó arcképmás-azonosítását vagy hangazonosítását emberi közreműködés nélkül végzi, és a kapcsolattartásra nem kerülhet sor, mert az azonosságot illetően kétség merül fel vagy egyértelműen megállapítható, hogy az azonosítandó arcképmás vagy hangminta nem azonos a kapcsolattartóéval, **[amire tekintettel a kapcsolattartásra nem kerülhet sor, ]**az erről való döntést a személyi állomány tagja hozza meg.”

Módosítópont sorszáma: 6.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. § - 2013. évi CCXXXV. törvény 60. § (7) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 14. §

Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény 60. § (7) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fizetési titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn abban az esetben sem, ha)

„a) a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) szerinti bejelentési kötelezettségét, **[illette ]**pénzforgalmi

szolgáltató részére történő tájékoztatási kötelezettségét, **[valamint]**illetve csoportszinten meghatározott pénzmosás és terrorizmus-finanszírozás elleni politikához és eljáráshoz kapcsolódó kötelezettségét teljesíti,”

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 15. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

#### 15. §

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 27. alcíme a következő 67/B. §-sal egészül ki:

#### „67/B. §

(1) A pénzügyi szolgáltatói tevékenység - a kiegészítő pénzügyi szolgáltatás kivételével - végzésére csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a rendszerelemek zártságát, és megakadályozza az informatikai rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint észrevétlen módosítását. Az informatikai rendszernek meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártzási követelményeknek is. Ennek érdekében a hitelintézetnek adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítania kell az általános információbiztonsági zártzási követelmények teljesülését.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést külső szakértő (a továbbiakban: tanúsító szervezet) által kiadott, az informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. A tanúsító szervezettel, a tanúsítással és a tanúsítási eljárás - általános forgalmi adó nélkül számított - maximális díjával szemben támasztott követelményeket külön jogszabály határozza meg.

(3) A (2) bekezdés szerinti tanúsító szervezet írásban haladéktalanul tájékoztatja a Felügyeletet, ha a hitelintézet informatikai rendszerével kapcsolatosan olyan tényt állapít meg, amely a hitelintézet folyamatos működését kedvezőtlenül érinti vagy bűncselekmény elkövetésére, jogszabály megsértésére vagy a hitelintézet belső szabályzatának súlyos megsértésére vagy ezek veszélyére utaló körülményeket észlel.

(4) A tanúsító szervezet és alvállalkozója a vizsgált intézmény kezelésében lévő, a tanúsítás lefolytatásához szükséges adatokat - ideértve a személyes adatokat és üzleti titkokat is - a tanúsítással igazolandó követelmények teljesülésének vizsgálata céljából, a tanúsítási eljárás lefolytatásához szükséges mértékben, a tanúsítási eljárás befejezéséig jogosult kezelni, azokat harmadik személy részére nem továbbíthatja.

(5) A tanúsító szervezet és alvállalkozója köteles szabályzatban rögzíteni azon munkaköröket, amelyeket betöltő személyek a tanúsítási eljárás során az üzleti titokhoz hozzáférhetnek, annak tartalmát megismerhetik. Az eljárásban részt vevő munkatársakat a tanúsítási eljárás során tudomásukra jutott üzleti titok tekintetében titoktartási kötelezettség terheli a tanúsító szervezetnél fennálló jogviszonyuk megszűnését követően is.”

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

15. §

A **[hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: ]Hpt.I)]** 161. § (3) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 16. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

16. §

A Hpt. 290. § (1) bekezdése a következő l) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg:)

„l) a tanúsítási eljárás – általános forgalmi adó nélkül számított – maximális díjával szemben támasztott feltételekre”

(vonatkozó részletes szabályokat.)

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **20. § (2) bekezdés - Bv. tv. 150. § (12) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bv. tv. 150. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A (4a) bekezdésben meghatározott eszköz – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a zárkában az ellenőrzéshez és az intézkedéshez szükséges ideig **[tartózkodhat]működtethető.**”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. § - Bv. tv. 172/A. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

21. §

A Bv. tv. a következő 172/A. §-sal egészül ki:

„172/A. §

(3) A kapcsolattartás megszakítása esetén a felvételt a büntetés-végrehajtási szervezet az intézkedés jogszerűsége vizsgálatának a lefolytatásáig, vagy ha az elítélt vagy a kapcsolattartó a jogszerűség vizsgálatáról hozott döntéssel szemben **[panasz]panaszt** jelent be, a panasz **[elbírálásig]elbírálásáig**

kezeli.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. § j) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

25. §

A Bv. tv.

j) 392. § (6) bekezdés c) pontjában a „hogy látogatóját” szövegrész helyébe a „hogy havonta három alkalommal látogatóját” **[szövegrész]szöveg**,  
lép.

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

26. §

Hatályát veszti a Bv. tv.

a) 78. § (2) bekezdésében **[a „társadalmi]**az „a társadalmi kötődés program, illetve ”  
szövegrész,

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 27. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

27. §

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) a következő 11/A. alcímmel egészül ki:

„11/A. Tájékoztatás és bejelentés visszaéléssel érintett ügylet esetén

37/A. §

(1) Ezen alcím rendelkezéseit kell alkalmazni, ha az ügyféltől kapott tájékoztatás alapján a nyomozó hatóság – védelemmel ellátott elektronikus üzenetben – vagy az ügyfél értesíti az ügyfélnek az 1. § (1) bekezdésben meghatározott és a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 2. § 22. pontja szerinti pénzforgalmi szolgáltatóját (e § alkalmazásában a továbbiakban: pénzforgalmi szolgáltató) minden olyan, a Pft. szerinti fizetési műveletről – ide nem értve a kártyaalapú fizetési műveletet –, amely esetében észszerű okból csalás gyanúja merül fel azzal kapcsolatban, hogy a fizetési műveletet az ügyfél nem kívánta jóváhagyni vagy tévedésben levő ügyfél hagyta jóvá (a továbbiakban: visszaéléssel érintett ügylet).

(2) Amennyiben a visszaéléssel érintett ügyletnek a fizető fél szolgáltatója általi teljesítése és az ügyletre vonatkozó (1) bekezdés szerinti értesítés kézhezvétele között kevesebb, mint 24 óra telt el,

akkor az (1) bekezdés alapján értesített pénzforgalmi szolgáltató tájékoztatja a visszaéléssel érintett ügylet kedvezményezettjének pénzforgalmi szolgáltatóját

- a) az értesítés tényéről,
- b) a fizető fél nevééről, számlaszámáról,
- c) a fizetési műveletben megjelölt kedvezményezett nevééről, számlaszámáról,
- d) a fizetési művelet pénzneméről, összegéről és időpontjáról.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott tájékoztatást a visszaéléssel érintett ügyletről kapott (1) bekezdés szerinti értesítés kézhezvételét követő 12 órán belül, védelemmel ellátott elektronikus üzenetben kell teljesíteni.

(4) Ha a visszaéléssel érintett ügylet teljesítésének időpontját követően, a (2) bekezdés d) pontjában szereplő összegre vonatkozóan további fizetési műveletre – ide nem értve a kártyaalapú fizetési műveletet – kerül sor, akkor a visszaéléssel érintett ügylet kedvezményezettjének pénzforgalmi szolgáltatója tájékoztatja a további fizetési művelet kedvezményezettjének pénzforgalmi szolgáltatóját

- a) a (2) bekezdés szerinti tájékoztatás tényéről és a tájékoztatást küldő pénzforgalmi szolgáltató nevééről,
- b) a további fizetési művelet fizető felének nevééről, számlaszámáról,
- c) a további fizetési műveletben megjelölt kedvezményezett nevééről, számlaszámáról,
- d) a további fizetési művelet pénzneméről, összegéről és időpontjáról,
- e) a (6) bekezdés szerinti bejelentés alapján a pénzügyi információs egységtől a 31. § (3) bekezdése szerint kapott értesítés azonosító számáról, annak kézhezvételét követően.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott további fizetési műveletre vonatkozó tájékoztatást a – visszaéléssel érintett ügyletről – kapott, a (2) bekezdés szerinti tájékoztatást követő 12 órán belül, védelemmel ellátott elektronikus üzenetben kell teljesíteni.

(6) A tájékoztatott pénzforgalmi szolgáltató a 30. § megfelelő alkalmazásával bejelentést tesz a pénzügyi információs egységnek a visszaéléssel érintett ügyletről, illetve – amennyiben erre sor került – a felfüggesztésről. A bejelentés a 30. § (2) bekezdés b) és c) pontja tekintetében a (2) bekezdés szerinti tájékoztatás adatait, a további fizetési műveletre vonatkozó adatokat, valamint az ezeket alátámasztó dokumentumokat tartalmazza.

(7) A (4) bekezdés szerinti tájékoztatásban érintett fizetési művelet teljesítését követően, a (4)-(5) bekezdés megfelelő alkalmazásával minden tájékoztatott pénzforgalmi szolgáltató, a tájékoztatásban szereplő összegre vonatkozó, minden további fizetési műveletről tájékoztatja a további fizetési művelettel érintett kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatóját.

(8) A (7) bekezdés alapján tájékoztatott pénzforgalmi szolgáltató a (6) bekezdés megfelelő alkalmazásával bejelentést tesz a pénzügyi információs egységnek, azzal, hogy a bejelentés a 30. § (2) bekezdés b) és c) pontja tekintetében a (4) bekezdés szerinti tájékoztatás adatait, a további fizetési műveletre vonatkozó adatokat, valamint az ezeket alátámasztó dokumentumokat tartalmazza.

(9) A (2), (4) vagy (7) bekezdés alapján tájékoztatott pénzforgalmi szolgáltató a (6) vagy (8) bekezdés szerinti bejelentés esetén a fizetési művelet teljesítését a 34. § rendelkezései szerint felfüggesztheti.”

Módosítópont sorszáma: 15.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 27. § (1)-(3) bekezdés

Módosítás jellege: **elhagyás**

27. §

**[(1) A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. §-a a következő 30a. ponttal egészül ki:**

**(E törvény alkalmazásában)**

**„30a. ügyfél megtévesztésével érintett fizetési művelet: a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) szerinti fizetési művelet – ide nem értve a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel kezdeményezett fizetési műveletet –, amely esetében észszerű okból csalás gyanúja merül fel azzal kapcsolatban, hogy azt az ügyfél szándéka szerint nem kívánt jóváhagyni, függetlenül attól, hogy az ügyfél vonatkozásában a súlyos gondatlanság gyanúja felmerült-e.”**

**(2) A Pmt. 30. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:**

**„(1a) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a szolgáltató vezetője, foglalkoztatottja és segítő családtagja a pénzforgalmi szolgáltató felé az ügyfél vagy a nyomozó hatóság részéről az ügyfél megtévesztésével érintett fizetési műveletre utaló adat, tény, körülmény felmerülésére vonatkozó értesítés esetén köteles a 31. § (1) bekezdésében megjelölt személynek haladéktalanul írásban bejelentést tenni.”**

**(3) A Pmt. a következő 34/A. §-sal egészül ki:**

**„34/A. §**

**(1) A 30. § (1a) bekezdés szerinti értesítés esetén**

- a) a szolgáltató védelemmel ellátott elektronikus üzenetben haladéktalanul tájékoztatja a fizetési művelet kedvezményezettjének pénzforgalmi szolgáltatóját**
  - aa) az értesítés tényéről,**
  - ab) a fizetési művelet kedvezményezettjének nevééről, számlaszámáról,**
  - ac) a fizetési művelet pénzneméről, összegéről és időpontjáról,**
- b) a szolgáltató haladéktalanul bejelentést tesz a pénzügyi információs egységnek az értesítés és a felfüggesztés tényéről és**
  - ba) a felfüggesztés vonatkozásában a szolgáltató és a pénzügyi információs egység a 34. § (3)–(5) bekezdésében foglaltak szerint jár el és**
  - bb) a szolgáltató az a) pont szerinti tájékoztatását kiegészíti a pénzügyi információs egységtől a 31. § (3) bekezdése szerint kapott értesítés azonosító számával.**

**(2) A kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója e §-t alkalmazza azzal, hogy a (1) bekezdésben említett tájékoztatási adatokat figyelembe veszi. A kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója felfüggeszti az ügylet teljesítését, illetve az ügyfél vagyont csökkentő valamennyi ügyletet. A kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója a tájékoztatásban érintett fizetési művelet jóváírási időpontját követő átutalási megbízásokról minden érintett kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója tekintetében az (1) bekezdést alkalmazza és bejelentést tesz a pénzügyi információs egységnek.”]**



Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **27. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

**[(4)]** A Pmt. 54. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szolgáltató esetében az (1) bekezdésben meghatározott tilalom nem vonatkozik a **[34/A]37/A. § [szerinti tájékoztatásra azzal, hogy ebben az esetben](2), (4) vagy (7) bekezdés szerinti tájékoztatásban foglalt információ felfedésére az [(5) bekezdés a) pontja nem alkalmazandó]**érintett két vagy több szolgáltató között.”

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **28. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

#### [28. §

**A Pmt. 30. § (2) bekezdésében az „(1) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(1) és (1a) bekezdésében” szöveg lép.]**

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 29. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

#### 29. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 13. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A harmadfokú eljárásban a Kúria öt hivatásos bíróból álló tanácsban jár el.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 29. §

**A [büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: ]Be.[)] 21. § (5) bekezdés 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

(A törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, a Fővárosi Törvényszék területén a Pesti Központi Kerületi Bíróság jár el a vármegye, illetve a főváros területére kiterjedő illetékességgel)

„6. a gazdasági csalás – kivéve a Btk. 374. § (6) bekezdés a) pontja szerinti gazdasági csalást

–,”

(esetén.)

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **33. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

33. §

A Be. 460. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép[.]:

„(3) A nem ügydöntő végzést a véglegessé válására tekintet nélkül kell teljesíteni, illetve végrehajtani, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik, vagy a nem ügydöntő végzés elleni fellebbezés halasztó hatályát e törvény kimondja.”

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 34. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

34. §

A Be. 655. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a 656. § (2) vagy (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítvány elutasításának nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati indítványt öt hivatásos bíróból álló tanácsban bírálja el.”

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 35. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

35. §

A Be. 668. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kúria a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat elbírálása során öt hivatásos bíróból álló tanácsban jár el. Ha a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat elutasításának nincs helye, azt a Kúria tanácsa – az (1a) bekezdésben meghatározott kivétellel – tanácsülésein bírálja el.”

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **35. § - Be. 868. § (3a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

35. §

A Be. 868. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha az ügy [a [módosító törvény hatálybalépése előtti nap]]2024. július 31. napjáig a bírósághoz érkezett, ezt követően is az a bíróság folytatja le az eljárást, amely a 21. § (5)

**[bekezdésnek a [módosító törvény hatálybalépése előtti nap]]bekezdésének 2024. július 31. napján hatályos szövege szerint rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.”**

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 36. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

36. §

A Be. 13. § (4) bekezdésében a „bíróság három” szövegrész helyébe a „bíróság – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – három” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2024. augusztus 1-jén lép hatályba.

(2) A 15. § és a 17. § 2025. január 17-én lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

Ez a törvény 2024. **[augusztus 1-jén]augusztus 1-jén** lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: **27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **38. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

38. §

**[E törvény 12. §-a]**Az 5. alcím az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározatnak való megfelelést szolgálja.

### **Indokolás**

**1.** Lásd a T/7959/2/1. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

2. Lásd a T/7959/2/2. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

3. Lásd a T/7959/2/3. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

4. Lásd a T/7959/2/4. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

5. Lásd a T/7959/2/5. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

6. 1. A Javaslat célja, hogy az olyan fizetési műveletek esetében, ahol a pénzforgalmi szolgáltató ügyfele vagy a nyomozó hatóság az ügyfél által ténylegesen jóvá nem hagyott, vagy megtévesztés eredményeképpen jóváhagyott fizetési műveletről értesíti a szolgáltatót, lehetővé váljon a fizetési művelettel érintett fizetési számlákon a fizetési műveletek felfüggesztése. Cél, hogy a különböző formákban megvalósuló ügyfél-megtévesztéssel (sms, link küldése, megtévesztő bankszámlaszám küldése, adatok ügyféltől való megszerzése stb.) okozott kár ténylegesen ne tudjon teljesedésbe menni. Ennek lényege, hogy az észlelést követően az ügyfél vagy a nyomozó hatóság értesítésével elindul egy folyamat annak érdekében, hogy felfüggesztésre kerülhessen a jogosulatlanul továbbított pénzügyi összeg, amelyet a büntetőeljárás keretei között már egy gyors hatósági beavatkozás, a fellelt bankszámlapénzek zárolása követné. A folyamat megindítása alapjául szolgáló értesítést az ügyfél formai kötöttség nélkül, míg a nyomozó hatóság kizárólag védelemmel ellátott elektronikus üzenetben teheti meg. Az új alcímben szabályozott folyamat hatálya a szolgáltatói oldalról kiterjed mindazon, a Pmt. 1. § (1) bekezdésében meghatározott szolgáltatókra, akik ezzel egyidejűleg a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 22. pontja alá is tartoznak. Ezzel kapcsolatban rögzíteni kell, hogy a Magyar Nemzeti Bank a Pmt. 1. § (5) bekezdése alapján kívül esik az 1. § (1) bekezdése szerinti körön, így nem tartozik az új alcím hatálya alá sem. A védelemmel ellátott elektronikus üzenet fogalomhasználata tekintetében lényeges, hogy annak tartalmát és formáját általános jelleggel az üzenetváltásban érintett felek határozzák meg. A Pmt. hatályos 31. §-a szerint a pénzügyi információs egység a szolgáltatók által továbbítandó bejelentések esetében határozza meg az üzenet formáját azzal a céllal, hogy a pénzügyi információs egység a bejelentésre kötelezettekéről elektronikusan automatikusan feldolgozható formában kapja meg az adott esetben nagy mennyiségű adatot. Az új alcím szerinti jogintézmény esetében ugyanakkor nincs törvényi szabályozás sem a nyomozó hatóságtól érkező értesítés, sem a pénzforgalmi szolgáltatók közötti tájékoztatás formai követelményeire. A szabályozás kiterjed a pénzforgalmi szolgáltatók tájékoztatásának tartalmára, azonban a formai követelményeket tekintve kizárólag arra irányul, hogy mind a nyomozó hatóság értesítése, mind a pénzforgalmi szolgáltatók közötti tájékoztatás olyan módon valósuljon meg, amely képes – észszerű keretek között – biztosítani a banki adatokhoz, banktitkokhoz való jogosulatlan hozzáférést, egyben alkalmas az értesítés, illetve a tájékoztatás hitelességének megállapítására is. Ez utóbbi követelmény az érintett szervek, illetve hatóságok közötti együttműködést, konszenzust feltételez. A fizetési számlákat érintő megszorított csalási cselekmények miatti eljárás két elemből áll. Egyrészt egy hatósági eljárás, amely a pénzmosás elleni szabályozásban már meglévő bejelentési eljárás (érintett hatóság: NAV Pénzügyi Információs Egysége, továbbiakban: NAV PEI) lesz, támaszkodva a már meglévő eljárási elemekre és gyakorlatra (bejelentés). Ugyanakkor a hatékonyság fokozására egy további eljárási elemmel egészülne ki, mégpedig az érintett pénzforgalmi szolgáltatók felé irányuló tájékoztatással, amelyet a pénzforgalmi szolgáltató az ügyfél bejelentését és a NAV PEI hatóság értesítését követően tesz meg. Ehhez a banktitok és fizetési titok szabályait is ki kell egészíteni. A Pmt. 30. §-a szerinti bejelentéssel szemben lényeges

különbség, hogy az új alcím szerinti eljárás szolgáltató általi megindítása az ügyfél (vagy a nyomozó hatóság) értesítése estén mérlegelés nélkül követelmény. A visszaéléssel érintett ügyletre vonatkozó értesítés esetén a józan ész követelményének megfelelően kizárólag abban az esetben merülhet fel a mérlegelés szükségessége, ha az ügyfél nyilvánvaló tévedésben van a kezdeményezett tranzakciót illetően, mert az pl. szokásos közüzemi díj, legális kedvezményezettje részére indított tranzakció volt. Ezt meghaladó körben ugyanakkor a javasolt a szabályozás nem várja el a Pmt. hatályos 30. §-a szerinti mérlegelést, a pénzmosásra vagy más, a bejelentés alapjául szolgáló tény, adat, körülmény vonatkozásában. Az értesítést követően a sértett pénzforgalmi szolgáltatóját értelemszerűen akkor terheli tájékoztatási kötelezettség, ha a „turpis” tranzakciót a fizető fél szolgáltatója teljesítette, vagyis azt a pénzforgalmi szolgáltató saját maga, az ügyfele rendelkezésének megfelelően nem tudta megakadályozni. Ez utóbbi esetben a tranzakció megakasztásra nem az új alcím rendelkezései alapján kerül sor, ahogy a sértett bankszámlájának esetleges felfüggesztésére is az új alcím rendelkezésein kívül, az általános szabályok alapján kerülhet sor. A tájékoztatott pénzforgalmi szolgáltató szintén tovább-tájékoztatási kötelezettséggel rendelkezik, amennyiben a hozzá beérkezett pénzösszeg vonatkozásában, a beérkezést követően további tranzakcióra, tranzakciókra került sor. A pénzforgalmi csalás megelőzésének folyamatában az érintettek közötti kommunikációs folyamat egészen addig folytatódik, amíg a rendszer nem azonosítja a – végső helyen fellelt – tovább nem utalt összeget. Az így azonosított pénzösszeg felfüggesztésének időtartama legfeljebb 4 naptári nap lehet, amellyel párhuzamosan zajlik az illetékes nyomozó hatóság előtt a büntetőeljárás (illetve annak kezdeményezése). Lényeges körülmény, hogy a felfüggesztésre az új szabályozás nem kötelezettséget, hanem lehetőséget határoz meg a pénzforgalmi szolgáltató mérlegeléséhez kötötten. E szabályozás célja, hogy az adott esetben legális tevékenységgel érintett – ugyanakkor a bűncselekményt elkövető személyek által felhasznált vagy felhasználni kívánt ún. öszvér – számlák esetében, amennyiben rendelkezésre áll a számla feletti jogellenes rendelkezést megakadályozó más megoldás is, a felfüggesztés – amely adott esetben a legális tevékenység ellehetetlenülését is eredményezhetné – ne legyen kötelező. Mindez egyedi kockázatértékelést igényel. Az új szabályozás meghatározza a NAV PEI felé teljesítendő bejelentés kötelezettjét és a bejelentés tartalmi és formai követelményeit is. A bejelentés kötelezettjei a tájékoztatott pénzforgalmi szolgáltatók. A bejelentés a Pmt. 30. §-a szerinti bejelentés, amely hivatkozás egyúttal azt is jelenti, hogy azt a Pmt. 31. §-a szerint a NAV PEI által meghatározott formai, tartalmi követelményeknek megfelelően kell teljesíteni. A bejelentés tartalmi elemeit – tekintettel arra, hogy az új eljárásban nem a pénzforgalmi szolgáltató által észlelt gyanúok, hanem egy pénzforgalmi szolgáltatótól kapott tájékoztatás alapján kerül sor – az új szabályok határozzák meg. A Pmt. 54. §-át érintő módosítás kivételt biztosít a felfedés tilalma alól a két vagy több szolgáltató közötti kommunikáció esetére. A pénzforgalmi szolgáltató és a szolgáltatót értesítő ügyfél viszonylatában a felfedés tilalma alól nem szükséges további felmentést adni. A felfedés tilalma ugyanis a pénzügyi információs egység irányába tett bejelentés vonatkozásában tiltja meg a bejelentésre vonatkozó adatok felfedését, közlését. Ezzel szemben az új alcím szerinti eljárásban a sértett által értesített pénzügyi szolgáltató nem tesz bejelentést a pénzügyi információs egységhez, a kedvezményezett bank tájékoztatására nem bejelentéssel összefüggésben, hanem az új alcím önálló felhatalmazása alapján kerül sor. Ennek megfelelően a pénzforgalmi szolgáltató – a banktitokra vonatkozó szabályok megtartásával, illetve az e titoktartási

kötelezettség által korlátozott keretek között – tájékoztatást adhat az ügyfél részére az új törvényi szabályozás alapján tett intézkedéséről és annak lehetséges törvényi következményeiről. Amennyiben a tájékoztatott bankok esetében felfüggesztésre kerül sor, úgy erre nézve a felfedés tilalma – a fel nem oldott körben – már kiterjed, az ügyfél a minden bizonnyal meginduló büntetőeljárás keretei között, a büntetőeljárás szabályok szerint kaphat tájékoztatást a pénzével kapcsolatos vagyont érintő kényszerintézkedések elrendeléséről, illetve az ezekkel érintett vagyon további sorsáról. A fentiek megvalósításához az alábbi jogszabályok módosítása szükséges:

a Hpt., különös tekintettel a banktitok fogalmának meghatározására,  
az Fsztv. különös tekintettel a fizetési titok fogalmának meghatározására,  
a Pmt., kiegészítve a jóvá nem hagyott fizetési műveletekre vonatkozóan.

E szabályok módosítása egyértelművé teszi, hogy a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény a Pmt. szerinti három – bejelentési, tájékoztatási, illetve csoportszinten meghatározott – kötelezettség akár egymás mellett, akár egymástól elkülönülten történő teljesítése, minden esetben felmentést ad a banktitok, illetve a fizetési titok megtartásának kötelezettsége alól. 2. A Hpt. 162. § (5) bekezdésének hatályos szövege a Be. 262. § (3) bekezdésére hivatkozva szabályozza, hogy a pénzügyi intézmény az ügyészség engedélye nélkül is köteles a sürgős adatszolgáltatás kérést teljesíteni az általa kezelt, banktitoknak minősülő adatokra vonatkozóan. A Be. 262. §-ának módosulásával bővül az a kör, amikor a nyomozó hatóság és a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve, valamint a rendőrség terrorizmust elhárító szerve ügyészségi engedély nélkül is kérhet adatszolgáltatást. Ezeket az eseteket a Be. 262. § (4) és (5) bekezdése tartalmazza. A kibővülő esetkörben is egyértelmű kell, hogy legyen, hogy a pénzügyi intézmény az ilyen, ügyészségi engedély nélküli adatszolgáltatás kérést is köteles teljesíteni, ezért szükséges a Hpt. 162. § (5) bekezdésében a Be.-t érintő hivatkozás kiegészítése.

**7.** Technikai, szövegpontosító módosítás, mely a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

**8.** Technikai, szövegpontosító módosítás.

**9.** Technikai, szövegpontosító módosítás, mely a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

**10.** Lásd a T/7959/2/6. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

**11.** Lásd a T/7959/2/7. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

**12.** Lásd a T/7959/2/8. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

**13.** Lásd a T/7959/2/9. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

**14-17.** Lásd a T/7959/2/10-13. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

**18., 21-22.** Lásd a változtatásokkal fenntartott T/7959/2/14., 17-18., 20. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

**19.** Lásd a T/7959/2/15. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

**20.** Lásd a T/7959/2/16. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

**23.** Lásd a T/7959/2/19. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

**24.** A 2021 előtti eljárási szabályok a Kúria általában három – kivételesen, így az ügy különös bonyolultsága vagy kiemelt társadalmi jelentősége esetén öt – hivatásos bíróból álló tanácsainak

eljárását írták elő azzal, hogy az öt tagú tanács elé utalást a tanács elnöke egy személyben, csak az adott ügyre vonatkozóan rendelhetette el. Ehhez képest a történeti alkotmány időszakában nagy létszámú tanácsok működtek, és más országoknak is az a gyakorlata, hogy a legfelsőbb szinten ítélkező bíróságokon nagy létszámú tanácsok járnak el. Az elmúlt évek jogalkotásának eredményeként kezdetét vette a hagyományos megoldáshoz való visszatérés. Első lépésként a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvénynek (a továbbiakban: Bszi.) – az egyes igazságügyi törvények módosításáról szóló 2020. évi CLXV. törvény 53. § b) pontjával módosított – 45. § (2) bekezdése módosult, amely szerint 2021. január 1-jétől a Kúria önkormányzati tanácsa öt bíró tagból áll. Ezzel egy időben – ugyanazon módosító törvény 39. §-ával megállapított szöveg szerint – a Bszi. 10. § (2) bekezdése feljogosította a Kúria elnökét arra, hogy egy vagy több szakágot érintően, az érintett kollégium véleményét kikérve dönthessen úgy, hogy egyes eljárásokban kizárólag öttagú tanácsok járnak el. A módosítás indokolása szerint a nagyobb létszámú kúriai tanácsok eljárására áttérés ütemezésének és időpontjának meghatározását az Országgyűlés azért bízta a Kúria elnökére, mert a Covid-19 járvány hatásai miatt az ügyérkezési adatok nem voltak alkalmasak arra, hogy az ügyterhelésre vonatkozó hatásvizsgálat alapjául szolgáljanak. Az öttagú tanácsok kötelező – immár az eljárási törvényekben elrendelt – bevezetése eszerint akkor oldható meg, ha a fokozatos bevezetés az elérni kívánt eredményre vezet. A Kúria elnöke az önkormányzati tanács, majd a közigazgatási perrendtartásban 2022. március 1-jén történt törvényi változás nyomán bevezetett öt hivatásos bíróból álló tanácsok működésével kapcsolatban pozitív szakmai–tartalmi tapasztalatokról számolt be, amely alapján már nincs akadálya annak, hogy a Kúria polgári és a büntető ügyszakában is folytatódjon az áttérés az öttagú tanácsban történő ítélkezésre. Az alkotmányossági szempontokra figyelemmel a büntetőeljárást érintő módosítás normatív alapon határozza meg, hogy a Kúria mikor jár el öttagú tanácsban. A módosítás a Kúria büntető ügyszakában folyó ítélkező tevékenységen belül az ügydöntő határozatokkal szemben bejelentett rendes és rendkívüli jogorvoslatok, valamint a törvényesség érdekében bejelentett rendkívüli jogorvoslat esetében vezeti be főszabályként az öt hivatásos bíróból álló tanács eljárását. A Be. szabályozási logikájából következik, hogy a harmadfokú eljárásra utaló rendelkezés alapján a Kúria a Be. Tizenhetedik Részében foglalt valamennyi esetben öttagú tanácsban jár el.

**25.** Technikai, szövegpontosító módosítás.

**26.** Lásd a T/7959/2/21. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.

**27.** Lásd a T/7959/2/22. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolását.