



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/7949.**

Benyújtás dátuma: **2024-03-27 18:46**

Parlex azonosító: **HYIDHYBS0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Honnan volt 1 milliárd forintja a veszteséges Kövess minket 2022 Kft.-nek az ellenzéki politikusokat lejárató kampányra? II."**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

**I.)**

2023. szeptemberében írásbeli választ igénylő kérdést nyújtottam be önhöz „Honnan volt 1 milliárd forintja a veszteséges Kövess minket 2022 Kft.-nek az ellenzéki politikusokat lejárató kampányra?” címmel, miután kiderült, hogy a cég több mint egymilliárd forintot költött az ellenzéki politikusokat háborúpártinak beállító plakátkampányra. A 2021-ben alapított Kövess minket 2022 Kft. ugyanakkor az első évében 121 millió forintos veszteséget termelt, 2022-ben pedig 177 millió mínusz volt az adózott eredmény.

Kérdésekre akkor azt a tájékoztatást adta, hogy a kérdést feljelentésként értékelte és annak kivizsgálása céljából a Nemzeti- Adó és Vámhivatal Bűnügyi Főigazgatóságának küldte meg.

Az rtl.hu oldalon 2024. március 21. napján közölt „Nem árulja el a NAV, nyomoz-e az ellenzékét lejárató plakátok miatt” című cikk arról ír, hogy „a legfőbb ügyész még tavaly szeptemberben továbbította a NAV-nak a feljelentést a Kövess minket 2022. Kft.-vel kapcsolatban, de ott még azt sem mondták meg, hogy egyáltalán megkapták-e azt.”

„Ismét elárasztották a köztereket a CÖF-CÖKA fideszes civil szervezet cégének, a Kövess minket 2022 Kft.-nek plakátjai: azokon ezúttal a „dollárbaloldal”-vonalat viszik tovább, és egy legendás punkbanda képi világát elcsenve járatnak le ellenzéki vezetőket. Egy, a cég elleni feljelentést még tavaly szeptemberben juttatott el a NAV-nak Polt Péter legfőbb ügyész, az adóhatóság most viszont azt sem hajlandó elárulni, hogy elindították-e a nyomozást az ő kérésére.” -tartalmazza a hivatkozott tudósítás.

**II.)**

Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (2) előírja, hogy „a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.”

Az Európai Bizottság Magyarországról kiadott jogállamisági jelentésében a korrupcióellenes intézmények működésével kapcsolatban rendszeresen több hiányosságot, problémát és jogállamban elfogadhatatlan visszásságot fogalmazott meg.

„A magyarországi korrupciós helyzettel, az ilyen cselekmények büntetőjogi felderítésével, a korrupciós ügyekben eljárni köteles hatóságok magatartásával és az ilyen bűncselekmények miatti eljárások eredményességével és a jellemző sajátosságaival kapcsolatban a Bizottság megállapította, hogy a korrupciót üldöző hatóságok felett nincs megfelelő civil kontroll, a gazdasági és politikai elit összefonódása nehezíti a korrupciós ügyek feltárását, amikor az elit kerül korrupciós gyanúba, akkor az illetékes szervek jellemzően nem lépnek. A korrupció elleni küzdelem csak a hivatalnokok és rendőrök megvesztegetésének üldözésében merül ki.

Az EU jogállami jelentése, valamint az OLAF évek óta tett jelzései, jelentései és megállapításai az ön nyilatkozataival szemben régóta minden részletben is egybehangzóak arra, hogy Magyarországon általános és rendszerszintű lett a hivatali korrupció a közbeszerzések, európai uniós- és az állami támogatásokkal megvalósított projektek, a privatizációs ingatlanügyletek és a kiemelt állami nagyberuházások kapcsán, amelyek kivizsgálásában és az elkövetők törvényes felelősségre vonásában a nyomozó szervek és az ügyészség sem következetesen a kötelessége szerint jár el.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szervezet következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytörő határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

### III.)

**Mindezekre figyelemmel kérdezem, hogy:**

**1.)** Az ügyben a feljelentés alapján

- mikor,
- milyen hatóság,
- milyen jogszabályi rendelkezése szerint,
- milyen jogalapra hivatkozva,
- tartalmilag milyen érdemi döntést hozott?

**2.)** A feljelentésként értékelt írásbeli kérdés alapján sor került-e a nyomozás elrendelésére? Ha igen, akkor kivel szemben, milyen bűncselekmény gyanúja miatt?

**3.)** Ha a feljelentést elutasították, akkor annak mi volt a ténybeli, jogdogmatikai alapja, a tartalmi érdemi indoklása és a jogcíme?

**4.)** A vizsgálat milyen eredménnyel zárult, és azzal összefüggésben hány személlyel szemben, milyen jogalapon, konkrétan milyen intézkedéseket tettek? Ha nem intézkedtek senkivel szemben semmit, annak mi a konkrét szakmai, ténybeli, logikai és jogi alapja?

**5.)** A megállapított történeti tényállás ismertetésével részletesen, pontosan és konkrétan szíveskedjen tájékoztatni az ügy állásáról, a meghozott érdemi döntésekről és intézkedésekről, valamint azok jogdogmatikai indokairól.

**6.)** Az ügyben konkrétan és pontosan milyen nyomozási cselekmények, bizonyítási eljárási aktusok, fejlemények, vizsgálatok, elemzések történtek?

**7.)** Sor került-e már gyanúsított kihallgatásra, ha igen, akkor hány személlyel szemben és konkrétan milyen jogi minősítésű bűncselekmények elkövetésének gyanúja miatt?

**8.)** Az ügyben milyen esetleges konkrét szakmai problémák, technikai akadályok, eljárásjogi kérdések akadályozzák az ön által egyszemélyi korlátlan személyi, szervezeti és szakmai utasítási joggal és irányítási teljhatalommal vezetett, nem mellesleg közpénzből működtetett és ennek megfelelően a közvélemény és az állampolgárok részéről jogosan eredményeket elvárt ügyészségi szervezet törvényességi felügyeleti szakmai eljárásának hatékonyabb, gyors, és a jelenlegivel szemben valóban világszínvonalúan eredményes lefolytatását?

**9.)** A nyomozás során vizsgálják-e az egyelőre ismeretlen költségű új kampány finanszírozását? Ha nem, akkor miért nem, ha igen, akkor azzal kapcsolatban milyen érdemi megállapítások tehetők?

Budapest, 2024. március 27.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

