



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/7767.**

Benyújtás dátuma: **2024-03-15 09:28**

Parlex azonosító: **1GIGEQB10001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"A NER-kommunikációnak mindent szabad?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A szabadeuropa.hu oldalon található „A túlárzás csak az egyik trükk – így tarol Balásy Gyula az állami megrendeléseken” című cikkben arról írnak, hogy „a Balásy Gyulához köthető cégcsoport többnyire az óra- és darabszámokkal trükközik.”:

„A birtokukba került dokumentum és a Lounge-csoport működésére rálátó forrásokkal készült beszélgetések alapján annak jártak utána, miként működik a monopolhelyzetbe hozott cégcsoport: játék az óraszámokkal, feleslegesen elszámolt tételek, olcsón dolgoztatott alvállalkozók, túlárzás és a propagandamédia fenntartása, mert a médiavásárlásokról a Karmelitában döntenek.

Miközben néhány tétel valóban a piaci ár többszörösén vagy egyenesen értelmezhetetlen módon szerepel a Balásy-féle árajánlatokban, nem elsősorban ezek magyarázzák a Lounge-csoport kiemelkedő nyereségrátáját. Több forrásuk is azt mondta, hogy a táblázatban szereplő árak és óradíjak (főleg azok, amelyek akár netes kereséssel könnyen ellenőrizhetők) drágák, de nincsenek elszállva: többségük a piaci árak tetejét jelentik. „Nálunk is nagyjából ezek a listaárak, csak mi többnyire adunk tíz–harminc százalékos kedvezményt attól függően, milyen a kapcsolatunk az adott ügyféllel. Itt ezek a kedvezmények hiányoznak” – fogalmazott egy rendezvényszervező cégnél dolgozó forrás.

Leginkább azonban az óraszámokkal és a darabszámokkal trükközhetnek a Lounge-csoportnál – mondta a Szabad Európának több, egymástól független piaci forrás. Azt ugyanis sokkal nehezebb utólag ellenőrizni, hogy egy adott munka elvégzéséhez hány szakember hány munkaórájára volt szükség pontosan.

A szolgáltatások megrendelését nagyon megnehezíti, hogy ilyen részletesen lebontva kell megadni.

„Normál esetben ez úgy megy, hogy megrendelsz egy konferenciarendezést. Mondjuk két teremben, X számú vendéggel, egy szünettel és egy fogadással. Erre kapsz egy árajánlatot, amit vagy elfogadsz, vagy tárgyaltok róla. Itt a New Land vagy a Lounge Design jön a tételes kávéval, ásványvízzel, aperitiffel, vacsorával – majd kikerekítenek belőle egy olyan összeget, ami meghaladja a piaci tarifákat. De persze nem tehetsz semmit, mert nem térhetsz el a táblázattól” – mondta el egy másik forrásuk.

Ő a következő hasonlatot használta a mostani állami rendezvényszervezési és kommunikációs gyakorlatra: „Olyan ez, mintha elvinnéd az autódat, hogy tegyenek rá új nyári gumit. A szervizben megcsinálják, majd kapsz egy számlát, amin a következő tételek állnak: 4 db új gumiabroncs, a szerelő munkadíja, a felhasznált sűrített levegő díja, a műhely használati díja, a kéztörölő papír díja. Majd szerepelne még egy tétel, ami nagyságrendileg a felsoroltak összegével megegyező, »nyárigumi-csere« néven. Vagyis gyakorlatilag kétszer számláznák ki neked ugyanazt a szolgáltatást.”

Ugyanígy például ha egy állami szervezet kommunikációs stratégia kidolgozását rendeli meg, akkor ezt is ki kell fizetni 35.438 forintos óradíjjal, de emellett fizethetik külön a stratégiai igazgató és a stratégiai tervező 31.339, illetve 23.495 forintos óradíját is. Forrásaink szerint a piacon ez sem így működik: már nem számol óradíjban senki, egy kommunikációs stratégiának egy ára van, amibe a szolgáltató minden költségét és természetesen a saját profitját is belefoglalja.

A fotózás- és videószekcióban szereplő tételeket és árakat „olyan valaki állította össze, aki nem ért hozzá, és itt már vannak elszállt összegek” – fogalmazott egy forrásunk.

A táblázat szerint egy portré elkészítése stúdióban 379.098 forint/darab (szabadtéren csupán 319.026), többalakos csoportkép elkészítése stúdióban 450.100 forint/darab (szabadtéren 360.103), amire rájön még a stúdió bérleti díja: ez alapján egy kisebb fotózásra milliókat számlázhat ki a Lounge, miközben piaci alapon meglehetősen száz-kétszáz ezerből forrásaink szerint.

Túlárzott és értelmetlen forrásaink szerint számos marketingköltség is. A közösségimédia-kampányoknál például egy kisebb, ötvenezernél kevesebb Facebook-követővel rendelkező influenszernél 373.636 forint/kampány szerepel, miközben nem derül ki, hogy ez mekkora és milyen kampányt (hány poszt, mennyi ideig, fotók vagy videók stb.) jelent. Forrásunk szerint egy kisebb influenszernél nagyjából százezer forint egy poszt ára, amit sok tényező befolyásol (együttműködés hossza, posztok mennyisége, minősége stb.).”

A jogtalan haszonszerzés céljából szándékosan túlárzva elszámolt árral és költségekkel meghatározott valótlán, felesleges, értéktelen, haszontalan, rossz minőségű, fiktív, vagy felesleges, illetve valójában ténylegesen el sem végzett ügyletek a cikkben leírt formában, módon és összefüggésekkel megvalósított gyakorlat, továbbá a mindezekkel kapcsolatos szándékos és rendszeres jogtalan haszon megszerzésére irányuló csalárd magatartásokkal történő egyértelműen jogellenes visszaélések megvalósítása több, vagyon elleni, gazdasági, a fogyasztók érdekét sértő és hivatali bűncselekmények elkövetésének megalapozott gyanúját is felvetheti.

Aki szándékos, jogellenes és társadalomra veszélyes, vagyis bűnös elkövetési magatartással jogtalan előnyszerzés, vagy hátrányokozás céljából a hivatali kötelességét szándékosan megszegve, jogtalan hasznoszerzés végett színlelt gazdasági tevékenység végzésével vagyoni hátrányt okoz, vagy a közpénznek minősülő vagyonelemekkel kapcsolatos vagyonekezelői szabályok megszegésével járó tevékenységet fejt ki, az bűncselekményt követ el.

Ezek felderítése és szankcionálása érdekében az ügyészség az igazságszolgáltatás független közreműködőjeként, a büntetőeljárás közvád diszkrecionális monopóliumát képviselő szervezetként és a törvényesség legfőbb őréként eljárva a Be. 4. § (1) bekezdése alapján a tudomására jutott közvádra üldözendő bűncselekmény gyanúja esetén hivatalból köteles (lenne!) megindítani a büntetőeljárást.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független közvádoló következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytörő határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti. A törvény 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádoló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Mindezekre figyelemmel kérdezem, hogy:

- 1.) A jogsértések ellen fellépni köteles, a bűnözésre mindig azonnal, proaktívan és természetesen világszínvonalúan reagáló ügyészségen indult-e vizsgálat, felderítő eljárás, vagy nyomozás a leírt cselekménnyel és történésekkel kapcsolatos esetleges törvénytörések kivizsgálása érdekében?
- 2.) Ha indult felderítés, vizsgálat, vagy nyomozás, akkor az ügyben megállapított történeti tényállás ismertetésével részletesen, pontosan és konkrétan szíveskedjen tájékoztatni az ügy állásáról, a meghozott érdemi döntésekről és intézkedésekről, valamint azok indokairól!
- 3.) A cselekménnyel összefüggésben hány személlyel szemben, milyen jogalapon, konkrétan milyen intézkedéseket tettek? Ha nem intézkedtek senkivel szemben semmit, annak mi a konkrét szakmai, ténybeli, logikai és jogi alapja?
- 4.) Az ügyben konkrétan és pontosan milyen nyomozási cselekmények, bizonyítási eljárási aktusok, fejlemények, vizsgálatok, elemzések történtek?
- 5.) Sor került-e már gyanúsított kihallgatásra, ha igen, akkor hány személlyel szemben és

konkrétan milyen jogi minősítésű bűncselekmények elkövetésének gyanúja miatt?

6.) Az ügyben mikorra várható ügyészégi érdemi szakmai döntés?

Budapest, 2024. március 15.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció