



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/7307.**

Benyújtás dátuma: **2024-02-21 11:44**

Parlex azonosító: **1HV8Z9WX0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Lukács László György (Jobbik)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Történt-e bűncselekmény az Állami Számvevőszék ellenzéki pártokat érintő vizsgálata során? "**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Amint az minden bizonnyal Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr előtt is ismert, az elmúlt hetekben a közvélemény jelentős részét foglalkoztatja Magyar Péter a Diákhitelközpont Zrt. egykori vezetőjének kijelentései, ezek közül is kiváltképp azok, amelyek állítják, hogy egyes, vonatkozó feladat és hatáskörrel egyáltalán nem rendelkező személyek miként befolyásolták őt az egyes döntései szakmai-, vagy akár magánéleti meghozatalában.

Az így megismert gyakorlat kellő alappal enged következtetni arra, hogy hasonló módon beavatkoztak más szervek szakmai munkájába is, esetlegesen hivatali visszaélést is megvalósítva utasították azokat, illetve azok vezetőit egyes szakmai feladataik elvégzése során.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Elképzelhetőnek tartja-e, hogy az Állami Számvevőszéket, illetve annak vezetőjét befolyásolták, esetleg utasították illetéktelen személyek akkor, amikor a „Kampánypénzek ellenőrzése a 2022. évi országgyűlési képviselő-választási kampányra fordított pénzeszközök elszámolásának ellenőrzése hat jelölő szervezetnél” c. részjelentést összeállították, illetve kiadmányozták? Történhetett-e bűncselekmény a részjelentésben foglaltak kialakítása során?

A fenti felvetés nem csak Magyar Péter megismert állításain alapszik, hanem sokkal inkább azon, hogy a vonatkozó jogszabályok és szakmai módszertani útmutató alapján nem lett volna lehetőség a részjelentésben foglalt megállapítások és következtetések levonására.

Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 24. § (1) bekezdésének d) pontja az alábbiakat rögzíti: „az ellenőrzések eredményeinek, a megállapításoknak alátámasztottnak, a következtetéseknek okszerűnek és megalapozottnak kell lenniük.”

Ugyanezen jogszabály 23. § (1) bekezdése kimondja, hogy „az Állami Számvevőszék az általa

*végzett ellenőrzések szakmai szabályait, módszereit maga alakítja ki, és a kialakított szabályokat nyilvánosságra hozza.”*

Az Állami Számvevőszék a honlapján közzétette „A számvevőszéki ellenőrzés általános alapelvei” c. viselő módszertani útmutatót, amelyben foglaltakat kötelező jelleggel alkalmaz a vizsgálatai lefolytatása során. Ezen dokumentum 4.2 pontja – többek között – az alábbi tételmondatot tartalmazza: *„A számvevőszéki jelentésben foglalt megállapítások, következtetések, illetve a számvevőszéki vélemény vagy záradék alátámasztására az ellenőrzést végző személynek elegendő és megfelelő bizonyítékot kell szereznie.”*

A Párttörvény 4. § (2) bekezdése ekként rendelkezik: *„A párt részére - az (1) bekezdésben foglalt kivételektől eltekintve - jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vagyoni hozzájárulást nem adhat, a párt jogi személytől, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettől vagyoni hozzájárulást nem fogadhat el.”*

Az Állami Számvevőszéknek a Jobbik általi elfogadás mozzanatát kellett volna kétséget kizáróan bizonyítania ahhoz, hogy bármiféle megállapítást tehessen, nem pedig azt, hogy harmadik személy milyen magatartást tanúsított. Egyedül annak lett volna jelentősége, hogy maga a Jobbik elfogadott-e valamit, ezt azonban a Állami Számvevőszék nem bizonyította, és nem is tudja bizonyítani, hiszen nem történt ilyen.

A fentiek ellenére, az Állami Számvevőszék – jóllehet kellő bizonyítékot és bizonyosságot nem szerzett – mégis súlyos anyagi szankciót írt elő a Párt terhére.

Két lehetőség van tehát, vagy az Állami Számvevőszék nem tud szakmailag eleget tenni a bemutatott szabályozási környezetnek, - amit a magam részéről erősen kétlek –, vagy valamely feladat-, és hatáskörrel nem rendelkező személyek olyan befolyással voltak a szervezetre, amely alapján a nevezett részjelentés kiadványozásra került.

Kérdezem tehát ismételten Tisztelt Legfőbb Ügyész Urat, véleménye szerint történt-e bűncselekmény a vizsgálat lefolytatása, a jelentés kialakítása és kiadványozása során?

Várom érdemi válaszát!

**dr. Lukács László György**

Jobbik-Konzervatívok