



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/7143.**

Benyújtás dátuma: **2024-02-12 20:17**

Parlex azonosító: **L0N4MVKS0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Jó napot kívánok, Legfőbb ügyész Úr! Elios Zrt. ügy nem érdekli?"**

Tisztelt Legfőbb ügyész Úr!

I.)

Az rtl.hu oldalon található „Így csalhatott annak idején Tiborc Izván cége” című cikk arról írt, hogy „az OLAF 2018-as jelentésben az állt, hogy a szervezett bűnözés feltételeit is kimerítheti az a módszer, ahogyan az Elios Zrt. 17 közbeszerzést nyert”:

A tudósítás szerint, „ha teljes erővel világít, akkor 50 ezer óra egy LED fényforrás élettartama. Ilyeneket szerelt fel a korábban Tiborc Izván, a miniszterelnök veje érdekeltségében lévő Elios Zrt., uniós pénzből. A közbeszerzési pályázatokban 100 ezer órás üzemidővel számoltak, pedig a megengedett legkisebb fényerővel is legfeljebb 80 ezer óra az élettartama. Így viszont az Eliosé lett a legkedvezőbb ajánlat – ez áll az Európai Csalásellenes Hivatal, OLAF jelentésében.

A teljes jelentést a 24.hu szerezte meg. Egyebek mellett azt írták, hogy nemcsak a lámpák élettartamát növelték meg papíron, de a közbeszerzésekre beadott ajánlatokat is ugyanazon módszer szerint, ugyanaz a személy készítette, ugyanazon a számítógépen. Sőt, a pályázatok szabályosságát ellenőrző úgynevezett auditor is a saját emberük volt, az Elios közvilágítási igazgatója.

A 24.hu azt írta, hogy az OLAF szerint 17 pályázatnál a feltárt szabálytalanság költségvetési csalás gyanúját veti fel, azt is javasolták, hogy a magyar hatóságok vizsgálják meg, hogy a módszer kimeríti-e a szervezett bűnözés fogalmát.

A szolnoki önkormányzat 2017. október 12-én kapta meg a rá vonatkozó jelentést az EU Csalás Elleni Hivatalától. Október végéig válaszolhattak volna a felvetésekre, de ezt nem tették meg. Az Elios egyébként az első közvilágítási közbeszerzést Hódmezővásárhelyen nyerte el.

Ez összesen 13 milliárd forintjába került a magyar adófizetőknek, miután az OLAF-jelentés nyomán az EU-s támogatás nem érkezett meg Magyarországra. Az Eliost így hazai forrásból fizethették ki.”

Az ügyben a magyar rendőrség is nyomozott, és a világszínvonalú ügyészségi törvényességi felügyelettel lefolytatott természetesen objektív, pártatlan és mindenben törvényesen megalapozott eljárás eredményeként (ezeket ne szó szerint értse!) megállapították, hogy nincs olyan adat, ami bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúját igazolná.

II.)

Aki szándékos, jogellenes és társadalomra veszélyes, vagyis bűnös elkövetési magatartással jogtalan előnyszerzés, vagy hátrányokozás céljából a hivatali kötelességét szándékosan megszegve, jogtalan hasznoszerzés végett színlelt gazdasági tevékenység végzésével vagyoni hátrányt okoz, vagy a közpénznek minősülő vagyonelemekkel kapcsolatos vagyonekezelői szabályok megszegésével járó tevékenységet fejt ki, az bűncselekményt követ el.

Ugyanígy bűncselekmény a közbeszerzési, vagy koncessziós eljárásban a versenyt korlátozó megállapodással történő ügylet és megállapodás, illetve a bennfentes információk jogellenes felhasználásával kötött megbízás, ajánlattételi eljárás és pénzügyi ügylet is.

Ezek felderítése és szankcionálása érdekében az ügyészség az igazságszolgáltatás független közreműködőjeként, a büntetőeljárás közvád diszkrecionális monopóliumát képviselő szervezetként és a törvényesség legfőbb őreként eljárva a Be. 4. § (1) bekezdése alapján a tudomására jutott közvádra üldözendő bűncselekmény gyanúja esetén hivatalból köteles megindítani a büntetőeljárást.

Mindezek alapján az ügyben konkrétan felvetődhet a Btk. 376. §-ában írt hűtlen kezelés büntette, a 305. §-ban szabályozott hivatali visszaélés, a 410. §-ban írt bennfentes kereskedelem büntette, a 290. §-ban rögzített vesztegetés büntette, a Btk. 374. §-ban rögzített gazdasági csalás büntett és a Btk. 420. §-ban rögzített elkövetési magatartású bűncselekmény megalapozott gyanújának megállapíthatósága is.

III.)

a.) A Be. 4. § (1) bekezdése szerint az ügyészség és a nyomozó hatóság a tudomására jutott közvádra üldözendő bűncselekmény miatt hivatalból megindítja a büntetőeljárást. Ezek alapján a büntetőeljárás lefolytatása nem mérlegelést tűrő szubjektív döntés lehetősége, hanem explicit kógens törvényi kötelezettség.

b.) Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (2) előírja, hogy a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.

c.) Az ügyészség működéséről szóló törvény szerint az ügyészség az igazságszolgáltatás független

közreműködőjeként köteles részrehajlás nélkül, objektíven eljárva következetesen érvényesíteni az állam büntetőigényét, továbbá a közérdek védelme érdekében aktívan és tevékenyen közreműködni annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén köteles hivatalból fellépni a törvényesség érdekében.

d.) A Belügyminisztérium, az Állami Számvevőszék, a Kúria, a Legfőbb Ügyészség, az Országos Bírósági Hivatal, a Közbeszerzési Hatóság, a Magyar Nemzeti Bank és a Gazdasági Versenyhivatal pár évvel ezelőtt **közös nyilatkozatot adott ki arról, hogy mennyire elkötelezettek a korrupció elleni fellépésben.**

A közlemény szövege szerint vallják, hogy „az integritás, az etikus magatartás és működés a jól irányított állam egyik sarokkövét jelenti, mely elősegíti az államba vetett bizalom fenntartását a korrupció és az uniós támogatásokkal kapcsolatos visszaélések megelőzését.”

e.) Ezzel szemben az **Európai Bizottság Magyarországról kiadott jogállamisági jelentésében** az igazságszolgáltatási szervek és intézmények működésével kapcsolatban rendszeresen több hiányosságot, problémát és jogállamban elfogadhatatlan visszasságot fogalmazott meg.

A magyarországi korrupciós helyzettel, az ilyen cselekmények büntetőjogi felderítésével, a korrupciós ügyekben eljárni köteles hatóságok magatartásával és az ilyen bűncselekmények miatti eljárások eredményességével és a jellemző sajátosságaival kapcsolatban a Bizottság megállapította, hogy „a korrupciót üldöző hatóságok felett nincs megfelelő civil kontroll, a gazdasági és politikai elit összefonódása nehezíti a korrupciós ügyek feltárását, amikor az elit kerül korrupciós gyanúba, akkor az illetékes szervek jellemzően nem lépnek. A korrupció elleni küzdelem csak a hivatalnokok és rendőrök megvesztegetésének üldözésében merül ki.”

Az EU jogállami jelentése, valamint az OLAF évek óta tett jelzései, jelentései és megállapításai az ön nyilatkozataival szemben régóta minden részletben is egybehangzóak arra, hogy Magyarországon általános és rendszerszintű lett a hivatali korrupció a közbeszerzések, európai uniós és az állami támogatásokkal megvalósított projektek, a privatizációs ingatlanügyletek és a kiemelt állami nagyberuházások kapcsán, amelyek kivizsgálásában és az elkövetők törvényes felelősségre vonásában a nyomozó szervek és az ügyészség sem következetesen a kötelessége szerint jár el.

f.) Az **Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint** Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselő következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

g.) Az **ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján** az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

h.) A **büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét** és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytörő határozatát hivatalból eljárva

megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádoló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

IV.)

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

1.) Az ügyészség a törvényi kötelessége szerint a hivatkozott törvényi rendelkezés alapján ex offició eljárva vizsgálta-e az említett jogügylet vonatkozásában esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénysértésekkel kapcsolatos büntetőjogi felelősséget?

2.) Az előbb hivatkozott rendelkezések alapján a törvényi kötelessége szerint elvégezte-e az ügyészség a nyomozó hatóság érdemi döntése törvényességének, szakszerűségének és megalapozottságának, valamint a lefolytatott eljárás jogszerűségének felülvizsgálatát, illetve ellenőrzését?

3.) Ha igen, akkor az ügyészségtől a már említettek szerint mindig szakmailag világszínvonalú (ezt se szó szerint értse!) és minden eljárásjogi problémát áthidalva villámgyorsan elvégzett vizsgálat milyen részletes, érdemi ténymegállapításokat tett és milyen konkrét eredménnyel járt?

4.) Ha nem, akkor ezt a döntést – különösen az OLAF jelzésében konkrétan és tényszerűen leírt adatokra is figyelemmel - milyen konkrét szakmai okokra, jogalapra és körülményekre alapozták?

5.) Ön az ügyészség tevékenységéről készített éves beszámolóiban és más hivatalos közléseiben is rendszeresen hivatkozik arra, hogy az OLAF vizsgálatának megállapításai és jelzései alapján kivétel nélkül minden esetben nyomozás keretében vizsgálják az esetlegesen megállapítható bűncselekmények gyanúját. Mindezek alapján az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel igazoltan mi az ön érdemi szakmai álláspontja?

6.) A hangzatos, de tartalmatlan és csak frázisokat ismételtető korrupcióellenes hatékony és eredményes ügyészségi fellépésről szóló üres deklarációi helyett végre kíván-e a gyakorlatban konkrétan intézkedni a korrupciógyanús ügyekben, vagy továbbra is asszisztál az informális politikai érdekek érvényesítéséhez és az ehhez hasonló jogellenes, erkölcstelen és jogállamban egyértelműen elfogadhatatlan ügyek és cselekmények szándékos elleplezéséhez?

7.) Milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a hasonló szándékosan jogellenes trükközések és visszaélések megszüntetése, továbbá a jogállamban megengedhetetlen és felháborító, valamint a törvény előtti egyenlőség alapelvét is súlyosan sértő cselekmények jövőbeli megakadályozása érdekében?

Budapest, 2024. február 12.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció