



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/7041.**

Benyújtás dátuma: **2024-02-05 09:50**

Parlex azonosító: **MJV13MOD0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Varju László (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Indít-e vizsgálatot a magántőkealapba vándorolt 32 milliárd forint közpénz ügyében?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A Telex internetes hírportálon 2024. január 31. napján közölt „Magántőkealapba vándorolt 32 milliárdnyi közpénz, amit a magyar vállalkozások támogatására kellett volna költeni” című írásban kifejtettek szerint a magyar vállalatok támogatására jöttek létre, de magántőkealapban, gyakorlatilag a süllyesztőben végezték azok a városi tőkealapok, amelyeket az állam 2019-ben és 2020-ban alapított, írja a 24.hu.

Az MFB Csoporthoz tartozó MFB Invest Befektetési és Vagyonkezelő Zrt. hat megyeszékhelyen indította el az egyik típusú támogatásalapot, ezek nagyjából 3-10 milliárd forintos keretösszeggel dolgoztak, és létrejött a Vidékfejlesztési Tőkealap is az agrárvállalkozások megsegítésére.

Az állami forrású városi alapok összesen 29 milliárd forint keretösszeggel indultak, és arról is volt szó, hogy további városokra kiterjesztik őket. Ez azonban nem történt meg, sőt, a már létrejött alapok sem támogatták számottevően a vállalkozásokat. A projektet 12 évre tervezték, de három év után csendesesen leállították.

A Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter által felügyelt MFB Csoport tőkealapja, a GloCap I. Gazdaságfejlesztési Magántőkealap úgy jött létre, hogy a hat városi tőkealapot és a Vidékfejlesztési Tőkealapot összevonták. Ez akkor derült ki, amikor az egykori zánkai MÁV-üdülő két magántőkealap érdekeltségébe került, ezek egyike az MFB-s alap.

Amikor a 24. hu érdeklődött, hogy az összevonásra miért volt szükség, azt a választ kapták, hogy a kérdéseik „nem közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat megismerésére irányulnak”. Azt

viszont elárulták, hogy a magántőkealapba 32 milliárd forint közpénzt helyeztek el, és a tőkealap által kibocsátott befektetési jegyek, ideiglenes befektetési jegyek kizárólagos tulajdonosa az MFB Invest Zrt.

A 32 milliárd forintot nem egy másik állami társaság, hanem a Global Capital Kockázati Tőkealapkezelő Zrt. magánvállalat fogja kezelni, amelynek vezetői rendre kormányközeli és fideszes kapcsolati hálózathoz tartozó emberek. Az sem nyilvános, hogy ők milyen szempontok alapján fogják meghatározni a 32 milliárdnyi közpénz sorsát.

Közben a kihirdetett hat városból négyben – Kaposváron, Veszprémben, Nyíregyházán és Pécsen – egyetlen vállalkozást sem támogattak a beszántott városi tőkealapok. Ez szintén a 24.hu közérdekű adatigényléséből derült ki, ahogy az is, hogy csupán Debrecenben és Székesfehérváron osztottak ki támogatást, összesen 1,62 milliárd forint értékben.

Mindezek alapján az eddig közölt adatok és tényekre figyelemmel az ügylettel kapcsolatban konkrétan fennáll annak a gyanúja, hogy a deklaráltan a közcélok, a társadalmi érdekeket szolgáló közjó hatékonyabb és eredményesebb biztosítása érdekében létrehozott tőkealapok közbeiktatásával és jogellenes módon történt felhasználásával valójában előre lépésszerűen eltervezett folyamatban szándékosan és a jogtalan haszonszerzés célzatával megvalósítva a közpénzek jogtalan felhasználása történt, amely több bűncselekmény, így többek között a Btk. 376. §-ában írt hűtlen kezelés büntette, a 305. §-ban szabályozott hivatali visszaélés büntette, és a 373. §-ban rögzített csalás büntette elkövetésének megalapozott gyanúját is felvetheti.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselő következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

Az ön által végtelenített mantrázással büszkén hangoztatott értékelése szerint az ügyészség az igazságszolgáltatás pártatlan szereplőjeként és az Alaptörvényben írtak szerint köztisztviselőként, mint az igazságszolgáltatás független közreműködője minden ügyben mindig törvényesen, szakszerűen, megalapozottan és minden évben legalább 97%-osan tévedhetetlen váderedményességgel jár el és mindig példászerű gyorsasággal, pártatlan és példátlan hatékonysággal és az érdemi döntések meghozatala során mindig az időszerűség kiemelt szem előtt tartásával intézkedve a lehető leghamarabban meghozza a szükséges érdemi szakmai döntéseit.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

- 1.) Tényleg nem szűrja a szemét legfőbb ügyészként sem a nyilvánvalónak látszó módon történt jogellenesség és egy bűncselekmény gátlástalan elkövetése?
- 2.) Nem gondolja, hogy egyrészt az ügyészi esküje, másrészt a törvény explicit rendelkezése (Be. 4. § (1) bekezdés) alapján is kötelessége lenne a tudomására jutott bűncselekmény miatt hivatalból eljárva megindítani a büntető eljárást?
- 3.) Az ügyészség vizsgálja-e az említett jogügyletek vonatkozásában esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénysértésekkel kapcsolatos büntetőjogi felelősséget?
- 4.) Ha igen, akkor a vizsgálat pontosan hol tart, eddig mit tárt fel és a lefolytatott nyomozás pontosan milyen részletes, érdemi ténymegállapításokat tett és milyen konkrét eredménnyel járt?
- 5.) Sor került-e már az ügyben gyanúsítottak kihallgatására? Ha igen, akkor pontosan milyen történeti tényállás alapján, konkrétan milyen jogi minősítésű bűncselekmény személyre szóló megalapozott gyanúja miatt, pontosan hány személlyel szemben és mikor került sor a gyanúsításra?
- 6.) Ha nem, akkor a cikkekben írt tényekre figyelemmel és azokkal szemben ezt a döntést milyen konkrét szakmai okokra, jogalapra és körülményekre alapozták?
- 7.) Az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel igazoltan mi az ön érdemi szakmai álláspontja?
- 8.) Ha az ügyben van folyamatban nyomozás, akkor abban mikorra várható érdemi ügyészségi szakmai döntés?
- 9.) Az igazságszolgáltatás független, pártatlan és önálló szakmai közreműködőjeként és Magyarországon a jogrend, a törvényesség és az igazságosság legfőbb őreként és annak védelmében mindenkor eljárni köteles ügyészség teljhatalmú egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a hasonló szándékos visszaélések megszüntetése, és jövőbeli megakadályozása érdekében?

Budapest, 2024. február 5.

Tisztelettel:

Varju László

Demokratikus Koalíció