



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/6931.**

Benyújtás dátuma: **2024-01-25 06:07**

Parlex azonosító: **IVPIEDWX0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Nagy István, agrárminiszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Erdő vagy nem erdő a kivágásra ítélt szegedi erdő?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

A telex.hu oldalon található „Erdő vagy nem erdő a szegedi erdő? (Erdő.),” című cikkben arról értekeznek, hogy gaz vagy fás rész-e a Szeged határában kiirtás előtt álló terület:

„Gazzal benőtt terület” – jellemezte Gulyás Gergely az év első kormányinfóján azt a hathektáros erdőt, vagy legalább erdősávot, amit a Szent Gellért Fórum, a Szeged-Csanádi Püspökség egyházi sportközpontjának további terjeszkedése érdekében a kormány támogatásával nagyrészt ki akarnak irtani. Ám az állami ingatlanok nyilvántartása alapján erdő áll azon a helyen, és akár oda is lehet menni, megnézni, hogy mi van ott.

A kormány decemberben az ukrajnai harcokra hivatkozva írta felül a szegedi önkormányzat helyi rendeletét, amivel az erdőt meg akarta védeni a város. Hogy jön kapcsolatba a fakivágással az ukrajnai háborús helyzet? – kérdezte a Telex a kormányinfón.

A Telexen már többször is írtunk arról, mi áll mindennek a háttérben: a kormány tavaly ajándékba adta az állami tulajdonú erdő területét a Szeged-Csanádi Egyházmegyének, hogy a Szent Gellért Fórumnak nevezett egyházi sportcentrum mellett iskolát, avagy sportiskolát – más hírek szerint még több focipályát – építsen. Emiatt a szegedi önkormányzat azért tiltakozik, mert az erdő megköti a szálló port, ami Szegeden igen nagy mennyiségű, és egészségtelenné teszi a levegőt, továbbá a természet jó hatással van a városi klímára, hűti a környezetet. Az önkormányzat szerint az iskolát a közelben fel lehetne építeni egy másik területen, ahol nem kell fákat irtani.

Arról már több újságcikkben is beszámoltunk, és a képeken is látható, hogy túlnyomórészt lombos fákból áll ez az erdő. A 6 hektáros területen 40-70 éves fák vannak, és eddig hivatalosan az „erdő” művelési ágba tartozott, tehát a mezőgazdasági művelési ágot tartalmazó hivatalos és törvényes

magyar állami ingatlan-nyilvántartás szerint ez egy erdő. Három héttel ezelőtt készítettem ott képeket, hogy legyen az erdőről néhány felvétel, mielőtt kiirtják a fákat.

Mivel erdészeti szakközépiskolába jártam, meg tudom állapítani, mi erdő, és mi nem az. A természetesen, önmagától növekedő erdő nem olyan, mint egy ember gondozta városi park vagy liget. Az erdőben a természetes megújulás a jellemző, tehát a fák utódokat hoznak létre a sarjaikból vagy a magjaik elhullatásával, ezért az erdőben kisebb-nagyobb facsemeték is vannak a nagyobb fák alatt. A természetben növekedő facsemeték nem sorokba rendezve állnak, mert a természetnek nem feladata az, hogy az emberek mértani ízlése szerint újítsa meg önmagát. A facsemete azonban nem „gaz”. Ez tehát nem gazzal benőtt terület, hanem valódi erdő.”

Kérdezem Önt:

Erdő vagy nem erdő a kivágásra ítélt szegedi erdő?

Budapest, 2024. január 25.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció