



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/6895.**

Benyújtás dátuma: **2024-01-22 11:14**

Parlex azonosító: **2SR4COS00001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Szabó Rebeka (Párbeszéd)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Nagy István, agrárminiszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Hogyan kívánják megóvni a Rákos-patak ökológiai egyensúlyát?"**

Tisztelt Miniszter úr!

Az illetékes Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Hatóságának közlése szerint „menet közben” a hatszorosára, napi 490-ről 2897 m<sup>3</sup>-re nőtt a jelentős közfelháborodást kiváltó Bosnyák téri óriás-beruházás jövőbeni termálvíz-igénye. Környezeti szempontból rendkívül problematikus, hogy a NER-közeli beruházó tervei szerint az 1200 méter mély kútból kinyert termálvizet használat után felszíni vízbe, a Rákos-patak medrébe kívánják engedni. Köztudomású, hogy ökológiai szempontból a geotermikus energia csak akkor számít megújuló energiaforrásnak, ha a hőenergia kinyerése után a termálvizet visszasajtolják a vízáadó rétegbe, és a magasabb sótartalmú, magas hőmérsékletű termálvíz pont az olyan kisvízfolyásokban okozhat komoly problémát, mint a Rákos-patak.

Kérem, hogy válaszoljon az alábbi kérdéseimre.

Álláspontja szerint mennyiben tekinthető szakszerűnek és megalapozottnak az a hatásvizsgálati és engedélyezési eljárás, amelyben hatszoros eltérés van az engedély kiadásakor vizsgált és a végleges környezeti terhelés között?

Mi indokolja, hogy ebben az esetben az engedélyező hatóság eltekintett a szabályozásban is fő szabályként rögzített kötelező visszasajtolástól?

Amennyiben valóban nem indokolt a visszasajtolás, miért nem írtak elő olyan közbenső hűtési, illetve természetes tisztítási megoldást a beruházási területen belül (állandó jellegű tavas vizes élőhely, többcélú víztározó létrehozását), amely fő szabályként szintén szerepel a vonatkozó

törvényben?

Mi indokolja, hogy olyan magasan szabták meg a természetes víztestbe visszavezetett termálvíz hőhatásának maximális határértékét, amit még a Paksi Atomerőmű esetében is csak a létesítménynek az ország energiaellátásban betöltött szerepe miatt engedélyeznek?

Pakson a Duna túlmelegedését a nyári időszakokban az atomerőmű rendszeres leállításával akadályozzák meg, - számolnak ilyen biztonsági mechanizmussal a tervezett zuglói beruházásnál?

Hogyan fogják monitorozni a termálvíz-bevezetés Rákos-patakra gyakorolt környezeti hatásait (ásványianyag-koncentráció, hőmérséklet, kémiai és biológiai tisztaság, állat- és növényfajok stb.), és ennek költségei kire hárulnak?

Hogyan tervezik megakadályozni a főváros fontos zöldfolyosóját képező, eddig fokozatosan rehabilitálódó patakmederben azon invazív fajok megjelenését és elterjedését, amelyek számára épp a termálvíz miatt megváltozó környezeti feltételek biztosítanak majd élet- és szaporodási lehetőséget?

Milyen közérdek indokolja mindezen környezeti kockázatok vállalását, hogyan történt a beruházási és a környezeti szempontok mérlegelése, hogyan biztosították ezen mérlegelés transzparenciáját, illetve a helyben lakók számára az Aarhusi Egyezményben biztosított információhoz jutási és véleményezési jog érvényesülését?

Várom válaszát!