



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/6618.**

Benyújtás dátuma: **2023-12-21 10:54**

Parlex azonosító: **VUWDLCTH0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Arató Gergely (DK)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Miért nem sikerült három év alatt eredményre jutni a szigetszentmiklósi olajszennyezés felelősének ügyében?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Az elmúlt évtizedek legsúlyosabb olajszennyezése történt 2020 decemberében, amikor is több ezer liter fáradt olajat öntöttek ki, amely aztán Szigetszentmiklósnál, egy Natura 2000 besorolású területen a Ráckevei-Duna ágba folyt be és ott 1800 m<sup>2</sup> úszólápot pusztított el. A kár elhárítása során 6700 liter olajjal szennyezett vizet és 200 tonna olajjal szennyezett talajt kellett eltávolítani, a védekezés 100 millió forintnál is többbe került.

Az eset a következmény nélküliség eklatáns példája. A rendőrség nyomozni kezdett, fél év alatt sikerült is eljutniuk egy tőköli férfihez, akinek gyanúsítását a szakértői vélemény is alátámasztotta és akinek házat és munkahelyét átkutatva a szennyezéssel kapcsolatba hozható eszközökre bukkantak. A férfit gyanúsítottként kihallgatták, de vallomást nem tett és a poligráfós vizsgálatot sem vállalta. Azóta az ügyben se kép, se hang. Most azonban a sajtó érdeklődése nyomán kiderült, hogy az ügyészség a gyanúsítottal szemben két hónapja megszüntette az eljárást, mert úgy ítélte meg, hogy "a rendelkezésre álló bizonyítási eszközök alapján nem volt megállapítható, hogy a bűncselekményt ő követte volna el".

Vagyis a nyomozás fél év alatt talált egy, a százmilliók károkozással alaposan gyanúsítható személyt, aki azonban megtagadta a vallomást, további két és fél év alatt viszont sem új gyanúsítottat nem találtak, sem pedig annyit nem haladtak, hogy az eredeti gyanúsítottal szembeni eljárást meg ne kellett volna szüntetni.

Kérdezem ezek után legfőbb ügyész urat:

1. Miért volt szükség három évre a teljes eredménytelenséghez?
2. Mikor találják meg a felelőst?
3. Hogyan nyugtatná meg a környezet épsége iránt aggódókat, hogy a gyanúsítottal szembeni eljárást nem a gazdasági vagy közélet valamely befolyásos szereplőjéhez kötődése okán szüntették meg, magyarul, hogy nem az eset immár szokásossá vált eltussolásáról van szó?
4. A három éven át húzódó, merőben eredménytelen eljárás milyen visszatartó erőt jelent arra nézve, hogy mások ne ilyen módon próbáljanak megszabadulni a fölgyülemlett és a környezetre súlyos veszélyt jelentő fáradt olajtól, ha egyszer következményekkel szemmel láthatóan nem kell számolniuk?

Budapest, 2023. december 21.

Tisztelettel:

Arató Gergely  
Demokratikus Koalíció