



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/6073.**

Benyújtás dátuma: **2023-11-14 22:03**

Parlex azonosító: **CDBPPUXN0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Dr. Navracsics Tibor, területfejlesztési miniszter**

Törvényjavaslat címe: **Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosításáról**

A Kormány nevében benyújtom az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot.

2023. évi törvény

az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosításáról

1. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

1. §

Hatályát veszti az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (2) bekezdésében a „vagy közbeszerzéssel” szövegrész.

2. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosítása

2. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. §-a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az ajánlatkérő az e § szerinti kötelezettségeinek teljesítéséhez kért nyilatkozatokban vagy egyéb dokumentumokban foglalt, egyes személyek összeférhetlenségének vizsgálata szempontjából releváns, e személyek vagy hozzátartozóik gazdasági és személyi viszonyaira vonatkozó adatok kezelésére a 46. § (2) bekezdése szerinti iratmegőrzési kötelezettség lejártáig jogosult.”

3. §

A Kbt. 37. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés h) és i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést, ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról szóló ajánlatkérői döntést vagy a szerződés megkötésének megtagadására vonatkozó ajánlattevői döntés kézhezvételét követő húsz napon belül köteles megküldeni közzétételre. A Második Rész szerint lefolytatott, valamint a 3. melléklet szerinti szolgáltatások esetén az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárásban és az uniós értékhatárt elérő értékű koncessziós beszerzési eljárásban, részekre történő ajánlattétel esetén az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az egyes részekre vonatkozóan külön is közzéteheti. Az ajánlatkérő részekre történő ajánlattétel esetén a Második Rész szerint lefolytatott, valamint a 3. melléklet szerinti szolgáltatások esetén az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárásokban és az uniós értékhatárt elérő értékű koncessziós beszerzési eljárásban a teljes eljárásra vagy több részre vonatkozóan akkor tehet közzé egyetlen tájékoztatót, ha az e bekezdés szerinti közzétételre megküldés határidejét a tájékoztatóban érintett mindegyik rész tekintetében betartja. A közbeszerzési eljárás e hirdetmény – az egyes részek tekintetében az adott részre vonatkozó hirdetmény – közzétételével zárul le.”

4. §

A Kbt. 43. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

[Az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni]

„f) a szerződés megszüntetésének, felbontásának vagy érvénytelensége megállapításának tényét, a 135. § (12) bekezdés alkalmazásával megkötött szerződés hatályba nem lépése esetén ennek tényét, azon időpontot követő harminc napon belül, amikor a szerződés megszünt, felbontották, érvénytelenségét megállapították, illetve hatályba lépése megghiúsult.”

5. §

A Kbt. 55. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.”

6. §

A Kbt. 70. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) Ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésben foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a százötven napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.”

7. §

A Kbt. 77. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton kívüli értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében, valamint – az átalánydíjas szerződések kivételével – az önállóan nem értékelt, de az ajánlattevő ajánlatában foglalt, az ajánlatkérő által a szerződés alapján fizetendő ellenszolgáltatást rögzítő egységár vagy költség tekintetében, jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.”

8. §

A Kbt. 79. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának lezárásaként az e törvény

felhatalmazása alapján megalkotott jogszabályban meghatározott adattartalom szerint írásbeli összegezt köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Ha az ajánlatkérő az eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt – az egyes részekben az ajánlatok bírálatának lezárásaként – részenként is elkészítheti. Az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegeztnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.”

9. §

A Kbt. 111. § h) pontja a következő rendelkezéssel egészül ki:

(E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő)

„h) szárazföldi, vízi vagy légi személyszállításához kapcsolódó menetjegyek és bérletek beszerzésére;”

10. §

A Kbt. 114. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:

„(15) Az ajánlatkérő – a 3. melléklet szerinti szolgáltatások uniós értékhatárt elérő értékű beszerzése kivételével – az ajánlatok bírálatának lezárásaként az ajánlatok elbírálásáról egy összegezt készít abban az esetben is, ha az eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt.”

11. §

A Kbt. 145. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A Közbeszerzési Döntőbizottság döntéseiben az Ákr. 81. § (1) bekezdésének alkalmazása során feltünteteti – az EKR-en kívül megvalósított beszerzések kivételével – a jogorvoslással érintett közbeszerzési eljárás EKR azonosítóját.”

12. §

A Kbt. 149. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.”

13. §

(1) A Kbt. 150. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat fizet. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.”

(2) A Kbt. 150. §-a a következő (4)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke

- a) az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, illetve közbeszerzési eljárás mellőzése esetében a beszerzés becsült értékének, illetve rész-ajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5 %-a, de legalább háromszázezer forint, legfeljebb tizenhétmillió-ötszázezer forint;
- b) az uniós értékhatárokat el nem érő értékű közbeszerzési eljárás, illetve közbeszerzési eljárás mellőzése esetében a beszerzés becsült értékének, illetve rész-ajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5 %-a, de legalább háromszázezer forint, legfeljebb ötmillió forint.

(5) A (4) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a kérelmi elemek számához igazodóan a következő:

- a) 1–3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik a (4) bekezdés szerint meghatározott összeggel;
- b) 4–6 közötti számú kérelmi elem esetében a (4) bekezdés szerint meghatározott összeg 125%-a;
- c) 7–10 közötti számú kérelmi elem esetében a (4) bekezdés szerint meghatározott összeg 150%-a;
- d) 11–15 közötti számú kérelmi elem esetében a (4) bekezdés szerint meghatározott összeg 175%-a;
- e) 16 vagy afeletti számú kérelmi elem esetében a (4) bekezdés szerint meghatározott összeg kétszerese.

(6) A (4) és (5) bekezdéstől eltérően az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt indult jogorvoslati eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a (4) és (5) bekezdés alapján megállapított igazgatási szolgáltatási díj 50%-a, de legalább háromszázezer forint.

(7) Az igazgatási szolgáltatási díjat a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett előirányzat-felhasználási keretszámlájára kell átutalással megfizetni. A befizetéshez szükséges számlaszámot a Közbeszerzési Hatóság a honlapján közzéteszi.”

14. §

A Kbt. 151. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.”

15. §

A Kbt. 152. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában

foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.”

16. §

(1) A Kbt. 154. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárás megindításáról a kérelmezőt vagy kezdeményezőt, a közbeszerzési ügy ajánlatkérőjét és a közbeszerzési ügyben érdekeltet értesíti. A Közbeszerzési Döntőbizottság a közbeszerzési ügy ajánlatkérőjét és az (1a) bekezdés szerint részvételi szándékukat jelző, a közbeszerzési ügyben érdekeltet felhívja, hogy öt napon belül küldjék meg észrevételeiket. A Közbeszerzési Döntőbizottság a felhíváshoz csatolja a kérelmet, illetve hivatalból indított eljárás esetén az annak alapjául szolgáló kezdeményező iratot. Ha az ajánlatkérővel az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás nem lehetséges, az ajánlatkérő részére a Döntőbizottság elektronikus levél útján küldi meg az eljárás megindításáról szóló értesítést. Ha az értesítés megküldésére kizárólag elektronikus levél útján volt lehetőség, és az ajánlatkérő egy munkanapon belül az elektronikus levél fogadását nem igazolta vissza a Döntőbizottság számára, az eljárás megindításáról szóló értesítés az ajánlatkérő részére postai úton kerül kézbesítésre.”

(2) A Kbt. 154. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az értesítéssel egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjét vagy a közbeszerzési eljárást mellőzve beszerzőt a közbeszerzéssel vagy a beszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló összes irat – vagy ha ez nem szükséges, az általa meghatározott iratok – öt napon belüli megküldésére, illetve a 40. § (1) bekezdése szerinti rendszerben rendelkezésre álló adatok esetében az adatok hozzáférhetővé tételére. Ha a kérelmet az ajánlatkérő nyújtja be, a rendelkezésre álló iratokat a kérelemmel együtt köteles megküldeni, illetve hozzáférhetővé tenni. A papíralapon rendelkezésre bocsátott iratokkal együtt azoknak az iratoknak az informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát is meg kell küldeni, amelyek ilyen formátumban rendelkezésre állnak.”

17. §

A Kbt. 160. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügyfelek 154. § szerinti észrevételét azzal küldi meg az ellenérdekű ügyfeleknek, hogy az arra vonatkozó nyilatkozataikat legkésőbb három napon belül kötelesek megtenni. A Közbeszerzési Döntőbizottság ezenkívül is bármikor felhívhatja az ügyfeleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltet megfelelő határidő tűzésével nyilatkozattételre, illetve észrevételek előterjesztésére. A nyilatkozatokat és észrevételeket, illetve egyéb iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság erre vonatkozó felhívása esetén informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatban is a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, ha ilyen formátumban egyébként rendelkezésre állnak.”

18. §

A Kbt. 166. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljárás felfüggesztését elrendelő végzést, a szerződés megkötésének engedélyezése tárgyában hozott végzést, a közbeszerzési ügy befejezését eredményező végzést és határozatot az ügyfeleknek, valamint a közbeszerzésekért felelős miniszternek kézbesíteni kell. Ha az eljárás felfüggesztését elrendelő végzés, az ügy befejezését eredményező végzés vagy határozat támogatásból megvalósuló közbeszerzésre vonatkozik, a határozatot a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet részére is kézbesíteni kell.”

19. §

A Kbt. 172. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A bíróság az ítéletét és a keresetlevelet visszautasító, valamint az eljárást megszüntető végzését annak felek részére történő kézbesítésével egyidejűleg a közbeszerzésekért felelős miniszternek is kézbesíti.”

20. §

A Kbt. 195. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A képző szervezetek által megküldött dokumentumok alapján az állami közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzékébe történő bejegyzéséhez és a névjegyzékbe vétel megújításához szükséges, elismert szakmai képzéseken részt vevők listáját és a részvétel alapján megszerzett tanulmányi pontokat a közbeszerzésekért felelős miniszter az EKR-ben vezeti. A listában szereplő, egyes természetes személyek által elismert szakmai képzéseken való részvétel alapján megszerzett tanulmányi pontokhoz a névjegyzékbe történő bejegyzés vagy névjegyzékbe vétel megújítás érdekében a Hatósághoz benyújtott kérelem alapján a közbeszerzésekért felelős miniszter a Hatóság részére hozzáférést biztosít. A jelen bekezdés szerinti tevékenység alapján jogszabályban meghatározott mértékben fizetendő igazgatási szolgáltatási díj a közbeszerzésekért felelős miniszter feladat- és hatáskörében érintett minisztériumot és a Hatóságot jogszabályban meghatározott arányban illeti meg.”

21. §

A Kbt.

1. 5. § (4) bekezdésében a „vállalja, illetve” szövegrész helyébe a „vállalja, vagy” szöveg,
2. 37. § (4) bekezdésében a „három munkanapon belül” szövegrész helyébe a „húsz napon belül” szöveg,
3. 65. § (11) bekezdésében a „fennáll” szövegrész helyébe az „a jogutódlás időpontjában fennállt és továbbra is fennáll” szöveg,
4. 73. § (6) bekezdés c) pontjában az „összeget” szövegrész helyébe az „értéket (egységárat, ajánlati árat vagy költséget)” szöveg,
5. 75. § (1) bekezdés c) pontjában a „száznyolcvan” szövegrész helyébe a „százötven” szöveg,
6. 106. § (4) bekezdésében az „az adott részben” szövegrész helyébe az „az adott kategóriában” szöveg,
7. 107. § (7) bekezdésében a „részekre osztották, az ajánlatkérőnek az adott részbe” szövegrész helyett a „kategóriákra osztották, az ajánlatkérőnek az adott kategóriába” szöveg,
8. 111. § d) pontjában a „tizennyolcmillió” szövegrész helyébe a „harmincmillió” szöveg,

9. 125. § (2) bekezdésében a „szempontokat és az értékelési szempontok keretében értékelt alszempontokat” szövegrész helyébe a „szempontokat” szöveg és a „szempontokat, alszempontokat,” szövegrész helyébe a „szempontokat,” szöveg,
10. 125. § (4) bekezdés nyitó szövegrészében a „szempontok vagy az azok keretében megadott alszempontok” szövegrész helyébe a „szempontok” szöveg,
11. 127. § (1) bekezdésében az „az ajánlatok elbírálásának befejezését követően köteles olyan” szövegrész helyébe az „az ajánlatok elbírálásának befejezését követően – amennyiben az eljárásban több részre történő ajánlattételt tett lehetővé, az uniós értékhatárt elérő értékű koncessziónál választása szerint adott esetben részenként–köteles olyan” szöveg,
12. 165. § (5) bekezdésében a „jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb” szövegrész helyébe a „jogsértés orvoslása érdekében” szöveg,
13. 187. § (2) bekezdés a) pont ad) alpontjában a „megbízhatóságát megállapító” szövegrész helyébe az „öntisztázási kérelme tárgyában hozott” szöveg,
14. 198. § (2) bekezdés b) pontjában az „a hirdetmények, és a bírálati összegezők mintáját, a hirdetmények egyes tartalmi elemeit” szövegrész helyébe az „a hirdetmények mintáját, a hirdetmények és a bírálati összegezők tartalmi elemeit” szöveg lép.

22. §

Hatályát veszti a Kbt.

1. 76. § (9) bekezdés b) pontja,
2. 149. § (2) bekezdése,
3. 198. § (2) bekezdés e) pontja.

3. Hatályon kívül helyező rendelkezések

23. §

Hatályát veszti az egyes közbeszerzési szabályoknak a veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról, valamint az ezzel összefüggő rendelkezések módosításáról szóló 330/2023. (VII. 19.) Korm. rendelet.

24. §

Hatályát veszti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet.

4. Záró rendelkezések

25. §

- (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2024. február 1-jén lép hatályba.
- (2) A 19. § a kihirdetést követő hatvanadik napon lép hatályba.
- (3) A 3. §, a 8. §, a 10. § és a 21. § 2. és 11. pontja 2024. április 1-jén lép hatályba.

26. §

E törvény

- a) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével

- kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelvnek,
- b) a vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásairól szóló közösségi szabályok alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1992. február 25-i 92/13/EGK tanácsi irányelvnek,
 - c) a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelveknek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
 - d) a koncessziós szerződésekről szóló 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
 - e) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
 - f) a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek
- való megfelelést szolgálja.

Általános indokolás

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi törvény (a továbbiakban: Kbt.) módosítását elsősorban a jogszabályi alkalmazás során szerzett újabb tapasztalatok, valamint az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2020/2092 Rendelete szerinti kondicionalitási eljárásban az Európai Bizottság felé tett vállalások részét képező akcióterv egyes intézkedéseinek végrehajtása indokolja. Emellett egyes módosítások az Integritás Hatóság 2023. évi Éves Elemző Integritásjelentésében foglaltakra és az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény által létrehozott Korrupcióellenes Munkacsoport javaslataira is reflektálnak. A módosítások egy része az elektronikus hirdetményminták bevezetésével összefüggésben az eljárások hatékonyabb lefolytatását teszi majd lehetővé.

Összességében a módosítások célja a hatékony és szabályos jogalkalmazásnak valamint a jogorvoslati eljárások könnyebb kezdeményezésének az elősegítése, az adatok jobb rendelkezésre állásának biztosítása, illetve szükség szerint a törvény szövegének technikai kiigazítása.

A fentiek mellett a jogorvoslati díjakat érintő módosításokhoz kapcsolódóan az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása is szükséges.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Részletes indokolás

1. §

A módosítás célja a Közbeszerzési Döntőbizottság döntéseivel szembeni közigazgatási perben fizetendő illetékek megállapítása esetén az egységes jogalkalmazási gyakorlat megteremtése. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték mértékét közbeszerzési ügyekben is a pertárgy értéke alapján kell megállapítani. A közbeszerzési ügyekben azonban a pertárgy értékének megállapítása különbözőképpen történhet, pl. a közbeszerzés becsült értéke vagy a kiszabott bírság összege alapján, sok esetben pedig a bíróság a meg nem állapítható pertárgy értékre irányadó szabályokat alkalmazza. A módosítással az illeték mértékére az Itv. 45/A. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perekben irányadó

mérték lesz egységesen alkalmazandó, amely alacsony, jelenleg 30 ezer forintos illeték megfizetése mellett teszi lehetővé a bírósági jogorvoslat igénybevételét.

2. §

A módosítás egyértelművé teszi az összeférhetlenségi szabályok alkalmazása során az ajánlatkérő adatkezelési jogosultságát, amely kiterjed többek között az összeférhetlenségi nyilatkozatokban, illetve adott esetben az érdekeltségi nyilatkozatokban vagy az összeférhetlenség ellenőrzése kapcsán kért bármely további nyilatkozatban szereplő adatok kezelésére. A módosítás célja e mellett az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdésével való összhang megteremtése.

3. §

Az elektronikus hirdetményminták (eForms) bevezetésével és az Elektronikus közbeszerzési rendszer (a továbbiakban: EKR) kapcsolódó fejlesztésével - az uniós értékhatárt elérő értékű beszerzések körében - lehetővé válik, hogy az ajánlatkérő egyes közbeszerzési részek tekintetében eltérő időpontokban hirdessen eredményt, illetve tegyen meg bírálati cselekményeket. Ennek nyomán a törvényjavaslat megteremti a közbeszerzés egyes részei önálló kezelésének lehetőségét oly módon, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az egyes részek tekintetében külön időpontokban is közzéteheti, illetve megküldheti az ajánlattevők részére. Az előbbi megoldás nagyban növelheti az eljárások hatékonyságát például akkor, ha valamelyik rész tekintetében elhúzódik a bírálat időtartama, mivel ilyenkor a problémával nem érintett részek tekintetében nem lesz akadálya az eljárás befejezésének és a szerződés megkötésének. A 37. § (2) bekezdésének módosítása nyomán az eredménytájékoztató közzétételre megküldésére húsz nap fog az ajánlatkérők rendelkezésére állni, amely egyrészt könnyítés az ajánlatkérők részére, másrészt pedig összhangban van a 2014/24/EU irányelv 50. cikk (1) bekezdésében meghatározott határidővel (megjegyzendő, hogy az irányelv a TED-re történő feladás határidejét tartalmazza). Azért is fontos az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételéhez rendelkezésre álló határidő növelése, hogy eltérő időpontokban történő szerződéskötés esetén az ajánlatkérő az irányelvi határidő megtartása mellett még egy eredményről szóló tájékoztató feladásával eleget tehessen közzétételi kötelezettségének. Amennyiben egy eljárás eredményeként jelentős időbeli különbséggel köt az ajánlatkérő szerződéseket a különböző részekben, a 2014/24/EU irányelv 50. cikkében foglalt határidő megtartása érdekében adott esetben több tájékoztató hirdetmény feladására lehet szükség.

4. §

A szerződésekkel kapcsolatos megfelelő adatok rendelkezésre állása indokolja a szabály

bevezetését, amely a szerződéses jogviszonyok megszűnésével kapcsolatos információk közzétételét írja elő az EKR-ben. Nem csak a felek nyilatkozatával (pl. elállás, felmondás) bekövetkező megszűnés, hanem azon helyzetekre vonatkozó információ rögzítése is szükséges, amikor a szerződés más okból nem váltja ki a tervezett hatásokat, így különösen, ha az ajánlatkérő felfüggesztő hatállyal köt szerződést, azonban végül a szerződés nem lép hatályba vagy a szerződés érvénytelenségét állapítják meg.

5. §

A módosítás indoka a közbeszerzési eljárást megindító felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítására vonatkozó szabályozás pontosítása, összhangban az európai uniós bírósági gyakorlattal és az irányelvi követelményekkel. Az Európai Unió Bírósága C-298/15. Borta ügyben hozott ítéletének 74. pontja alapján a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása is megengedett új közbeszerzési eljárás indítása nélkül, kivéve akkor, ha azok módosítása annyira lényeges, hogy a módosított feltételek további potenciális ajánlattevők érdeklődését is felkeltenék. A 2014/24/EU irányelv 81. preambulumbekkezdése is hasonló módon fogalmazza meg a módosítás korlátját. Ez lényegében azt jelenti, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Ezt nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Nem célja ugyanis a jogi szabályozásnak az, hogy megakadályozzon olyan kisebb módosításokat, amelyek – akár a gazdasági szereplők tájékoztatás kérését vagy előzetes vitarendezését követően – az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését segítik. A módosítás így ehhez az értelmezéshez igazodva kerül kialakításra. E mellett a módosításokról szóló hirdetmény közzétételére és az ajánlattételi határidő meghosszabbítására vonatkozó kötelezettség továbbra is fennmarad. Ezek olyan európai uniós követelmények, amelyek a transzparencia és az egyenlő bánásmód alapelveinek érvényesítését szolgálják.

6. §

A törvényjavaslat szövege egyértelműsíti, hogy 70. § (2a) bekezdése esetén is alkalmazandó az ún. hallgatási szabály, azaz ha az ajánlattevő az ajánlatkérő felhívására a megadott határidőig nem nyilatkozik arról, hogy fenn kívánja-e tartani az ajánlatát, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartja. Továbbá, az ajánlati kötöttség időtartamára irányadó száznolcvan napos határidő százötven napra csökken az eljárások elhúzódásának megakadályozása és a megfelelő ajánlattétel jobb biztosíthatósága érdekében.

7. §

A törvényjavaslat 77. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít az értékelés alá eső szempontok körében többek között olyan minimum értékek meghatározására, amelynél kedvezőtlenebb

értéket nem lehet megajánlani egy közbeszerzési eljárásban. E feltétel megszegése az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Egyes esetekben - például keretmegállapodás vagy más keretjellegű szerződés esetén - azonban felmerülhet az ajánlatkérő részéről az ezekben szereplő egyes tételek árának vagy költségének maximalizálására vonatkozó igény, a túlzottan magas árak vagy költségek elkerülése érdekében, annak ellenére, hogy az egyes tételek önállóan nem kerülnek értékelésre. A módosítással a jogalkotó ezt a lehetőséget kívánja megteremteni, kizárólag olyan esetekre vonatkozóan, ahol az egységárak (vagy egységköltségek) rögzítik az ajánlatkérőnek a szerződés alapján fizetendő ellenszolgáltatásra vonatkozó kötelezettségét. Az ár maximálás lehetősége az általánydíjas szerződésekben szereplő, de nem az ajánlatkérői ellenszolgáltatást rögzítő tételekre (például az árazott költségvetés egyes tételeire) nem vonatkozik.

A törvény szövegéből kikerül az ún. alszemponthoz fogalma, amelynek indoka, hogy sem a közbeszerzési irányelvek, sem pedig az uniós elektronikus hirdetményminták nem alkalmazzák a fogalmat, illetve utóbbiak használata során nem is lesz lehetőség külön alszemponthoz megadására. A korábbiakban alszemponthoz meghatározott elemeket a jövőben külön értékelési szempontonként lehet majd meghatározni a felhívásban.

8. §

A törvényjavaslat uniós eljárásrendben megteremti annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő egyes közbeszerzési részekre vonatkozóan eltérő időpontokban hirdessen eredményt. Ehhez kapcsolódóan az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés esetében is lehetővé válik az egyes részek tekintetében annak külön időpontokban történő megküldése az ajánlattevők részére. A törvény a több szakaszos eljárásokban ugyanakkor a részvételi szakasz tekintetében nem különíti el az összegezést és nem teszi lehetővé csak egyes részek tekintetében az ajánlattételi szakaszba lépést. Több rész esetén is egy közbeszerzési eljárásról van ugyanis szó és mind a jogi-alapelvek, mind az elektronikus rendszerben való megvalósítás szempontjai mellett szólnak, hogy az eljárások bizonyos elemei egységesek maradjanak.

9. §

A szárazföldi, vízi vagy légi személyszállításához kapcsolódó menetjegyek beszerzésének speciális jellege és az ezen a területen fennálló korlátozott versenyre tekintettel indokolt az uniós értékhatárokat el nem érő ilyen típusú beszerzéseknek a Kbt. hatálya alóli kivételi körbe helyezése. A veszélyhelyzetre tekintettel e kivétel már az egyes közbeszerzési szabályoknak a veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról, valamint az ezzel összefüggő rendelkezések módosításáról szóló 330/2023. (VII. 19.) Korm. rendelet alapján alkalmazható, amely beemelésre kerül a Kbt. 111. §-ában felsorolt kivételek közé. A kivétel kiegészül továbbá a bérletekkel is, amelyek a menetjegyekkel lényegében azonos funkcióval rendelkeznek, így indokolt ezeknek is kivételi körbe történő bevonása.

10. §

Az új elektronikus hirdetményminták bevezetésével összefüggő fejlesztések révén – első lépésként – egyelőre csak uniós eljárásrendben – valamint az uniós értékhatárt elérő értékű, 3. melléklet szerinti szolgáltatások beszerzésekor – nyílik mód az összegeзések részenkénti kezelésére.

11. §

A jogorvoslati döntések és az egyes közbeszerzési eljárások összekapcsolhatósága szempontjából fontos, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság döntései minden esetben tartalmazzák az érintett eljárás EKR azonosítóját (amennyiben releváns), amelynek okán ez kötelezettségként kerül előírásra a törvény szövegében.

12. §

Az érintett szabály módosítása a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásához kapcsolódóan az elektronikus ügyintézés gyakorlatával összefüggésben szükséges.

13. §

A módosítás nyomán egyrészt a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak (a továbbiakban: jogorvoslati díjak) törvényi szabályozást kapnak, másrészt megvalósul ezek bizonyos mértékű csökkentése. A jogorvoslati díjak mértékének meghatározása során a jogalkotó figyelembe vette egyrészt, hogy azok mértéke hivatott garantálni, hogy csak indokolt esetben kezdeményezzen valaki jogorvoslati eljárást, másrészt az arra vonatkozó általános elvárást, hogy minél szélesebb körben fontos biztosítani a jogellenes ajánlatkérői magatartásokkal szembeni fellépést. A jogorvoslati díjak felülvizsgálatának szükségességére az Integritás Hatóság 2023. évi Elemző Integritásjelentése és a Korrupcióellenes Munkacsoport is felhívta a figyelmet, valamint annak szükségességét a közbeszerzések hatékonyságát és költséghatékonyágát értékelő teljesítménymérési keretrendszer körében elvégzett kérdőíves kutatás eredményei is igazolták. Továbbá a 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozat 9. pontjában a területfejlesztési miniszter feladataként jelölte meg, hogy a közbeszerzési eljárásokban való szélesebb körű részvétel ösztönzése érdekében vizsgálja felül a jogorvoslati díjak mértékét, és dolgozzon ki javaslatot a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő díjakat szabályozó jogszabályok módosítására.

A fentiek nyomán a jogorvoslati díjakat a módosítás újraszabályozza oly módon, hogy összességében azok csökkentése valósul meg, azonban a díjak mértéke továbbra sem biztosít teret a jogorvoslat intézményének visszaélészerű alkalmazására. A csökkentés egyik fontos eleme, hogy a szabályozás az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt indult jogorvoslati eljárásban a

díjakat 50%-kal alacsonyabban határozza meg (a minimális díj fenntartása mellett), ösztönözve ezzel különösen a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglalt versenykorlátozó feltételekkel szembeni fellépést a gazdasági szereplők részéről. Továbbá a nagyon magas jogorvoslati díjak kiküszöbölése érdekében csökkennek a százalékos mértékben megállapított díjak maximális összegei is. A szabályozás során figyelembe veendő érdekek a jogorvoslati díjak becsült értékhez igazodó, arányos meghatározását indokolják. Figyelembe kell venni, hogy uniós értékhatár felett az eljárások értékében nagyon nagy különbségek lehetnek, ezért nem lehetséges olyan egységes átalány díjmérték meghatározása, amely a figyelembe veendő jogpolitikai szempontoknak egyaránt megfelelné. Lényeges, hogy a hatályos szabályok szerinti 0,5 %-os mérték a kisebb értékű eljárásoknál jelenleg sem magas, a jogorvoslati díj csak a nagyértékű eljárásoknál emelkedik olyan magasra, amelynek csökkentése szükséges. A törvényjavaslat megtartja a díj megállapításának azt az elemét, hogy a jogorvoslati díj bizonyos mértékben a kérelmi elemek számához igazodik. Ennek célja annak ösztönzése, hogy a kérelmezők csak azoknak a szabályoknak a megsértésére hivatkozzanak, amelyeket ténylegesen megalapozottnak látnak, illetve a hatályos díjstruktúra bevezetését megelőzően tapasztalt visszaélésszerű gyakorlatok megakadályozása indokolja ennek a szabályozási megoldásnak a fenntartását.

14. §

A módosítás a szabály technikai pontosítását tartalmazza. A Közbeszerzési Hatóság saját bevételei kapcsán a (9) bekezdésre való hivatkozás indokolt.

15-17. §

A módosítások a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásához kapcsolódóan az elektronikus ügyintézés gyakorlatával összefüggésben szükségesek.

18. §

A közbeszerzésekért felelős miniszter számára rendelkezésre álló információk körének bővítése érdekében előírásra kerül a szerződés megkötésének engedélyezése tárgyában hozott végzések Közbeszerzési Döntőbizottság általi kézbesítésének kötelezettsége.

19. §

A közbeszerzésekért felelős miniszter számára a szakpolitikai döntések előkészítéséhez és a közbeszerzési teljesítménymérési keretrendszer működtetéséhez rendelkezésre álló információk körének bővítése érdekében a bíróság köteles lesz az ítéletét és az eljárás befejezését eredményező végzését kézbesíteni a miniszter részére.

20. §

Tekintettel arra, hogy az állami közbeszerzési szaktanácsadók névjegyzékbe történő bejegyzéséhez fizetendő díjból származó bevételből külön jogszabály alapján a feladatkörrel érintett minisztérium és a Közbeszerzési Hatóság megosztva részesülnek, szükséges e ténynek a Kbt-ben történő rögzítése is.

21. §

Szövegcsere módosítások.

A 37. § (4) bekezdése pontosításának célja az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóra vonatkozó módosuló általános határidő összhangba hozása a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer alkalmazása esetén irányadó közzétételi határidővel.

A módosítás a 65. § (11) bekezdésben pontosítja, hogy ha egy gazdasági szereplő az alkalmassága igazolása tekintetében a jogelődjére kíván támaszkodni, akkor azt kell megvizsgálni, hogy a kizáró ok egyrészt a jogutódlás időpontjában fennállt-e, másrészt pedig, hogy az ellenőrzés időpontjában is fennáll-e. Ennek indoka, hogy a jogelőd adatainak felhasználását ne akadályozza olyan helyzet, amikor egy kizáró ok a jogutódlást követően következik be, amiért a jogutód értelemszerűen már nem lehet felelős.

A 73. § (6) bekezdés c) pontjának módosítása a 77. § (1) bekezdésében végrehajtott módosításhoz kapcsolódóan szükséges a szabályok jobb értelmezhetősége érdekében.

A 75. § (1) bekezdés c) pontjának módosítása a 70. § (2a) bekezdésben végrehajtott módosításhoz kapcsolódóan szükséges, amely szerint az ajánlati kötöttség időtartamára irányadó százyolcvan napos határidő százötven napra csökken az eljárások elhúzóadásának megakadályozása és a megfelelő ajánlattétel jobb biztosíthatósága érdekében.

A 106. § és 107. § módosítása a koherens szóhasználat megteremtésére irányul a dinamikus beszerzési rendszerekre vonatkozó szabályok körében. A 2014/24/EU irányelv 34. cikke szerint a dinamikus beszerzési rendszert kategóriákra lehet tagolni, amely esetben az ajánlatkérő az alkalmassági feltételeket az egyes kategóriák tekintetében határozza meg, majd a konkrét beszerzések megvalósításakor az adott közbeszerzésnek megfelelő kategóriába felvett minden résztvevőt fel kell kérnie ajánlat benyújtására.

A 111. § d) pontja a 3. melléklet szerinti szolgáltatások sajátosságaira tekintettel teszi lehetővé a Kbt-től eltérő beszerzést bizonyos értékhatárig azon szolgáltatások körében is, amelyek nem szerepelnek külön kivételi körben. Az elmúlt évek gazdasági változásaira, illetve a nemzeti közbeszerzési értékhatár hatályos szintjére is figyelemmel indokoltá vált a 111. § d) pontjában

foglalt kivételi kör értékhatárának emelése.

A 125. §-t érintő módosítások az alszempontr fogalmának kivezetéséhez kapcsolódnak.

A 127. § (1) bekezdésének módosítása az uniós értékhatárt elérő értékű koncessziók esetében szól az összegezés részenkénti elkészítésének lehetőségéről.

A 165. § (5) bekezdése módosítása alapján a magasabb összegű bíróság kiszabása olyan esetben is lehetséges lesz, amikor az előzetes vitarendezési kérelem nyomán az ajánlatkérő nem küldi meg az álláspontját és intézkedést sem tesz, tekintettel arra, hogy nem indokolt megkülönböztetni ezt attól az esettől, amikor az ajánlatkérő annak ellenére nem tesz intézkedést, hogy az álláspontját megküldte a kérelmező részére.

A 187. § (2) bekezdés a) pont ad) alpontjának módosításának célja, hogy a Hatóság tegye közzé ne csak a megbízhatóságot megállapító, hanem az öntisztázási kérelmeket elutasító határozatait is annak érdekében, hogy az öntisztázással kapcsolatos teljes joggyakorlat megismerhető legyen.

A 198. § (2) bekezdés b) pontjának módosítása technikai pontosítást tartalmaz az elektronikus hirdetményminták bevezetéséhez kapcsolódóan.

22. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

A 76. § (9) bekezdés b) pontjának hatályon kívül helyezése az alszempontr fogalmának kivezetése nyomán szükséges. A korábban „alszempontr”-nak nevezett értékelési szempontokat az ajánlatkérő az új elektronikus hirdetményminták struktúrájában önálló értékelési szempontként tünteti fel, megjelölve az adott értékelési szempont mellett annak típusát és súlyszámát.

A 149. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése a Közbeszerzési Döntőbizottságnál az elektronikus ügyintézés bevezetéséhez kapcsolódik.

A 198. § (2) bekezdés e) pontjának hatályon kívül helyezése a jogorvoslati díjak törvényi szabályozásának bevezetéséből kifolyólag indokolt.

23. §

A személyszállításhoz kapcsolódó menetjegyekre vonatkozó kivétel törvényben történő rögzítése nyomán indokolt a 330/2023. (VII. 19.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezése.

24. §

A jogorvoslati díjak mértékének törvényben való rögzítésére tekintettel indokolt a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet hatályon kívül helyezése.

25. §

Hatályba léptető rendelkezés.

26. §

Jogharmonizációs záradék.