



**Miniszterelnökség**

Iromány száma: **T/6064.**

Benyújtás dátuma: **2023-11-14 21:44**

Parlex azonosító: **1N3SYPHC0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Rogán Antal, Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter**

Törvényjavaslat címe: **Az internetes közvetítő szolgáltatások egyes szabályairól**

A Kormány nevében benyújtom az internetes közvetítő szolgáltatások egyes szabályairól szóló törvényjavaslatot.

Az 1-22. § az Alaptörvény 23. cikke alapján, a 26. § az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke alapján, a 27. § az Alaptörvény 40. cikke alapján sarkalatosnak minősül.

## 2023. évi ..... törvény

### az internetes közvetítő szolgáltatások egyes szabályairól

Az Országgyűlés az online tér biztonsága, a közvetítő szolgáltatók felelősségének szabályozása, a fogyasztók online térben gyakorolható jogainak kiemelt védelme, az elektronikus kereskedelem előmozdítása, az európai uniós testületek és szabályozó hatóságok hatékony együttműködése, valamint az Európai Közösség jogszabályainak való megfelelés céljából az alábbi törvényt alkotja:

#### 1. Általános rendelkezések

##### 1. §

(1) E törvény hatálya kiterjed azon közvetítő szolgáltatásokra, amelyeket Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltató nyújt, valamint a Magyarország területére irányuló közvetítő szolgáltatásokra.

(2) A digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2065 európai parlamenti és tanácsi rendeletet (a továbbiakban: Rendelet) az e törvényben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

##### 2. §

(1) E törvény alkalmazásában:

1. digitális szolgáltatásra vonatkozó szabály: e törvény, e törvény felhatalmazása alapján a törvény végrehajtása tárgyában kibocsátott jogszabály, a digitális szolgáltatásra vonatkozó, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének (a továbbiakban: Elnök) határozata és az Elnök által az ügyféllel kötött hatósági szerződés.
2. közvetítő szolgáltató: a Rendelet 3. cikk g) és j) pontja szerinti szolgáltatást vagy szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató.

(2) Az e törvény által használt egyéb – a digitális szolgáltatásokkal kapcsolatos – fogalmakon a Rendelet 3. cikke szerinti fogalommeghatározások szerinti fogalmakat kell érteni.

#### 2. A közvetítő szolgáltatókra vonatkozó egyes szabályok

##### 3. §

(1) Ha a közvetítő szolgáltató a Rendelet 9. cikke szerinti végzés alapján, illetve a tárhelyszolgáltató a Rendelet 16. cikke alapján tudomást szerez arról, hogy jogellenes tartalom érhető el a szolgáltatásán keresztül, e tartalmat indokolatlan késedelem nélkül köteles eltávolítani vagy az ahhoz való hozzáférést megszüntetni.

(2) A Rendelet 54. cikkében foglalt kártérítési rendelkezésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó szabályai irányadók.

(3) A szolgáltatás igénybe vevője a szolgáltatással összefüggő jogviták rendezése érdekében polgári

peres eljárást indíthat a közvetítő szolgáltató ellen, így különösen a Rendelet 14. cikke szerinti szerződési feltételek (a továbbiakban: szerződési feltételek) közvetítő szolgáltató általi megsértése, valamint a szolgáltatás igénybe vevőit megillető, a Rendelet 14. cikk (4) bekezdésében említett alapvető jogok megsértése esetén, továbbá a közvetítő szolgáltató Rendelet 16. cikk (5) bekezdése és 17. cikk (1) bekezdése szerinti döntésével, illetve intézkedésével szemben, és a belső panaszkezelési rendszerben benyújtott panasz tárgyában – az online platformot üzemeltető szolgáltató által – hozott döntéssel szemben.

(4) Ha az érintett közvetítő szolgáltató nem Magyarországon letelepedett szolgáltató és a szolgáltatás igénybe vevője fogyasztó, akkor a fogyasztó a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint a szerződéssel kapcsolatos jogának, jogos érdekének sérelme esetén a saját lakóhelye szerint illetékes bíróság előtt indíthat eljárást.

(5) Ha a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltató szerződési feltételei, továbbá a Rendelet 16. cikk (5) bekezdése és 17. cikk (1) bekezdése szerinti döntése, illetve intézkedése nem felel meg a Rendelet szabályainak, a szolgáltatás igénybe vevője a 10. § szerinti általános hatósági felügyeleti eljárást kezdeményezhet.

#### 4. §

(1) Az Elnöknek az e törvény és a Rendelet szerinti hatósági tevékenységével összefüggésben felmerült költségek fedezése érdekében – az (5) bekezdés szerinti feltételeknek megfelelő szolgáltató kivételével – a Magyarországon letelepedett online platformot üzemeltető szolgáltatók (a továbbiakban: online platform szolgáltató) felügyeleti díjat fizetnek. A díj mértéke az online platformszolgáltatónak a Rendelet hatálya alá tartozó szolgáltatásaiból származó előző üzleti évi nettó árbevételének az Elnök rendeletében meghatározottak szerint legfeljebb 0,35 százaléka, előző évi árbevétel hiányában a tárgyévi árbevétel egész évre vetített időarányos része. Az árbevétel a közvetítő szolgáltató bevételének általános forgalmi adót nem tartalmazó, a Rendelet hatálya alá tartozó szolgáltatások ellenértékéeként megszerzett része.

(2) Az Elnök rendeletében a fizetendő felügyeleti díj mértékét akként határozza meg, hogy a díjmérték az online platform szolgáltatást nyújtó szolgáltatók tekintetében előírt kötelezettségek ellenőrzésével összefüggésben felmerülő költségekhez igazodjon, és a szolgáltatók által fizetendő felügyeleti díj összértéke legfeljebb e hatósági költségek fedezésére korlátozódjon.

(3) A felügyeleti díj megfizetésével és felhasználásával összefüggésben a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény felügyeleti díjra vonatkozó szabályai irányadók.

(4) A felügyeleti díj mértékét, megfizetésének módját és feltételeit az Elnök rendeletben határozza meg. Az online platform szolgáltató az általa fizetendő felügyeleti díj összegének ellenőrizhetősége érdekében köteles az Elnök számára minden év május 31-ig – az Elnök erre irányuló külön felhívása vagy döntése nélkül – adatot szolgáltatni a Rendelet hatálya alá tartozó szolgáltatásaiból származó előző üzleti évi nettó árbevétele összegéről, előző évi árbevétel hiányában a tárgyévi árbevétel egész évre vetített időarányos részének összegéről.

(5) Mentesül a felügyeleti díj fizetésének kötelezettsége alól:

a) az az online platform szolgáltató, amely a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerint mikro- vagy kisvállalkozásnak minősül, továbbá

- b) az az online platform szolgáltató, melynek a Rendelet hatálya alá tartozó szolgáltatásaiból származó előző üzleti évi nettó árbevétele, vagy előző évi árbevétel hiányában a tárgyévi árbevétel egész évre vetített időarányos része nem éri el a százmillió forintot.

### **3. A digitális szolgáltatási koordinátor tevékenységére és eljárására vonatkozó általános szabályok**

#### **5. §**

(1) Az Elnök az e törvény szerinti hatósági ügyekben – a Rendelet és az e törvény szerinti kiegészítésekkel és eltérésekkel – az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) eljárási szabályai szerint jár el.

(2) Az Elnök és a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltató közötti kapcsolattartás kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton történik. A digitális szolgáltatásra vonatkozó szabály alapján előírt adatszolgáltatásokat a közvetítő szolgáltató a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) által rendszeresített elektronikus úrlapon, elektronikus úton terjesztheti elő.

(3) Az Elnök eljárásának ügyintézési határideje – amennyiben e törvény eltérő szabályokat nem állapít meg – 90 nap.

#### **6. §**

(1) A Rendelet és e törvény céljainak érvényesülése érdekében az Elnök együttműködik a tagállami digitális szolgáltatási koordinátorokkal, az Európai Bizottsággal, valamint a Digitális Szolgáltatások Európai Testületével.

(2) Az Elnök hatásköreinek gyakorlása érdekében információkérésre jogosult az érintett tagállami digitális szolgáltatási koordinátoroktól és az Európai Bizottságtól.

(3) Az Elnök a vizsgálati jogkörüket gyakorló tagállami digitális szolgáltatási koordinátorok vagy az Európai Bizottság kérésére a Rendelet szerinti vizsgálatuk vonatkozásában rendelkezésére álló információt átadja.

(4) Az Elnök a Rendelet és e törvény szerinti feladatainak ellátása érdekében az Eht. szabályai szerint együttműködik

- a) a digitális szolgáltatási piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, továbbá az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében a Gazdasági Versenyhivatallal;
- b) a digitális szolgáltatások piacával összefüggő, felhasználókat érintő ügyekben a törvényekben meghatározott hatásköri szabályoknak megfelelően a fogyasztóvédelmi hatósággal és a Gazdasági Versenyhivatallal, valamint
- c) a digitális szolgáltatások piacával kapcsolatos, a személyes adatok védelmét érintő ügyekben a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal.

#### **7. §**

(1) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevői megjelölhetik – a közérdekből nyilvános, vagy jogszabályban meghatározottak szerint egyébként törvény által védett titoknak nem minősíthető

adatok kivételével – törvény által védett titok, különösen az üzleti titok védelmére, egyéb méltányolható érdekre, továbbá jelentős, piaci versennyel összefüggő szempontokra hivatkozással azokat az adatokat, amelyek zárt kezelését szükségesnek tartják. Ebben az esetben az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője köteles olyan iratváltozatot is készíteni, amely az előbbieken meghatározott adatokat nem tartalmazza.

(2) A hatósági ügy tárgyával kapcsolatos tevékenységeik ellátásához szükséges mértékben a zártan kezelt adatokat – az Elnök mérlegelése alapján – más közigazgatási hatóság vagy állami szerv is megismerheti, ha biztosítja, hogy az átadott adatok legalább olyan védelemben részesüljenek, mint az átadó hatóságnál.

(3) Ha a jogalkalmazás megfelelő gyakorlása, vagy a jogérvényesítés, valamint az ügyfelek jogai gyakorlása érdekében indokolt, az Elnök felhívhatja az ügyfelet és az eljárás egyéb résztvevőjét az (1) bekezdés szerinti zárt adatkezelés feloldására.

(4) Ha az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője az (1) bekezdés szerinti minősítést nyilatkozatával nem oldja fel, az Elnök végzésében – ha a jogalkalmazás gyakorlásához vagy az ügyfelek jogérvényesítéséhez elengedhetetlenül szükséges – elrendelheti a zárt adatkezelés feloldását. E végzés közigazgatási perben megtámadható, a keresetlevelet a végzés közzétételétől számított 15 napon belül kell benyújtani, és a keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya van. A keresetindítási határidőn belül a zárt adatkezelés nem oldható fel. A bíróság harminc napon belül dönt.

## 8. §

(1) Az Elnök bírsággal sújthatja – ismételt jogsértés esetén sújtani köteles – az ügyfelet, az eljárás egyéb résztvevőjét, valamint a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személyt az eljárás szabályainak megsértése esetén, így különösen, ha

- a) téves, hiányos vagy hamis adatot közöl,
- b) az ügy elbírálása szempontjából lényeges adatot elhallgat,
- c) felvilágosítást nem vagy nem határidőn belül ad meg,
- d) a tényállás tisztázását, illetve az eljárás lefolytatását egyéb módon akadályozza, vagy
- e) az eljárás során olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzódását, a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményezheti.

(2) Az eljárási bírság legmagasabb összege a jogsértő előző pénzügyi évi globális forgalmának vagy bevételének 1%-a. Forgalmi vagy árbevételi adatok, vagy az erre vonatkozó adatok közzétételének hiányában a bírság mértékének legmagasabb összege tízmillió forint.

(3) Természetes személy jogsértő esetében az eljárási bírság legmagasabb összege egymillió forint.

(4) A (2) és (3) bekezdésben foglaltakon túlmenően az eljárás akadályozása, illetve az adatszolgáltatás nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén az Elnök hárommillió forintig terjedő bírsággal sújthatja – ismételt jogsértés esetén sújtani köteles – a jogsértő vezető tisztségviselőjét is.

## 9. §

(1) A szolgáltatás igénybe vevőinek széles körét érintő súlyos és közvetlenül fenyegető károk kockázatának elhárítása érdekében az Elnök ideiglenes intézkedésként meghatározhatja a szolgáltatás nyújtásának feltételeit, kötelezettséget határozhat meg vagy más intézkedést fogadhat el.

(2) Az ideiglenes intézkedés hatálya – ha azt korábban nem vonják vissza – az eljárás végleges lezárásáig, de legfeljebb 90 napig tart.

(3) Az ideiglenes intézkedést az Elnök az eljárás során kérelemre vagy hivatalból módosíthatja, valamint visszavonhatja.

(4) Az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés közigazgatási perben támadható, a kérelemről a bíróság egyszerűsített perben 15 napon belül dönt.

(5) Az ideiglenes intézkedés módosítása, valamint visszavonása tárgyában előterjesztett kérelem elutasítása tárgyában az Elnök nem hoz külön végzést, az elutasítás indokait az eljárást lezáró érdemi döntésben határozza meg.

#### **4. A digitális szolgáltatási koordinátor egyes eljárásai**

##### **10. §**

(1) Az Elnök az Eht. általános hatósági felügyeletre vonatkozó szabályai szerint, hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyeli a digitális szolgáltatásra vonatkozó szabályban foglalt rendelkezések – Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatók és a Rendelet 56. cikk (6) és (7) bekezdése szerint Magyarország joghatósága alá tartozó közvetítő szolgáltatók általi – betartását, kivéve, ha a Rendelet 56. cikk (2) és (3) bekezdése alapján az ügyben a Bizottság rendelkezik kizárólagos hatáskörrel.

(2) Az Elnök az általános hatósági felügyeleti hatáskörében a Rendelet 51. cikk (1) bekezdése szerinti vizsgálati hatásköröket az Eht. tényállás tisztázására vonatkozó szabályainak megfelelő alkalmazásával gyakorolja.

(3) A Rendelet és e törvény szabályainak közvetítő szolgáltató általi megsértése tárgyában bárki panaszt nyújthat be az Elnökhöz.

(4) Az online platform szolgáltató által hozott – a Rendelet 16. cikk (5) bekezdése és 17. cikk (1) bekezdése szerinti – döntés digitális szolgáltatásra vonatkozó szabálynak való megfelelése tárgyában tett panasz esetében az Elnök eljárása megindításának feltétele, hogy a panaszos kimerítse a közvetítő szolgáltató belső panaszkezelési rendszere szerinti eljárási és jogorvoslati lehetőségeket.

(5) Ha a panaszos a panasz megtétele előtt nem merítette ki a (4) bekezdésben foglalt feltételt, az Elnök levélben tájékoztatja a panaszost a (4) bekezdésben foglalt eljárási feltételről.

(6) Az Elnök a (3) bekezdésben foglalt panaszt a Rendelet és e törvény szerint kivizsgálja, és ha az érintett közvetítő szolgáltató vonatkozásában joghatósággal és hatáskörrel rendelkezik, az Eht. vonatkozó eljárási szabályainak alkalmazásával hatósági döntést hoz. Az általános hatósági felügyelet keretében feltárt jogsértések esetében az Elnök a 16. §-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

(7) Ha az Elnök az érintett közvetítő szolgáltató vonatkozásában joghatósággal és hatáskörrel nem rendelkezik, azonban a panasz alapján a Rendelet szabályainak megsértése valószínűsíthető, a Rendelet 53. cikke alapján a panaszt a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölésével, a vizsgálatában feltárt tényekkel és adatokkal, a jogszabálysértés indokaival és az ügyre vonatkozó véleményével együtt továbbítja a közvetítő szolgáltató letelepedési helye szerinti, joghatósággal

rendelkező digitális szolgáltatási koordinátornak vagy a Bizottságnak.

## 11. §

(1) Ha az Elnök a Rendelet szabályainak megsértését más tagállam digitális szolgáltatási koordinátorának vagy a Digitális Szolgáltatások Európai Testületének felkérése alapján vagy hivatalból tapasztalja, azon közvetítő szolgáltatók tekintetében, melyek esetében joghatósággal és hatáskörrel rendelkezik, hatósági eljárást indít az Eht. általános hatósági felügyeletre vonatkozó szabályai szerint.

(2) Ha az Elnök a Rendelet szabályainak megsértését hivatalból tapasztalja, de az érintett közvetítő szolgáltató vonatkozásában joghatósággal vagy hatáskörrel nem rendelkezik, a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölése, a vizsgálatában feltárt tények és adatok, a jogszabálysértés indokai és véleménye kíséretében a jogszabálysértésről levélben tájékoztatja a közvetítő szolgáltató letelepedési helye szerinti, joghatósággal rendelkező digitális szolgáltatási koordinátort vagy a Bizottságot, annak intézkedését kérve.

## 12. §

(1) Az Elnök a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatót és a Rendelet 56. cikk (6) és (7) bekezdése szerint Magyarország joghatósága alá tartozó közvetítő szolgáltatót hatósági határozatával kötelezheti – abban az esetben is, ha az a minősített adatok kivételével törvény által védett titoknak minősül – valamennyi olyan adat szolgáltatására, amely

- a) az Elnök hatósági hatáskörébe utalt feladatainak ellátásához, vagy
- b) az Elnök törvényben foglalt nem hatósági hatáskörébe utalt feladatainak ellátása, így különösen az Európai Unió szervei vagy más tagállam digitális szolgáltatási koordinátora számára történő adatszolgáltatási vagy információátadási kötelezettség teljesítése, a szabályozói döntések, elemzések megalapozása, továbbá a digitális szolgáltatási piac folyamatos elemzése és értékelése céljából szükséges.

(2) Ha az (1) bekezdés a) vagy b) pontja alapján teljesített adatszolgáltatás nem elegendő az Elnök azon feladatának ellátásához, amelynek érdekében az adatszolgáltatást elrendelte, az Elnök a szükséges adatok benyújtására a digitális szolgáltatási piacon vagy ahhoz közvetlenül kapcsolódó más ágazatban tevékenységet végző vállalkozást – beleértve a Rendelet 37. cikkében említett ellenőrzéseket végző szervezeteket – is kötelezheti.

(3) Az Elnök indokolással ellátott megkeresésben kérheti a más tagállami digitális szolgáltatási koordinátorhoz benyújtott adatok átadását, amennyiben az érintett adat az Elnök uniós jog szerinti feladatainak teljesítéséhez szükséges és az adattal más tagállami szolgáltatási koordinátor rendelkezik. Az Elnök biztosítja, hogy az átadott adatok legalább olyan védelemben részesüljenek, mint az átadó digitális szolgáltatási koordinátornál.

(4) Az Elnök a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatót hatósági határozatában időszakos vagy folyamatos adatszolgáltatásra is kötelezheti.

(5) Az Elnök a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatót hatósági határozatában a helyszínrre vagy a hatósági nyilvántartáshoz telepített vagy folyamatba épített ellenőrző rendszerből történő táv-adatszolgáltatásra kötelezheti.

(6) Az Elnök tájékoztatja az adatszolgáltatót az érintett adatok kezeléséről és felhasználásáról, továbbá az adatszolgáltatás jogalapjáról és céljáról, valamint az adatszolgáltatás elmulasztásának –

(9) bekezdés szerinti – lehetséges jogkövetkezményeiről. Az adatszolgáltatásra megfelelő teljesítési határidőt kell meghatározni.

(7) Az (1)–(5) bekezdés szerinti adatszolgáltatás során az adatszolgáltató felelős az adat tartalmának megfelelőségéért, időszerűségéért, hitelességéért, pontosságáért, ellenőrizhetőségéért és helyességéért.

(8) Az (1)–(5) bekezdés szerinti határozattal szembeni keresetlevél a közlésétől számított 15 napon belül nyújtható be. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya van. A bíróság az ügyben harminc napon belül dönt.

(9) Amennyiben az adatszolgáltatásra kötelezett az (1)–(5) bekezdésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettséget nem vagy nem megfelelően teljesíti, az Elnök bírságot szab ki, amelynek mértéke közvetítő szolgáltató esetében az előző pénzügyi évi globális éves forgalmának legfeljebb 6%-a, a (2) bekezdés szerinti vállalkozás esetében legfeljebb ötvenmillió Ft.

(10) Forgalmi, árbevételi adatok vagy az erre vonatkozó adatok közlésének hiányában a bírság mértéke legalább százezer forint, és legfeljebb ötvenmillió forint. Ezen túlmenően az adatszolgáltatás nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén az Elnök ötvenezer forinttól hárommillió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szolgáltató vezető tisztségviselőjét is.

(11) A (9) bekezdés szerinti bírság összegének meghatározása során az Elnök köteles mérlegelni és egymáshoz viszonyítani az ügy összes körülményeit, a jogsértő árbevételét, valamint az adatszolgáltatás nem teljesítésével okozott hátrányok súlyát.

(12) Az Elnök a Rendelet 10. cikkében meghatározott tartalommal és formában kibocsátott végzésben információ-szolgáltatásra kötelezheti a közvetítő szolgáltatót.

### 13. §

(1) Az Elnök közhiteles hatósági nyilvántartást vezet a Rendelet 21. cikke szerinti peren kívüli vitarendezési testületekről (a továbbiakban: vitarendezési testület).

(2) A Rendeletben és az Elnök rendeletében foglalt feltételeknek megfelelő szervezet kérelme alapján az Elnök hatósági határozatban dönt a szervezet vitarendezési testületként történő tanúsításáról és nyilvántartásba vételéről vagy a vitarendező testület tanúsítványának visszavonásáról.

(3) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza:

- a) a vitarendezési testület nevét, székhelyét és elérhetőségét, valamint
- b) a vitarendezési testület tanúsítványának érvényességi idejét, továbbá – ha a tanúsítás tárgyában hozott hatósági határozat meghatározza – az arra vonatkozó adatokat, hogy a vitarendezési testület milyen témakörökben és milyen nyelveken jogosult a vitarendezési eljárás lefolytatására.

(4) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás adatai nyilvánosak és a Hatóság internetes honlapjáról elérhetők.

(5) A vitarendezési testületnek tizenöt napon belül be kell jelentenie az Elnöknek, ha a nyilvántartásban szereplő adataiban vagy a tanúsításhoz szükséges feltételekben változás következett be.



(6) A vitarendezési testület tanúsítására és nyilvántartására vonatkozó részletes szabályokat az Elnök rendeletben állapítja meg.

#### 14. §

(1) Az Elnök közhiteles hatósági nyilvántartást vezet a Rendelet 22. cikke szerinti megbízható bejelentőkről.

(2) A Rendeletben és az Elnök rendeletében foglalt feltételeknek megfelelő, Magyarországon letelepedett szervezet kérelme alapján az Elnök határozatával a kérelmet benyújtó szervezetet megbízható bejelentőnek minősíti és nyilvántartásba veszi. Az Elnök hatósági határozatban dönt a megbízható bejelentői minősítés hatályának felfüggesztéséről vagy visszavonásáról.

(3) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza:

- a) a megbízható bejelentő nevét, székhelyét és elektronikus levelezési címét,
- b) a megbízható bejelentő – Elnök határozatával kijelölt – szakterületét vagy szakterületeit, továbbá
- c) a megbízható bejelentői minőség felfüggesztése esetében a felfüggesztésre vonatkozó adatokat.

(4) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás adatai nyilvánosak és a Hatóság internetes honlapjáról elérhetők.

(5) A megbízható bejelentőnek tizenöt napon belül be kell jelentenie az Elnöknek, ha a nyilvántartásban szereplő adataiban vagy a megbízható bejelentői minősítéshez szükséges feltételeiben változás következett be.

(6) A megbízható bejelentői minősítésre és nyilvántartásra vonatkozó részletes szabályokat az Elnök rendeletben állapítja meg.

#### 15. §

(1) Az Elnök közhiteles hatósági nyilvántartást vezet a Rendelet 40. cikk (8) bekezdése szerinti ellenőrzött kutatókról.

(2) Ha a Magyarországon letelepedett kutató kérelmében igazolja, hogy megfelel a Rendelet 40. cikk (8) bekezdésében meghatározott feltételeknek, továbbá a kutatás célja hozzájárul a Rendelet 34. cikk (1) bekezdése szerint meghatározott, az Európai Unióban felmerülő rendszerszintű kockázatok felderítéséhez, azonosításához és megértéséhez, valamint a 35. cikk szerinti kockázatcsökkentési intézkedések megfelelőségének, hatékonyságának és hatásainak értékeléséhez, az Elnök ellenőrzött kutatóként nyilvántartásba veszi.

(3) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza:

- a) a kutató nevét,
- b) a kutató postai és elektronikus levelezési címét, telefonszámát,
- c) annak a kutatóhelynek a megnevezését és székhelyét, amelyhez a kutató tartozik, továbbá
- d) a kutatás célját.

(4) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás – a kutató (3) bekezdés b) pontja szerinti személyes adatai kivételével – a Hatóság internetes honlapjáról nyilvánosan elérhető, és a nyilvántartás e körben közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.

(5) Az Elnök a természetes személy kutató (3) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott személyes adatait a hatósági feladatainak ellátása, valamint a Rendelet 40. cikk (8) bekezdés szerinti adatszolgáltatás nyújtása érdekében a nyilvántartásból való törlésig kezeli.

## 5. Jogkövetkezmények

### 16. §

(1) Az Elnök a digitális szolgáltatásra vonatkozó szabály megsértése esetén a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatóval szemben jogkövetkezményt alkalmaz.

(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során az Elnök az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz figyelembe véve, hogy a jogkövetkezmény alkalmas legyen a jogsértést elkövető vagy más személy további jogsértéstől való visszatartására.

(3) Az Elnök a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtiségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és a veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(4) A jogkövetkezmény alkalmazása körében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja.

(5) A (2) bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok alkalmazása nélkül, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, az Elnök – a jogsértés tényének megállapítása mellett – megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, valamint a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.

(6) Ha az (5) bekezdés szerinti felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, az Elnök – a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül – a (7) bekezdés szerint további jogkövetkezményeket alkalmazhat vagy az ügynek a közérdek és az ügyfél szempontjából előnyös rendezése érdekében a közvetítő szolgáltató által felajánlott önkéntes kötelezettségvállalást elfogadhatja és kötelezővé teheti, e tárgyban az Eht. szabályai szerint hatósági szerződést köthet a közvetítő szolgáltatóval.

(7) Az Elnök további jogkövetkezményként:

- a) a jogsértő magatartás tanúsítását megtilthatja, a közvetítő szolgáltatót kötelezheti a jogsértés megszüntetésére, valamint a Rendeletben és e törvényben foglaltak érvényre juttatása érdekében kötelezettséget állapíthat meg,
- b) a közvetítő szolgáltatót kötelezheti közleménynek vagy a határozatnak az internetes honlapja nyitóoldalán való közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig, vagy
- c) bírságot szabhat ki.

(8) A (7) bekezdésben meghatározott jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

(9) A Rendelet 51. cikk (2) bekezdésében és az 52. cikk (3) bekezdésében meghatározott jogsértések esetében a (7) bekezdés c) pontja szerinti bírság összegének felső határa a jogsértő közvetítő szolgáltató előző pénzügyi évi globális éves forgalmának 6 %-a, a Rendelet 51. cikk (2) bekezdés d) pontjában meghatározott jogsértések esetében a napi bírság felső határa az érintett közvetítő szolgáltató előző pénzügyi évi napi átlagos globális forgalmának vagy bevételének 5%-a.

(10) A forgalmi vagy árbevételi adatok, vagy az erre vonatkozó adatok közlésének hiányában a bírság mértéke legalább egymillió forint, legfeljebb százmillió forint, napi bírság esetében legalább ötvenezer forint, legfeljebb ötmillió forint.

(11) A Rendelet 51. cikk (3) bekezdése szerinti esetekben vagy a Bizottság 82. cikk szerinti felkérése alapján az Elnök kötelezheti a közvetítő szolgáltatót a Rendelet 51. cikk (3) bekezdés a) pontja szerinti vizsgálatra, cselekvési terv elfogadására és benyújtására, illetve jelentéstételre.

(12) Az Elnök a közvetítő szolgáltató által a cselekvési tervben felajánlott önkéntes kötelezettségvállalást elfogadhatja és kötelezővé teheti, e tárgyban az Eht. szabályai szerint hatósági szerződést köthet a közvetítő szolgáltatóval.

(13) Ha a közvetítő szolgáltató nem tesz eleget a (11) bekezdésben foglalt kötelezettségnek, vagy a cselekvési terv hiányos vagy nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg a digitális szolgáltatásra vonatkozó szabálynak, az Elnök határozatában megállapíthatja a cselekvési terv tartalmát.

(14) Ha a közvetítő szolgáltató nem vagy nem megfelelően tesz eleget a cselekvési tervben foglaltaknak, az Elnök a (7) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazza, továbbá hárommillió forintig terjedő bírsággal sújtja a jogsértő vezető tisztségviselőjét.

(15) A Rendelet 51. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben – a Rendeletben foglaltaknak megfelelően – az Elnök a bíróság döntése alapján korlátozhatja a szolgáltatáshoz való hozzáférést, vagy a szolgáltatás felfüggesztésére kötelezheti a közvetítő szolgáltatót.

(16) Az e törvény szerinti hatósági eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény szerinti figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.

## **6. A peren kívüli vitarendezési eljárásra vonatkozó általános szabályok**

### **17. §**

(1) A 13. § szerinti nyilvántartásba vett vitarendezési testület (a továbbiakban: vitarendezési testület) hatáskörébe tartozik – a 13. § (2) bekezdés szerinti tanúsítványban és a nyilvántartásban meghatározott tárgykörben indított – a Rendelet 21. cikke szerinti, az online platformot üzemeltető szolgáltató és a szolgáltatás igénybe vevője közötti jogviták bírósági eljáráson kívüli rendezése. A vitarendezési testület feladata, hogy megkísérelje a jogvita rendezése céljából egyezség létrehozását a felek között, ennek eredménytelensége esetén az ügyben ajánlást hoz a szolgáltatást igénybe vevői jogainak egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.

(2) A vitarendezési testület e tevékenysége keretében nem minősül közigazgatási hatóságnak, továbbá nem rendelkezik bírósági vagy hatósági, közhatalmi jogkörrel, valamint közigazgatási vagy igazságszolgáltatási cselekmény megvalósítására vonatkozó felhatalmazással. A vitarendezési

testület eljárása nem hatósági eljárás, hatósági hatáskört nem gyakorolhat. A vitarendezési testülethez benyújtott jogvitarendezési kezdeményezés vagy panasz nem hatósági ügy.

(3) A vitarendezési testület eljárására és működésére vonatkozó részletes szabályokat az Elnök rendeletben állapítja meg.

(4) A vitarendezési testület ügyrendjét maga állapítja meg. Az ügyrend a vitarendezési testület szervezeti és ügyviteli rendjére, valamint a tagok összeférhetlenségére vonatkozó szabályokat tartalmazza.

(5) A vitarendezési testület a Rendelet 21. cikk (4) bekezdése szerinti éves jelentésében az ott meghatározottakon túl beszámol azokról az ügyekről, amelyekben az érintett online platformot üzemeltető szolgáltató nem teljesítette a 19. § (2) bekezdése szerinti döntésben, illetve ajánlásban foglaltakat.

(6) A vitarendezési testületek együttműködnek a joggyakorlat fejlesztése, valamint a jogviták alternatív rendezésére irányuló eljárásokban kialakult legjobb gyakorlatok átvétele érdekében.

### **18. §**

(1) A vitarendezési testület eljárása a szolgáltatás – Rendelet 21. cikk (1) bekezdésében meghatározott – igénybe vevőjének (a továbbiakban: kérelmező) jogvitarendezési kezdeményezésére vagy panaszára (a továbbiakban e § alkalmazásában: kérelem) indul. Az eljárás megindításának feltétele, hogy a kérelmező az érintett közvetítő szolgáltatóval közvetlenül megkísérelje a vitás ügy rendezését, illetve a kérelmező az online platformot üzemeltető szolgáltató Rendelet 20. cikke szerinti belső panaszkezelési rendszerét igénybe vegye.

(2) Ha a kérelmező a kérelem vitarendezési testülethez történő benyújtása előtt nem merítette ki az (1) bekezdésben foglalt feltételt, a vitarendezési testület tájékoztatja a kérelmezőt az (1) bekezdésben foglalt eljárási feltételről.

(3) A vitarendezési testület a kérelmet megvizsgálja, és ha a kérelem nyilvánvalóan alaptalan, vagy az abban szereplő érdeksérelem, illetve a kérelemben foglalt ügy nem tartozik a hatáskörébe, erről a kérelmezőt tizenöt napon belül értesíti. A vitarendezési testület az értesítésben szükség szerint tájékoztatja a kérelmezőt a Rendeletben, illetve a szerződési feltételekben meghatározott jogairól és kötelezettségeiről, valamint a számára nyitva álló eljárásokról és jogorvoslatokról.

(4) A vitarendezési testület a kérelem kivizsgálása és az ügy elintézése céljából, a Rendelet 21. cikk (4) bekezdés szerinti jelentés digitális szolgáltatási koordinátornak történő megküldéséig kezeli a kérelmező és az eljárás egyéb résztvevője azonosításához szükséges természetes személyazonosító adatokat, valamint az eljárás eredményes lefolytatásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatokat.

(5) A kérelmező kérheti természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését. Ebben az esetben az iratbetekintési jog biztosítása érdekében a vitarendezési testület kivonatot készít a kérelemről akként, hogy abból a kérelmező kilétére vonatkozóan következtetés ne legyen levonható. A vitarendezési testület harmadik személynek csak ezt a kivonatot adhatja át.

### **19. §**

(1) Az eljárás során a vitarendezési testület egyezséget kísérel meg létrehozni a felek között. Ha az egyezés megfelel a digitális szolgáltatásra vonatkozó szabályoknak, a testület azt jóváhagyja,

ellenkező esetben, vagy egyezség hiányában az eljárást folytatja.

(2) Egyezség hiányában a vitarendezési testület a jogvita érdemében

- a) kötelezést tartalmazó döntést hoz, ha a kérelem megalapozott és az online platformot üzemeltető szolgáltató az eljárás kezdetekor vagy legkésőbb a döntés meghozataláig nyilatkozatában a testület döntését magára nézve kötelezőként ismeri el,
- b) ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, de az online platformot üzemeltető szolgáltató a vitarendezési testület döntését magára nézve nem ismerte el kötelezőként, vagy
- c) a kérelmet elutasító döntést hoz, ha a kérelem nem megalapozott.

(3) Az eljárás költségeiről a Rendelet 21. cikk (5) bekezdésében, valamint az Elnök rendeletében foglaltak szerint rendelkezik a vitarendezési testület.

(4) A vitarendezési testület döntése, illetve ajánlása nem érinti a kérelmezőnek azt a jogát, hogy igényét az eljárás bármely szakaszában bírósági eljárás keretében érvényesítse.

(5) A közvetítő szolgáltató a (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti döntés kézhezvételét követően vagy – amennyiben a döntés az abban foglaltak végrehajtására teljesítési határidőt határoz meg akkor – a döntésben meghatározott teljesítési határidő elteltét követően indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatja a vitarendezési testületet:

- a) a (2) bekezdés a) pontja esetén a döntés végrehajtásáról,
- b) a (2) bekezdés b) pontja szerinti esetben arról, hogy a döntést végrehajtotta-e.

(6) Ha a közvetítő szolgáltató a vitarendezési testület döntésében vagy ajánlásában foglaltakat figyelmen kívül hagyja, vagy azoknak nem tesz eleget, a vitarendezési testület a közvetítő szolgáltatót felhívja a döntésében vagy az ajánlásában foglaltaknak megfelelő magatartás tanúsítására. Ha a felhívás eredménytelen, a vitarendezési testület – a kérelmező személyes adatainak megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét nyilvánosságra hozza, továbbá a Rendelet 21. cikk (4) bekezdése szerinti éves jelentésében információt szolgáltat az Elnök részére az egyedi jogvitás ügy részleteiről.

## 20. §

(1) Az Online Platform Vitarendező Tanács (a továbbiakban: Tanács) hatáskörébe és illetékességébe tartozik – a 13. § (2) bekezdése szerinti nyilvántartásba vételt követően – a Rendelet 21. cikke szerinti szerződéses viszonyban felmerülő vitás ügy bírósági eljáráson kívüli rendezése.

(2) A Tanács a Hatóság által működtetett szakmailag független testület.

(3) A Tanács egy elnökből és az Elnök rendeletében meghatározott számú tagból áll. A Tanács elnökét az Elnök, tagjait az Elnök és az Elnök rendeletében meghatározott – digitális szolgáltatásokkal összefüggő tevékenységet végző – szervezetek jelölik.

(4) A Tanács elnöke és tagja az lehet, aki jogi végzettséggel és legalább 3 év szakmai gyakorlattal rendelkezik. Az Elnök rendelete meghatározhatja a testületi tag alkalmazásának további feltételeit.

(5) A Tanács elnökét, valamint a jelöltek közül a tagjait az Elnök nevezi ki 5 évre. A testület tagjai tevékenységüket megbízási szerződés keretében látják el, és tevékenységükért az Elnök rendeletében meghatározott mértékű díjazásban részesülhetnek. A testületi tag a jogvitával kapcsolatos döntési jogkörében nem utasítható.

(6) A Tanács maga határozza meg ügyrendjét, amelyet az Elnök hagy jóvá.

(7) A Tanács működéséhez szükséges pénzügyi fedezetről a Hatóság gondoskodik, a forrásokat és kiadásokat a Hatóság költségvetésén belül kell külön tervezni. A Tanács működtetésével kapcsolatos feladatokat a Hatóság látja el.

## **7. Jogellenes tartalom elleni fellépésre és információszolgáltatásra vonatkozó végzések**

### **21. §**

A jogellenes tartalom elleni fellépés érdekében a bíróság vagy hatóság által a Rendelet 9. és 10. cikkében meghatározott formában, tartalommal és nyelven kibocsátott végzéseket az Elnök rendeletében meghatározott módon és formában kell továbbítani az Elnök számára.

## **8. Záró rendelkezések**

### **22. §**

Felhatalmazást kap az Elnök arra, hogy rendelettel állapítsa meg:

- a) a peren kívüli vitarendezési testület tanúsításával és nyilvántartásával, a tanúsítás visszavonásával, valamint a peren kívüli vitarendezési testület működésével kapcsolatos szabályokat;
- b) a peren kívüli vitarendezési testület eljárásának részletes szabályait, a kérelem tartalmi követelményeit, benyújtásának módját;
- c) a peren kívüli vitarendezési testületi tagok függetlenségére és pártatlanságára vonatkozó követelményeket, illetve a tagok kiválasztására vonatkozó szabályokat;
- d) a Tanács tagjait jelölő szervezetekre, a tagok jelölésére és kiválasztására, valamint a tagok díjazására vonatkozó szabályokat;
- e) a megbízható bejelentőnek való minősítéssel és nyilvántartásával, a minősítés felfüggesztésével és visszavonásával kapcsolatos részletes szabályokat;
- f) a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatókra irányadó felügyeleti díj megállapítására, megfizetésére és a megfizetés ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokat, valamint
- g) a jogellenes tartalom elleni fellépésre vonatkozó végzések Elnök számára történő továbbításával kapcsolatos részletes szabályokat.

### **23. §**

Ez a törvény 2024. február 17-én lép hatályba.

### **24. §**

Az 1–22. § az Alaptörvény 23. cikke alapján, a 26. § az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke alapján, a 27. § az Alaptörvény 40. cikke alapján sarkalatosnak minősül.

### **25. §**

Ez a törvény a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2065 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

## **9. Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény módosítása**

## 26. §

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

### „2. §

E törvény alkalmazásában:

1. *Alkalmazásslolgáltató*: az a természetes, illetve jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezet, aki, vagy amely elektronikus hírközlő hálózat felhasználásával valamilyen szoftverhez vagy hardverhez való hozzáférést, szoftveres alkalmazást, valamint kapcsolódó szolgáltatásokat biztosít specifikus szoftveren vagy webes felületen több felhasználó számára, időben korlátozott vagy korlátlan módon, havi vagy használat alapú ellenszolgáltatás fejében vagy ingyenes formában;
2. *Anyavállalat*: olyan vállalat, amely egy vagy több leányvállalat felett kontrollt gyakorol;
3. *Bejelentés-köteles szolgáltatás*: olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatás - ide nem értve az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 2. § (2) bekezdésének a) és b) pontja hatálya alá tartozók által nyújtott szolgáltatásokat -, amely
  - a) a fogyasztói jogviták alternatív rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 2013/11/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjában meghatározott fogyasztók, illetve kereskedők számára lehetővé teszi, hogy az online piactér weboldalán vagy valamely kereskedőnek az online piactér által nyújtott számítástechnikai szolgáltatásokat felhasználó weboldalán keresztül online adásvételi vagy szolgáltatási szerződéseket kössenek (online piactér),
  - b) a 13. pont d) alpontja szerinti szolgáltatás,
  - c) távoli hozzáférést tesz lehetővé a többek között hálózati funkciókat, adattárolást, alkalmazások, szolgáltatások futtatását biztosító számítástechnikai megoldásokhoz (felhőalapú számítástechnikai szolgáltatás);
4. *Elektronikus kereskedelmi szolgáltatás*: olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatás, amelynek célja valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt és az értékpapírt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban együtt: áru) üzletszerű értékesítése, beszerzése, cseréje vagy más módon történő igénybevétele;
5. *Elektronikus út*: elektronikus adatfeldolgozást, -tárolást, illetve -továbbítást végző vezetékes, rádiótechnikai, optikai vagy más elektromágneses eszközök alkalmazása;
6. *Európai Gazdasági Térség tagállama*: az Európai Unió tagállama és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam;
7. *Felhasználó által létrehozott videó*: a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 10a. pontjában meghatározott videó;
8. *Fogyasztó*: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;
9. *Igénybe vevő*: az a természetes, illetve jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, aki/amely információs társadalommal összefüggő szolgáltatást vesz igénybe;
10. *Információ*: bármely, elektronikus úton feldolgozható, tárolható, továbbítható adat, jel, kép tekintet nélkül arra, hogy annak tartalma jogi védelemben részesül-e;
11. *Információs társadalommal összefüggő szolgáltatás*: elektronikus úton, távollevők részére,

- rendszerint ellenszolgáltatás fejében nyújtott szolgáltatás, amelyhez a szolgáltatás igénybe vevője egyedileg fér hozzá;
12. *Kereskedelmi közlemény*: az Mttv. 203. § 20. pontjában meghatározott közlemény;
  13. *Közvetítő szolgáltató*: a digitális szolgáltatások egységes piacról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról szóló 2022. október 19-i (EU) 2022/2065 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: DSA rendelet) 3. cikk g) és j) pontjában meghatározott valamely szolgáltatást nyújtó, az alábbiakban felsorolt szolgáltató:
    - a) egyszerű továbbítást nyújtó szolgáltató: DSA rendelet 3. cikk g) pontjának i) alpontja szerinti szolgáltatást nyújtó szolgáltató,
    - b) gyorsítótárazást nyújtó szolgáltató: DSA rendelet 3. cikk g) pontjának ii) alpontja szerinti szolgáltatást nyújtó szolgáltató,
    - c) tárhelyszolgáltatást nyújtó szolgáltató: DSA rendelet 3. cikk g) pontjának iii) alpontja szerinti szolgáltatást nyújtó szolgáltató,
    - d) online keresőprogram-szolgáltató: DSA rendelet 3. cikk j) pontja szerinti szolgáltatást nyújtó szolgáltató;
  14. *Leányvállalat*: olyan vállalat, amely felett egy anyavállalat - a legfelső szintű anyavállalat leányvállalatait is ideértve - kontrollt gyakorol;
  15. *Letelepedett szolgáltató*: állandó telephellyel rendelkező szolgáltató, amely határozatlan ideig tényleges gazdasági tevékenységként nyújt információs társadalommal összefüggő szolgáltatást. Az, hogy a szolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki eszközök rendelkezésre állnak, illetve az ehhez szükséges technológiákat alkalmazzák, önmagában nem minősül állandó letelepedésnek;
  16. *Magyarország területére irányuló szolgáltatás*: minden olyan szolgáltatás, amelyről a használt nyelv, a pénznem és egyéb körülmények alapján valószínűsíthető, hogy magyarországi igénybe vevők számára kívánják elérhetővé tenni; továbbá az 1. pont szerinti alkalmazásszolgáltató valamennyi olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatása, amely Magyarországon elérhető, függetlenül attól, hogy az alkalmazásszolgáltató Magyarországon letelepedett, vagy bármilyen formában engedélyezett-e, vagy attól, hogy a hozzáférés során akár a szolgáltató, akár a felhasználó egyértelműen azonosítható-e;
  17. *Magyarország területéről nyújtott szolgáltatás*: Magyarország területén lévő székhelyén, telephelyén vagy lakóhelyén az adott információs társadalommal összefüggő szolgáltatással kapcsolatos tényleges tevékenységet végző szolgáltató által nyújtott információs társadalommal összefüggő szolgáltatás;
  18. *Szabályozott szakma*: a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló törvényben meghatározott szakma;
  19. *Szabályozott terület*: az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokra és a szolgáltatókra jogszabályban meghatározott általános vagy különös követelmények, amelyek Magyarország területén üzletszerű gazdasági tevékenység megkezdéséhez vagy folytatásához szükségesek;
  20. *Szolgáltató*: az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó természetes, illetve jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet;
  21. *Vállalatcsoport*: egy anyavállalat, annak minden leányvállalata, valamint minden további olyan vállalat, amely ezekkel gazdasági és jogi szervezeti kapcsolatban áll;
  22. *Vállalkozás*: a természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet - ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is -, aki, illetve amely önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;
  23. *Videómegosztóplatform-szolgáltatás*: az Mttv. 203. § 71a. pontjában meghatározott szolgáltatás;
  24. *Videómegosztóplatform-szolgáltató*: az Mttv. 203. § 71b. pontjában meghatározott szolgáltató.”



## 27. §

Az Ekertv. 4/D. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Amennyiben a (2) bekezdés szerinti bejelentés az internetes közvetítő szolgáltatások egyes szabályairól szóló 2023. évi ... törvény (a továbbiakban: Iszt.) hatálya alá tartozó szolgáltatással kapcsolatos, a Kerekasztal tájékoztatja a bejelentőt arról, hogy bejelentése az Iszt. szerinti Online Platform Vitarendező Tanácsnál is előterjeszhető.”

## 28. §

Az Ekertv. 7. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 2. § 13. pont a)-c) alpontja szerinti közvetítő szolgáltatók tekintetében további, a felelősségre és a felelősség alóli mentesülésre vonatkozó szabályokat a DSA rendelet tartalmazza.

(3) A 2. § 13. pont d) alpontjában meghatározott közvetítő szolgáltató akkor nem felel az általa nyújtott szolgáltatás keretében az információ hozzáférhetővé tételével okozott kárért, ha

- a) nincs tudomása az információval kapcsolatos jogellenes magatartásról, vagy arról, hogy az információ bárkinek a jogát vagy jogos érdekét sérti;
- b) amint az a) pontban foglaltakról tudomást szerzett, haladéktalanul intézkedik az elérési információ eltávolításáról vagy a hozzáférés megtiltásáról.”

## 29. §

Az Ekertv. 15/C. § (6) bekezdés c)-e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek és a bekezdés a következő f) ponttal egészül ki:

*[A videómegosztóplatform-szolgáltatást a Hivatal törli a nyilvántartásból, ha:]*

- „c) a videómegosztóplatform-szolgáltatást a nyilvántartásba vételtől számított hat hónapon belül nem kezdik meg, vagy a megkezdett szolgáltatást hat hónapnál hosszabb időre megszakítják,
- d) a 15/D–15/G. §-ban foglalt követelmények megsértése miatt a Hivatal a videómegosztóplatform-szolgáltatás törlését rendelte el,
- e) bíróság jogerős határozata elrendelte a videómegosztóplatform-szolgáltatás elnevezése által elkövetett védjegybitorlás abbahagyását és a bitorló eltiltását a további jogsértéstől, vagy
- f) a videómegosztóplatform-szolgáltató jogutód nélkül megszűnt.”

## 30. §

Az Ekertv.

- a) 1. § (4) bekezdésében a „2. § m) pont” szövegrész helyébe a „2. § 1. pont” szöveg,
- b) 4. § h) pontjában a „2. § l) pont lc) alpontjában” szövegrész helyébe a „2. § 13. pont c) alpontjában” szöveg,
- c) 7. § (5) bekezdésében a „(2) bekezdés” szövegrész helyébe a „DSA rendelet 4-6. cikk” szöveg,
- d) 12/A. § (1), (2) és (5) bekezdésében a „2. § lc) alpontjában” szövegrészek helyébe a „2. § 13. pont c) alpontjában” szöveg,
- e) 13. § (1) bekezdésében a „9-11. §-okban” szövegrész helyébe a „2. § 13. pont b)-d) alpontjában” szöveg,

- f) 13. § (13) bekezdésében a „2. § l) pont lb)-ld) alpontjában” szövegrész helyébe a „2. § 13. pont b)-d) alpontjában” szöveg,
  - g) 15/C. § (1) bekezdésében az „f)-h) pontja” szövegrész helyébe az „f) és h) pontja” szöveg,
  - h) 15/D. § (6) bekezdésében a „10. §-ban” szövegrész helyébe a „DSA rendelet 6. cikkben” szöveg, a „2. § l) pont lc) alpontjában” szövegrész helyébe a „2. § 13. pont c) alpontjában” szöveg,
  - i) 16/D. § (1) bekezdés d) pontjában a „2. § l) pont la) alpont” szövegrész helyébe a „2. § 13. pont a) alpontjában” szöveg
- lép.

### **31. §**

Hatályát veszti az Ekertv.

- a) 4/A. § (2) bekezdésében a „2. § l) pont la)-ld) alpontjában meghatározott közvetítő” szövegrész,
- b) 7. § (4) és (6) bekezdése és
- c) 8-12. §-a.

## **10. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosítása**

### **32. §**

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 110. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

### **„110. §**

- (1) A Hatóság a hírközlési és infokommunikációs ágazat tekintetében törvényben foglaltak szerint:
- a) nyilatkozik a hatáskörével összefüggő jogszabályalkotási és -módosítási igényekről és javaslatokról,
  - b) felméri és folyamatosan elemzi a hírközlési és az ezekhez kapcsolódó informatikai piac működését,
  - c) folyamatosan értékeli a hírközlési piac helyzetét, és arról összehasonlító elemzéseket készít,
  - d) piacelemzést végez,
  - e) eljár a kötelezett szolgáltató számára megállapított egyes kötelezettségek teljesítésével, illetve megszegésével összefüggésben,
  - f) eljár a hírközlésre vonatkozó szabály megsértése miatt, illetve szerződéskötéssel kapcsolatos jogviták esetén indított eljárásokban,
  - g) ellátja az egyéb jogszabályban foglalt elektronikus hírközlési és postai hatósági feladatokat,
  - h) a gazdálkodás körében - e törvényben és más jogszabályokban foglaltak szerint - gyakorolja a rádiófrekvenciákra és azonosítókra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák és azonosítók vonatkozásában,
  - i) ellátja a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról szóló 2022. október 19-i (EU) 2022/2065 európai parlamenti és tanácsi rendeletben (a továbbiakban: DSA rendelet) a Digitális Szolgáltatási Koordinátor számára meghatározott feladatokat, valamint
  - j) ellátja az egyéb jogszabályban foglalt hatósági és nem hatósági feladatokat.

(2) Az (1) bekezdés i) pontja tekintetében a DSA rendeletben a Digitális Szolgáltatási Koordinátor számára, valamint a tagállam illetékes hatósága számára meghatározott valamennyi hatáskört és

feladatot a Hatóság Elnöke önállóan látja el. A Digitális Szolgáltatási Koordinátor eljárása nem érinti a más hatóság kizárólagos hatáskörébe utalt feladatok ellátását.”

## **11. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása**

### **33. §**

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Törvény felhatalmazása alapján)*

„b) a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága elnöke és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke rendeletben felügyeleti díjat”

*(állapíthat meg.)*

## Általános indokolás

Ez az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, továbbá a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A törvényjavaslat célja, hogy a vonatkozó európai uniós jogforrás, a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2065 európai parlamenti és tanácsi rendelet (digitális szolgáltatásokról szóló rendelet, a továbbiakban: Rendelet) magyar tagállami alkalmazását és érvényesítését szolgálja. Ennek érdekében a Rendelet a magyar jogrendszerrel összhangban lévő alkalmazásához, végrehajtásához szükséges kiegészítő rendelkezéseket, illetve a Rendelet értelmében tagállami hatáskörben megalkotandó részletszabályokat tartalmaz. A törvényjavaslat a Rendelet közvetlen hatályára és közvetlen alkalmazhatóságára figyelemmel, garanciális, a Rendelet végrehajtásához elengedhetetlenül szükséges – jellemzően eljárásjogi – rendelkezéseket állapít meg, ezáltal biztosítva, hogy a Rendelet személyi hatálya alá tartozó szolgáltatók, a közvetítő szolgáltatók határon átnyúló tevékenységére vonatkozó egységes uniós előírások hazánkban a Rendelet jogintézményeivel összhangban érvényre jussanak és érvényesíthetők legyenek.

A Rendelet megalkotását az Európai Bizottság azzal a céllal kezdeményezte, hogy a jogszabály biztosítsa a belső piacon az innovatív digitális szolgáltatásnyújtás lehető legjobb feltételeit, hozzájáruljon az online biztonsághoz és az alapvető jogok védelméhez, valamint megbízható és tartós irányítási struktúrát hozzon létre a közvetítő szolgáltatók hatékony felügyeletére.

Ezen célokat a Rendelet új jogintézmények bevezetésével is szolgálja. Ilyen például a jogellenes tartalmak jelzésére szolgáló bejelentési-cselekvési mechanizmusok, illetve a belső panaszkezelési rendszer kialakítására vonatkozó kötelezettség, és ezzel összefüggésben a peren kívüli vitarendezés lehetővé tétele. A felhasználók védelmét szolgálja továbbá a megbízható bejelentő jogintézményének létrehozása.

A Rendelet betartása felügyeletének tagállami letéteményesei a digitális szolgáltatási koordinátorok. A magyarországi digitális szolgáltatási koordinátor kijelölésére sarkalatos törvényben, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényben (a továbbiakban: Mttv.) került sor, amely tagállami koordinátorként a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság vagy NMHH) jelölte ki. E törvény tartalmazza a digitális szolgáltatási koordinátor egyes eljárásainak jogállami biztosítékait és kereteit, továbbá garanciális szabályait, valamint egyértelműsíti, hogy a Hatóságon belül, annak önálló hatáskörű szervei közül a Hatóság Elnöke gyakorolja az e hatáskörből eredő feladatokat.

A törvényjavaslat a digitális szolgáltatási koordinátor hatósági eljárásainak alapvető szabályai,

illetve meghatározott eljárásaira vonatkozó speciális rendelkezések mellett szabályozza a más tagállambeli koordinátorokkal és az érintett magyar hatóságokkal való kapcsolattartás, együttműködés alapvető szabályait is. A törvényjavaslat a Rendelet jogintézményeivel összefüggésben rendezi a peren kívüli vitarendezési testületek és a megbízható bejelentők tanúsításával, nyilvántartásával kapcsolatos főbb szabályokat, továbbá a peren kívüli vitarendező testületek tekintetében a Rendeletben felállított keretek között a vitarendezési eljárás főbb szabályait is megállapítja, valamint a felhasználók védelmének és érdekérvényesítésének elősegítése érdekében létrehozza az Online Platform Vitarendező Tanácsot, amely a Hatóság mellett működő, független peren kívüli vitarendező testület.

Törvényi szintű szabályozást nem igénylő részletszabályok kidolgozására a törvényjavaslat felhatalmazása alapján NMHH rendeletben kerül sor.

## Részletes indokolás

### 1. §

A törvényjavaslat hatálya egyrészt a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatókra terjed ki, másrészt a Rendelet 2. cikkében meghatározott rendelkezések alapján kiterjed azon közvetítő szolgáltatásokra is, melyeket Magyarország területére nyújtanak. A szakasz emellett meghatározza a törvényjavaslat Rendelethez való viszonyát.

### 2. §

Az értelmező rendelkezések körében a törvényjavaslat meghatározza a digitális szolgáltatásokra vonatkozó szabály fogalmát, annak érdekében, hogy egyértelmű legyen azon szabályok köre, amelyek jogalkalmazási eljárás alapját képezhetik. E körbe a Rendelet, a törvényjavaslat és a törvényjavaslat felhatalmazása alapján a törvényjavaslat végrehajtása tárgyában kibocsátott jogszabály, valamint az Elnök, mint digitális szolgáltatási koordinátor hatósági határozata, illetve a közvetítő szolgáltatóval köthető hatósági szerződés is beletartozik, ezáltal biztosított a jogalkalmazói döntések betartásának felügyelete, az azokban meghatározott kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése.

A szakasz a Rendelet szolgáltatás-fogalmaira utalással meghatározza a közvetítő szolgáltató fogalmát, emellett egyértelműsíti, hogy a digitális szolgáltatásokkal összefüggő fogalmak tekintetében a Rendelet vonatkozó fogalom-meghatározásai az irányadók.

### 3. §

E szakasz a Rendelettel összhangban rögzíti, hogy a közvetítő szolgáltatók kötelesek a jogsértő tartalom eltávolítására, amennyiben annak jogsértő jellegéről tudomást szereznek.

A Rendelet 54. cikke értelmében a szolgáltatás igénybe vevői kártérítési igénnyel léphetnek fel a közvetítő szolgáltató ellen a Rendelet megszegése miatt felmerülő károk tekintetében. A törvény kiemeli, hogy a kártérítési kérdésekben, illetve jogvitákban a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.

évi V. törvény vonatkozó szabályai irányadóak.

Különösen fontos szabályt rögzít a törvény 3. § (3) bekezdése, kiemelve azon eseteket, amikor a szolgáltatás igénybe vevője jogosult polgári bírósághoz fordulni. Emellett a törvényjavaslat rögzíti, hogy, ha a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltató szerződési feltételei, valamint a bejelentési és cselekvési mechanizmusával összefüggő döntése, illetve intézkedése nem felel meg a Rendelet szabályainak, a szolgáltatás igénybe vevője általános hatósági felügyeleti eljárás megindítása iránti kérelmet nyújthat be az Elnökhöz, mint digitális szolgáltatási koordinátorhoz.

#### 4. §

A Rendelettel összhangban, a törvényjavaslat előírja, hogy a Magyarország területén letelepedett közvetítő szolgáltatók felügyeleti díj megfizetésére kötelezettek. A felügyeleti díj célja, hogy biztosítsa az Elnöknek az e törvényjavaslat és a Rendelet szerinti hatósági tevékenységével összefüggésben felmerült költségeit. A felügyeleti díjra, így annak megfizetésére és felhasználására az Mttv. szabályai irányadóak. Kiemelt jelentőséggel bír, hogy a törvényjavaslat csak a felügyeleti díj maximális mértékét szabályozza, az Elnök a felügyeleti díj konkrét mértékét, megfizetésének módját és feltételeit rendeletben határozza meg. A törvényjavaslat szabályozza a felügyeleti díj fizetésének kötelezettsége alóli mentesülést is.

#### 5. §

A digitális szolgáltatási koordinátor hatósági eljárásai vonatkozásában a törvényjavaslatban és a Rendeletben foglalt eltérésekkel az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény szabályait (a továbbiakban: Eht.) kell alkalmazni. Amennyiben az adott eljárásjogi kérdést sem a törvény, sem a Rendelet, sem az Eht. nem rendezi, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni, ugyanis az Eht. a hatósági eljárások tekintetében az Ákr.-t háttérjogszabályként rendeli alkalmazni.

A hatósági eljárásjog világos, garanciális, ügyfélbarát és hatékony jogérvényesítést lehetővé tevő jogi rezsimet jelent, amely rendezi a hatóság és a külső jogalany (ügyfél) teljes jogviszonyrendszerét, a kezdettől a lezárásig az eljárás teljes menetét, rendjét, az ügyfelek számára garanciát jelentő intézményeket, és az ügyfelek közhatalommal szembeni jogvédelmét biztosító alanyi jogokat, továbbá tartalmazza a jogorvoslati szabályokat.

A törvényjavaslat 3. alcíme azt a szabályozási megoldást követi, hogy amennyiben a Rendeletből következően szükséges vagy egyébként a közvetítő szolgáltatások sajátosságai alapján az Eht. adott eljárásjogi jogintézményének és szabályozásának alkalmazása a joggyakorlatban értelmezési, jogalkalmazási kérdéseket vethet fel, akkor az adott jogintézményt külön szabályozza (például eljárási bírság).

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) alapján – az Eüsztv. 9. § (1) bekezdésben meghatározott eseteken túl – kizárólag törvényjavaslatban meghatározott esetekben kötelezhető az ügyfél elektronikus kapcsolattartásra. Annak érdekében, hogy a digitális szolgáltatási koordinátor eljárása

elektronikus úton legyen lefolytatható azon közvetítő szolgáltatók esetében is, amelyek jogállásukból eredően az Eüsztv. alapján nem kötelesek elektronikus ügyintézésre, általánosan rögzíti a törvény a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatók vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást.

A Hatóság a törvényjavaslat alapján elektronikus űrlapokat fejleszt ki és tesz elérhetővé, a törvény és a Rendelet, valamint a digitális szolgáltatásra vonatkozó egyéb szabályok alapján fennálló, előírt adatszolgáltatások ezek használatával teljesítendőek. Az adatszolgáltatást a törvényjavaslat 12. §-a szabályozza.

A törvényjavaslat szerinti hatósági ügyek ügyintézési határideje kilencven nap, amit a törvényjavaslat és a Rendelet szerinti ügyek összetettsége, adott esetben az Európai Bizottsággal és a Testülettel való információcsere, együttműködés időigénye indokol.

## 6. §

A szakasz az Elnök külföldi és belföldi együttműködésének kereteit szabályozza. Nemzetközi vonatkozásban a más tagállambeli digitális szolgáltatási koordinátorok, az Európai Bizottság és a Testület együttműködésének és a velük való információcsere alapvető szabályait határozza meg, különösen a Rendelet 57-58. cikkével összefüggésben.

Az Elnök a Rendelet és e törvényjavaslat szerinti feladatainak ellátása érdekében az Eht. szabályai szerint együttműködik továbbá a versenyhatósággal, a fogyasztóvédelmi hatósággal és az adatvédelmi hatósággal. A Gazdasági Versenyhivatallal való együttműködés a digitális szolgáltatási piaci gazdasági verseny vonatkozásai tekintetében, illetve az irányadó hatásköri szabályoknak megfelelően a digitális szolgáltatások felhasználóit érintő egyes fogyasztóvédelmi kérdésekben merülhet fel, továbbá a fogyasztóvédelmet érintő egyes kérdésekben az általános fogyasztóvédelmi hatósággal való együttműködés is indokolt. A digitális szolgáltatások piacával kapcsolatos adatvédelmi kérdésekben a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal történő együttműködésre kerül sor az Eht. szabályai szerint.

A belföldi együttműködés az elektronikus hírközlési ágazatban alkalmazott és a gyakorlatban bevált szabályozás alapján történik. E szabályozás alapján a hírközlési ágazatban ezen együttműködések részletszabályait megállapodásban rögzítik a felek, ebből következően a digitális szolgáltatások tekintetében is e formában kerül kialakításra a kooperáció kerete a verseny-, a fogyasztóvédelmi és az adatvédelmi hatósággal.

## 7. §

A szakasz a titokvédelem speciális szabályait tartalmazza az Elnök hatósági eljárásai vonatkozásában. Az Ákr. alapján az Elnöknek az eljárás tartama alatt gondoskodnia kell arról, hogy a törvény által védett titok ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és ezáltal a személyes adatok védelme biztosított legyen. Ennek garanciális érvényesülése érdekében a hatósági eljárási jogviszony alanyai az egyes adatok tekintetében kérhetik az iratokba való betekintés, illetve az azokról történő másolat vagy feljegyzés készítésének

korlátozását, tehát az adatok zárt kezelését. Az iratok zárt kezelése csak a közérdekből nyilvános, illetve jogszabályban meghatározottak szerint, egyébként törvény által védett titoknak nem minősíthető adatok esetén nem kérhető.

Az Ákr. vonatkozó, 28. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéshez képest a törvényjavaslat a digitális szolgáltatásokkal kapcsolatos ügyekben a zártan kezelhető adatok csoportját – az eljárások sajátosságaihoz igazodóan – tágabban határozza meg, kiterjesztve a védelem lehetőségét (a közérdekből nyilvános, illetve jogszabályban meghatározottak szerint egyébként törvény által védett titoknak nem minősíthető adatok kivételével) a törvény által védett titokra, egyéb méltányolható érdekre, továbbá jelentős, piaci versennyel összefüggő szempontokra is.

Amennyiben az ügyfél, illetve az eljárás egyéb résztvevője által az Elnökhöz előterjesztett beadvány olyan adatokat is tartalmaz, amelyek zárt kezelését az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője szükségesnek tartja, kötelesek olyan iratváltozatot is készíteni, amelyben nem szerepelnek a zártan kezelendő adatok. Az Elnök mérlegelése alapján lehetősége van a zártan kezelt adatok megismerésére más közigazgatási hatóságnak, illetve állami szervnek két feltétel megvalósulása mellett. Egyrészt a megismerés e szerveknek csak az adott hatósági ügy tárgyával kapcsolatos tevékenységeik ellátásához szükséges mértékű lehet, másrészt pedig biztosítaniuk kell, hogy az átadott adatok legalább olyan védelemben részesüljenek, mint az Elnöknél.

A hatósági eljárásban biztosítandó iratbetekintési jogra figyelemmel a Hatóság kivonatot készít az eljárás során keletkezett iratokról. A kivonat megfelel a vonatkozó jogszabályok által meghatározott tartalmi és formai követelményeknek, ugyanakkor természetesen nem tartalmazza azokat az adatokat, amelyek zárt kezelését kérte az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője, illetve semmilyen következtetés sem vonható le azok tekintetében.

Amennyiben az eljárás folyamán a törvényjavaslatban meghatározott okból a zárt adatkezelés feloldása válik szükségessé, az Elnök felhívhatja az ügyfelet és az eljárás egyéb résztvevőjét a zárt adatkezelés feloldására. A feloldás elmaradása esetén az Elnök bíróság előtt halasztó hatályú jogorvoslati kérelemmel (keresettel) támadható végzésben elrendelheti a zárt adatkezelés feloldását, ha az Elnök eljárásához vagy az ügyféli jogérvényesítés szempontjából ez feltétlenül szükséges. A bíróság a végzés felülvizsgálata tárgyában harminc napon belül dönt.

## 8. §

A szakasz a Rendelet 52. cikke szerinti eljárási bírságra vonatkozó kiegészítő szabályokat tartalmazza. Az eljárási bírság a Rendelet 52. cikk (3) bekezdés második mondatában hivatkozott, az eljárás lefolytatását akadályozó magatartások szankciója, a törvény a magyar jogrendszernek és jogi fogalmaknak megfelelően sorolja fel a bírságot magatartásokat, példálózó jelleggel.

Eljárási bírsággal mindazon személyek sújthatók, akikre vonatkozóan az Elnök eljárásában kötelezettséget állapíthat meg, így az ügyfél, az eljárás egyéb résztvevője, illetve bármely személy, aki a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett.

Az eljárási bírság árbevételhez, forgalomhoz igazodó 1%-os maximuma megegyezik a Rendeletben előírt maximális aránnyal. A törvény kiegészítő bírságmaximumokat tartalmaz arra az esetre,



amennyiben az árbevételi, forgalmi adatok nem állnak rendelkezésre.

Az adatszolgáltatási bírsághoz 12. § (10) bekezdés és a speciális, cselekvési tervhez kapcsolódó anyagi jogi bírsághoz 16. § (14) bekezdés hasonlóan az eljárás bírság esetében is tartalmazza a törvény a vezető tisztségviselő szankcionálásának jogintézményét.

## 9. §

Az Elnöknek lehetősége van arra, hogy a folyamatban lévő ügyben ideiglenes intézkedést rendeljen el, amennyiben a digitális szolgáltatás igénybe vevőinek széles körét érintő súlyos és közvetlenül fenyegető károk kockázatának elhárítása ezt indokolja és szükségessé teszi. Az ideiglenes intézkedés tartalma a szolgáltatásnyújtás feltételei vagy kötelezettségek meghatározására terjed ki, emellett a törvényjavaslat lehetővé teszi egyéb, az ügyhöz igazodó intézkedés elrendelését is, amely intézkedésnek szintén a digitális szolgáltatással kell összefüggésben állnia.

Az intézkedés időbeli hatálya legfeljebb kilencven nap, ezen belül pedig az eljárás végleges lezárásáig tart. Utóbbi időtartam is lerövidülhet, mivel az Elnök – akár hivatalból, akár kérelemre – visszavonhatja az intézkedést. Az intézkedés módosítására is lehetőséget biztosít a törvény, ami alapvetően a szolgáltatásnyújtás feltételeinek megváltoztatását, vagy az elrendelt kötelezettségek megváltoztatását jelenti. A törvényjavaslat azonban nem korlátozza azt, hogy az Elnök az intézkedés módosítása körében az eredetileg meghatározott szolgáltatásnyújtási feltételek mellett kötelezettséget is elrendeljen, vagy az eset körülményeihez igazoldóan további intézkedéssel egészítse ki az eredetileg elrendelt ideiglenes intézkedést.

Az Elnök ideiglenes intézkedést elrendelő végzése közigazgatási perben támadható meg, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény szerinti általános keresetindítási határidőben (harminc nap). A bíróság az ügyben tizenöt napon belül határoz.

Az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elutasítása esetén az Elnök az elutasítás indokait az eljárást lezáró érdemi döntésében rögzíti, így az elutasítás csak az érdemi döntés elleni keresetben támadható.

Az Elnök e törvényjavaslat szerinti ideiglenes intézkedését meg kell különböztetni az Ákr. által szabályozott ideiglenes intézkedéstől, figyelemmel arra, hogy az más tartalmú, eljárási hatású jogintézmény. A két intézmény lényegét összevetve az alábbiak állapíthatók meg:

a) Az Ákr.-ben szabályozott ideiglenes intézkedés lényege, hogy azt az ideiglenes intézkedést, amelynek hiányában a késelem elháríthatatlan kárral, veszéllyel vagy a személyiségi jogok elháríthatatlan sérelmével járna, a hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkező hatóság hivatalból köteles megtenni. Az ideiglenes intézkedésről szóló végzés alapján a joghatósággal és hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság felülvizsgálja a végzést és a végzés szerinti intézkedést, és amennyiben úgy ítéli szükségesnek, megteszi a hatáskörébe tartozó intézkedést.

b) Az előbbiektől eltérően az e törvényben rögzített ideiglenes intézkedést a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Elnök rendeli el, és az konkrétan az adott ügyben szereplő ügyfél szolgáltatásnyújtásának feltételei megállapítására, a szolgáltatásnyújtással összefüggő kötelezettség

megállapításra irányulhat. Mindezekon túl az Elnök az egyedi ügy tényállásának, körülményeinek mérlegelése alapján az ügyfél szolgáltatásnyújtásával összefüggésben más tartalmú ideiglenes intézkedést is elfogadhat. Az intézkedés indokoltságának, szükségességének vizsgálatát pedig a bíróság végzi.

### 10-11. §

A törvényjavaslat 4. alcíme az általános eljárásjogi szabályokat követően az Elnök egyes eljárásainak szabályait tartalmazza. A 10. § a magyar joghatóság alá tartozó szolgáltatók felügyeletére vonatkozó szabályokat, a panaszok benyújtására vonatkozó rendelkezéseket, a 11. § a társhatósági vagy a Testülettől érkező felkérések, valamint a hivatalból tapasztalt, a Rendeletet érintő jogsértések vizsgálatának kérdését rendezi. Az egyes eljárásokat szabályozó cím részét képezik továbbá az adatszolgáltatási eljárásra (12. §) és a speciális nyilvántartásba vételi, nyilvántartás-vezetési, tanúsítási eljárásokra vonatkozó rendelkezések (13-15. §).

A 10-11. § tekintetében kiemelendő, hogy a hatósági felügyelet a jogérvényesítésnek az a formája, amelynek körében a közigazgatási szerv egyrészt a hatósági ellenőrzési jogkörével folyamatosan figyelemmel kíséri, ellenőrzi az önkéntes jogkövetéssel érvényesülő közigazgatási jogi normák és a hatósági döntések (címezettek általi) teljesítését. Másrészt a hatósági felügyeleti tevékenység dogmatikai összetételének jellemzői alapján a hatósági ellenőrzés mellett a hatóság ellátja, érvényesíti a jogszabályokban biztosított felügyeleti jogkörét, azaz alkalmazza a felügyeleti eszközrendszert. A hatósági felügyelet keretében a hatóság tehát hatósági ellenőrzést végez és amennyiben az ellenőrzés eredményeként jogszabálysértést állapít meg, alkalmazza a hatáskörébe utalt felügyeleti jogkört. Az ellenőrzést követően alkalmazható felügyeleti jogkör általános intézményei különösen:

- a) Esetleges jogszabályi felhatalmazás alapján azonnal végrehajtható hatósági intézkedés.
- b) Hivatalból hatósági eljárásindítás és annak eredményeként hatósági határozat meghozatala (például jogszerű állapot helyreállítása, jogszabálysértő állapot megszüntetése).
- c) Ha a hatósági ellenőrzés során megállapított jogszabálysértés tekintetében a hatóság nem rendelkezik hatáskörrel, akkor megkeresi az intézkedésre, eljárásra hatáskörrel rendelkező szervezetet és annak eljárását kezdeményezheti (eljárást kezdeményező aktus).
- d) Szankcióalkalmazás. A hatóság megállapítja a jogszabálysértésért való felelősséget vagy intézkedik annak – más szerv általi – megállapítása iránt:
  - da) alkalmazza a hatáskörébe utalt szankciókat: például speciális anyagi jogi szankciót szab ki (lásd e törvény 16. §-át),
  - db) ha nincs hatásköre a szankció alkalmazására, illetve a jogsértés jellege, súlya más szankció alkalmazását teszi szükségessé, más (például szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb) eljárást kezdeményezhet.

A hatósági felügyelet tehát elméleti alapon leegyszerűsítve a hatósági ellenőrzés eszközrendszere és az ellenőrzés eredményeként megállapított jogszabálysértés esetén hatósági intézkedés vagy

jogalkalmazási aktus meghozatala, azon belül különösen szankcióalkalmazás.

A hatósági felügyeletet szervezeti szempontból megközelítve megállapítható, hogy a hatósági ellenőrzés lefolytatása és a felügyeleti jogkör alkalmazása elválhat egymástól. A hatósági ellenőrzést minden esetben az Ákr. szervei hatálya alá tartozó hatóság gyakorolja, ha azonban az ellenőrzés eredményeként jogszabálysértést tapasztal, akkor a felügyeleti jogkört ugyan alapesetben az ellenőrzést végző hatóság alkalmazza, de azt gyakorolhatja:

a) a jogszabálysértés tekintetében hatósági hatáskörrel rendelkező (az ellenőrzést végző hatósághoz képest) más hatóság, illetve

b) az Ákr. szervei hatálya alá nem tartozó szervezet (például bíróság) is.

A 10-11. § szerinti általános hatósági felügyelet tárgya a digitális szolgáltatásra vonatkozó szabályban foglaltak közvetítő szolgáltatók általi betartásának vizsgálata. A törvényjavaslat értelmező rendelkezése értelmében digitális szolgáltatásra vonatkozó szabály e törvény, annak felhatalmazása alapján a törvény végrehajtása tárgyában kibocsátott jogszabály, a digitális szolgáltatásra vonatkozó, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus, az Elnök határozata és az Elnök által az ügyféllel kötött hatósági szerződés.

A felügyelt szolgáltatók körébe azon személyek, szervezetek tartoznak, akik a letelepedésük (székhelyük) helye alapján, vagy a Rendelet 56. cikk (6) és (7) bekezdése szerint magyar joghatóság alá tartoznak. A letelepedés, székhely helye szerinti felügyeleti hatáskör a törvény 1. §-a mellett a Rendelet 56. § (1) bekezdésén alapul. A felügyeleti hatáskör nem terjed ki azon közvetítő szolgáltatókra és Rendeletbeli szabályokra, amelyek felügyeletére az Európai Bizottság rendelkezik hatáskörrel. Az online óriásplatformot (VLÖP), illetve a nagyon népszerű online keresőprogramot (VLOSE) üzemeltető szolgáltatókra a rendszerszintű kockázatok kezelése érdekében a Rendelet speciális kötelezettségeket állapít meg, e szabályok felügyeletére a Bizottság hatásköre kizárólagos. A Bizottság felügyeli továbbá a Rendelet III. fejezete 5. szakaszában meghatározottaktól eltérő szabályainak betartását az online óriásplatformot és a nagyon népszerű online keresőprogramot üzemeltető szolgáltatók tekintetében. A Rendelet 56. cikk (4) bekezdése értelmében a Bizottság utóbbi felügyeleti hatásköre ugyanakkor nem kizárólagos, bizottsági eljárás hiányában a tagállami digitális szolgáltatási koordinátor is eljárhat.

A felügyeleti eljárás panasz alapján, más tagállam digitális szolgáltatási koordinátorának vagy a Digitális Szolgáltatások Európai Testületének felkérése alapján vagy hivatalból indulhat.

Az Elnök általános hatósági felügyeleti hatáskörét az Eht. vonatkozó szabályai szerint gyakorolja. Így a Rendelet 51. cikk (1) bekezdése szerinti vizsgálati hatáskörök gyakorlására az elektronikus hírközlési ügyekben alkalmazott tényállás-tisztázási eljárási eszközrendszer megfelelő alkalmazását írja elő a törvény.

A törvényjavaslat a Rendelet 53. cikkével összefüggésben tartalmazza a jogsértések tárgyában benyújtható panaszokra vonatkozó rendelkezéseket. Ha a panasz a közvetítő szolgáltatónak valamely jogsértő tartalomra (ideértve a szolgáltató szerződési feltételeivel össze nem egyeztethető tartalmat is) vonatkozó felhasználói bejelentés tárgyában hozott döntése ellen irányul, a

panaszosnak a hatósági eljárás megindítása előtt igénybe kell vennie, ki kell mérítenie a szolgáltató belső panaszkezelési rendszere szerinti eljárási és jogorvoslási lehetőségeket. Ha a panaszos a panasz megtétele előtt nem mérítette ki a szolgáltató belső panaszkezelési rendszere szerinti jogorvoslási lehetőséget, az Elnök levélben tájékoztatja a panaszost az eljárási feltételről.

Ha a Rendelet vagy a törvény szabályai alapján az Elnök nem rendelkezik joghatósággal a felügyeleti eljárás megindítására, azonban a panasz alapján a Rendelet szabályainak megsértése valószínűsíthető, akkor a Rendelet 53. cikke alapján a panaszt a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölésével, a vizsgálatában feltárt tényekkel és adatokkal, a jogszabálysértés indokaival és az ügyre vonatkozó véleményével együtt továbbítja a közvetítő szolgáltató letelepedési helye szerinti, joghatósággal rendelkező digitális szolgáltatási koordinátornak vagy a Bizottságnak.

## 12. §

A szakasz az adatszolgáltatási eljárás szabályait tartalmazza. A törvényjavaslat a Rendelet 51. cikk (6) bekezdésében írt szabályozási felhatalmazás alapján, az 51. cikk (1) bekezdése szerinti vizsgálati hatáskörök és az Elnök megfelelő feladatellátásának biztosítása érdekében rendezi az adatszolgáltatási eljárás garanciális szabályait.

A törvényjavaslat az adatszolgáltatással kapcsolatban rögzíti, hogy az Elnök hatósági határozatával kötelezheti a Magyarországon letelepedett, illetve a Rendelet 56. cikk (6) és (7) bekezdése szerint Magyarország joghatósága alá tartozó közvetítő szolgáltatót olyan adatok szolgáltatására, amelyek az Elnök hatósági és nem hatósági hatáskörébe utalt feladatok ellátásához szükségesek. E szakasz szerinti adatszolgáltatási kötelezettség előírása önálló hatósági ügy, amelyben a hatósági eljárás tárgya maga az adatszolgáltatási kötelezettség előírása és teljesítése.

Azért szükséges az adatszolgáltatási kötelezettség tekintetében önálló hatósági hatáskört és ügytípust telepíteni, mert a Rendelet 51. cikk (1) bekezdése szerinti vizsgálati hatáskörök vonatkozásában elengedhetetlen az adott ügyfajtákhoz kapcsolódó adatok megismerése, értékelése, elemzése. Az előbbiekre tekintettel e rendelkezés feljogosítja az Elnököt, hogy önálló hatósági eljárásban kérjen adatot hatósági hatásköreinek gyakorlásához akkor is, ha az adott hatósági hatáskörben hatósági eljárás még nincs folyamatban.

Szintén adatszolgáltatási kötelezettség írható elő az Elnök nem hatósági ügyeinek, feladatainak megfelelő ellátásához is, így különösen az Európai Unió szerve vagy más tagállam digitális szolgáltatási koordinátora számára történő adatszolgáltatási vagy információátadási kötelezettség teljesítése érdekében.

A törvényjavaslat lehetőséget biztosít arra – a Rendelet 51. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltakkal összhangban – hogy ne csak a digitális szolgáltatási piacon, hanem az ahhoz kapcsolódó más ágazatban tevékenységet végző vállalkozást is kötelezhessen adatszolgáltatásra.

Az Elnök indokolással ellátott megkeresésben kérheti a más tagállami digitális szolgáltatási koordinátorhoz benyújtott adatok átadását, amennyiben az érintett adat az Elnök uniós jog szerinti feladatainak teljesítéséhez szükséges és az adattal más tagállami szolgáltatási koordinátor

rendelkezik. Az Elnök biztosítja, hogy az átadott adatok legalább olyan védelemben részesüljenek, mint az átadó digitális szolgáltatási koordinátornál.

Az adatszolgáltatás teljesítése során az adatszolgáltató felelős az adat tartalmának megfelelőségéért, időszerűségéért, hitelességéért, pontosságáért, helyességéért. Amennyiben az adatszolgáltatásra kötelezett a határozatban foglaltakat nem vagy nem megfelelően teljesíti, az Elnök bírságot szabhat ki, az e körben kiszabható bírság összegének meghatározása során követendő mérlegelési szempontokat szintén rögzíti a törvényjavaslat.

E §-ban szabályozott adatszolgáltatási kötelezettség esetében – annak specialitásaira tekintettel – sajátos, önálló jogorvoslatot szabályoz a törvény.

Az adatszolgáltatás kötelezettség elmulasztása vagy nem megfelelő teljesítése esetében az Elnök a Rendelet szabályai alapján, a (9)-(10) bekezdésben meghatározott mértékű bírságot szab ki a közvetítő szolgáltatóval szemben, továbbá bírsággal sújthatja a jogsértő szolgáltató vezető tisztségviselőjét is. A bírság összegének meghatározása során az Elnök köteles mérlegelni és egymáshoz viszonyítani az ügy összes körülményeit, a jogsértő árbevételét, az adatszolgáltatás nem teljesítésével okozott hátrányok súlyát.

### 13-15. §

Az Elnök a peren kívüli vitarendezési testületekről, a megbízható bejelentőkről és az ellenőrzött kutatókról hatósági nyilvántartást vezet, amely nyilvántartások közhitelesnek minősülnek. E nyilvántartások konstitutív hatályúak, vagyis a bejegyzés, módosítás, törlés az ügyfél jogát keletkezteti, módosítja, vagy megszünteti. A §-ok szabályozzák a nyilvántartásba vett adatokban bekövetkezett változások bejelentésének kötelezettségét is. A 13-14. §-okkal összefüggő eljárások és a nyilvántartások vezetésének részletes szabályait NMHH rendelet állapítja meg.

A 13. § alapján a Rendelet 21. cikke szerinti peren kívüli vitarendezési testület kérelmére az Elnök hatósági határozatban tanúsítja és nyilvántartásba veszi a vitarendezési testületet, ha az bizonyította, hogy eleget tesz a Rendelet 21. cikkében, valamint az NMHH Elnökének rendeletében meghatározott feltételeknek. A peren kívüli vitarendezési testület a tanúsítást (és nyilvántartásba vételt) követően válik jogosulttá a tanúsítványban és a nyilvántartásban meghatározott tárgykörben indított jogviták bírósági eljárásán kívüli rendezésére.

A Rendelet 22. cikke szerinti azon bejelentőket, amelyek az online platformot üzemeltető szolgáltatóktól függetlenek, továbbá megfelelő szakértelemmel és hozzáértéssel rendelkeznek a jogellenes tartalom észlelése, azonosítása terén, valamint pontosan és tárgyilagosan tesznek bejelentéseket – kérelmükre – az Elnök határozatával megbízható bejelentővé minősíti és nyilvántartásba veszi.

A 15. § alapján, a Magyarországon letelepedett kutatót kérelmére az Elnök ellenőrzött kutatóként nyilvántartásba veszi, ha igazolja, hogy megfelel a Rendelet 40. cikk (8) bekezdésében meghatározott feltételeknek, továbbá a kutatás célja hozzájárul a Rendelet 34. cikk (1) bekezdése szerint meghatározott, az Európai Unióban felmerülő rendszerszintű kockázatok felderítéséhez, azonosításához és megértéséhez, valamint a 35. cikk szerinti kockázatsökkentési intézkedések

megfelelőségének, hatékonyságának és hatásainak értékeléséhez. Az ellenőrzött kutatói státusz megkönnyíti a kutató számára, hogy az online óriásplatformot vagy nagyon népszerű online keresőprogramot üzemeltető szolgáltatók adataihoz hozzáférjen a Rendelet 40. cikke szerint.

## 16. §

A törvényjavaslat önálló alcímben és logikai rendszerben tartalmazza az Elnök által a jogsértővel szemben alkalmazható anyagi jogi jogkövetkezményeket. Ennek indoka egyrészt, hogy eleget tegyen a jogkövetkezmények és azon belül is kiemelten a közigazgatási anyagi jogi szankciókkal kapcsolatos jogszabályi és jogelméleti elvárásoknak, másrészt, hogy a jogállamiság és a jogbiztonság elveinek megfelelő modern és objektív szankciórendszert alakítson ki a Rendelet által szabott keretekre is figyelemmel.

A törvényjavaslat alapelvi szinten rögzíti, hogy a jogsértővel szemben alkalmazható jogkövetkezmények megállapítása körében minden esetben az arányosság és a fokozatosság elvének megfelelően kell eljárnia az Elnöknek, azaz a digitális szolgáltatási koordinátornak. A szankciórendszer eleget tesz továbbá a jogtudomány és a joggyakorlat, valamint a bírói ítélkezési gyakorlat által a szankcionáló normák tekintetében támasztott követelményeknek, elvárásoknak. Mindezzel együttesen pedig tág, ugyanakkor a jogállamiság és a jogbiztonság elveinek megfelelően körülhatárolt mérlegelési jogkört biztosít az Elnök számára.

A törvényjavaslatban foglalt jogkövetkezmények rendszere kettős alapon nyugszik, a felhívás és a szankció jogintézményének alkalmazhatóságán. A törvényjavaslat alapján ugyanis az Elnök nem ismételt (első alkalommal elkövetett) csekély súlyú jogsértés esetén jogosult – mérlegelési szempontok alkalmazása nélkül – végzésben felhívást kibocsátani a megsértett rend helyreállítása, a felhívás címzettje jogkövető magatartásának elérése érdekében, vagyis a jogalkalmazó a felhívásban figyelmezteti a jogsértőt magatartásának jogellenes mivoltára és határidőt szab a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, valamint a jogszerű magatartás tanúsítására. Ezt követően a felhívásban foglaltak be nem tartása esetén, vagy abban az esetben, ha a jogalkalmazó a felhívás alkalmazását nem tartja megfelelő eszköznek céljai elérésére (úgy ítéli meg, hogy a felhívás alkalmatlan, csupán késlelteti a rend helyreállítását), az Elnök a törvényjavaslat által szabályozott rendszerben szankció kiszabására jogosult.

A törvényjavaslat – alkalmazkodva a digitális szolgáltatások sajátosságaihoz – további változatos szankció típusok alkalmazását teszi lehetővé. Így az Elnök a jogsértő magatartás tanúsítását megtilthatja, kötelezhet a jogsértés megszüntetésére, valamint a Rendelet, illetve e törvény céljainak megvalósítása érdekében kötelezettséget állapíthat meg, továbbá kötelezheti a közvetítő szolgáltatót a határozatban megszabott módon és ideig közleménynek vagy a határozatnak az internetes honlapja nyitóoldalán való közzétételére, vagy bírságot szabhat ki.

A szankció mértékének és típusának meghatározása körében a törvényjavaslat eleget tesz a közigazgatási anyagi jogi szankciót szabályozó jogszabályokkal szemben támasztott egyik legfőbb igénynek, mivel meghatározza a kötelezően értékelendő mérlegelési szempontok körét. Az Elnök így elsősorban a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a

jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelmet szenvedett és a veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására tekintettel határozza meg az alkalmazandó szankciót, továbbá annak mértékét. Természetesen a törvényjavaslatban megjelenített szempontok mellett az Elnök az egyedi ügy sajátosságainak megfelelően más szempontokat is értékelhet.

A jogkövetkezmények szabályozásának körében a törvény az ügyféllel való együttműködés jegyében, a közérdek szempontjait is figyelembe véve lehetővé teszi, hogy az Elnök hatósági szerződés keretében rendezze a szolgáltatóval a jogsértéssel okozott következmények orvoslását.

Az Elnök szankcióalkalmazás alternatívájaként, a közérdek és az ügyfél érdekére figyelemmel az ügy előnyös, és hatékony rendezése érdekében a közvetítő szolgáltató által felajánlott önkéntes kötelezettségvállalást elfogadhatja és hatósági szerződés keretében kötelezővé teheti. A hatósági szerződéskötés kapcsolódhat a Rendeletben meghatározott azon esethez, mikor a közvetítő szolgáltató a Rendeletnek való megfelelés érdekében, önként, illetve az Elnök felkérésére cselekvési tervben fogadja el a jogsértés megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket. Az Elnök a közvetítő szolgáltató által a cselekvési tervben felajánlott kötelezettségvállalást elfogadhatja és kötelezővé teheti, valamint e tárgyban az Eht. szabályai szerint hatósági szerződést köthet a közvetítő szolgáltatóval. Ha a közvetítő szolgáltató nem tesz eleget az Elnök felhívásának és nem készíti el a cselekvési tervet, illetve a cselekvési terv hiányos, nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg a digitális szolgáltatásra vonatkozó szabálynak, az Elnök határozatában megállapíthatja a cselekvési terv tartalmát. Az Elnök felhívására a cselekvési terv végrehajtásáról a szolgáltató jelentést tesz.

A cselekvési terv nem vagy nem megfelelő végrehajtása esetén az Elnök bírságot szabhat ki, vagy bírsággal sújthatja a közvetítő szolgáltató vezető tisztségviselőjét. A vezető tisztségviselő szankcionálása több ágazatban ismert és alkalmazott szankció típus, melynek jogtudományi alapja a szervezet jogsértésének „beszámítása”, vagyis a vezető felelősségre vonása azon az elven, hogy ő képes hatni a szervezet működésére, így akár képes a jogsértés megakadályozására is.

Ha az Elnök úgy ítéli meg, hogy a jogsértést nem orvosolták, vagy folytatódik és súlyos károkat okoz, élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztet, az Elnök – a bíróság döntése alapján – korlátozhatja a szolgáltatáshoz való hozzáférést, vagy a szolgáltatás felfüggesztésére kötelezheti a közvetítő szolgáltatót.

## 17. §

A Rendelet 21. cikke lehetővé teszi, hogy ha az online platformot üzemeltető közvetítő szolgáltató és a szolgáltatás igénybe vevője a szolgáltató belső panaszkezelési rendszere útján nem tudja rendezni a jogvitáját, az igénybe vevő a tanúsított és nyilvántartásba vett valamely peren kívüli vitarendezési testülethez fordulhasson. A szakasz a vitarendezési testületek működésére vonatkozó, a hazai jogrendszerhez igazodó részletszabályokat tartalmazza. Ennek keretében egyértelművé teszi, hogy a vitarendezési testület nem minősül közigazgatási szervnek, hatóságnak, nem rendelkezik bírósági vagy hatósági jogkörrel. A vitarendezési testületek eljárására, működésére

vonatkozó részletes szabályok NMHH rendeletben kerülnek meghatározásra azzal, hogy a testület az ügyrendjét maga állapítja meg.

A vitarendezési testület Elnöknek történő jelentéstételi kötelezettsége a Rendelet 21. cikk (4) bekezdésén alapul, a vitarendezési testületek együttműködési kötelezettségének alapja pedig a joggyakorlat fejlesztése.

### **18-19. §**

A Rendelet 21. cikke lehetővé teszi, hogy amennyiben az online platformot üzemeltető közvetítő szolgáltató és a szolgáltatás igénybe vevője nem tudják rendezni jogvitájukat a szolgáltató belső panaszkezelési rendszere útján, az igénybe vevő a 13. § szerint tanúsított, és nyilvántartásba vett valamely peren kívüli vitarendezési testülethez fordulhasson.

A vitarendezési testület működése szempontjából a törvény csak az eljárásra, működésre vonatkozó kereteket határozza meg, e keretek között a részletes szabályokat az NMHH Elnökének rendelete, továbbá a vitarendezési testület ügyrendje rendezi. Az Elnöknek történő jelentéstételi kötelezettség a Rendelet 21. cikk (4) bekezdéséből fakad, a vitarendezési testületek együttműködési kötelezettségének alapja pedig a joggyakorlat fejlesztése.

A vitarendezési testület eljárása nem hatósági eljárás, hatósági hatáskört e testület nem gyakorolhat. A vitarendezési testülethez benyújtott jogvitarendezési kezdeményezés vagy panasz tehát nem hatósági ügy.

A vitarendezési testület eljárása az online platform szolgáltatást igénybe vevő (kérelmező) kérelmére indul; fontos előfeltétele azonban az eljárás kezdeményezésének, hogy a kérelmezőnek elsőként igénybe kell vennie a Rendelet 20. cikke szerinti belső panaszkezelési eljárást. Ennek hiányában a vitarendezési testület tájékoztatja a kérelmezőt a fenti eljárási előfeltételről.

A vitarendezési testület tizenöt napon belül értesíti a kérelmezőt, ha a kérelme nyilvánvalóan alaptalan vagy nem tartozik a hatáskörébe, szükség szerint tájékoztatva a kérelmezőt a jogairól.

A vitarendezési testület eljárása során a vitás ügy egyezsége alapuló rendezésének megkísérlésére törekszik, egyezés hiányában a jogvita érdemében kötelezést tartalmazó döntést hoz, amennyiben a szolgáltató alávetette magát a vitarendezési testület döntésének és a kérelem megalapozott volt. Abban az esetben, ha a szolgáltató nem ismeri el magára nézve kötelezőnek a vitarendezési testület döntését, a testület ajánlást tesz, amennyiben pedig a kérelem megalapozatlan, kérelmet elutasító döntést hoz. A kötelezést tartalmazó döntésben, illetve az ajánlásban foglaltak végrehajtásáról a közvetítő szolgáltatónak tájékoztatnia kell a vitarendezési testületet. Ha az abban foglaltakat figyelmen kívül hagyja, vagy azoknak nem tesz eleget, a vitarendezési testület felhívja a megfelelő magatartás tanúsítására, amelynek eredménytelensége esetén a vitarendezési testület nyilvánosságra hozza az ügyet, továbbá az Elnök részére készített éves jelentésében információt szolgáltat a jogvita részleteiről.

### **20. §**



Az Online Platform Vitarendező Tanács (a továbbiakban: Tanács) az NMHH által működtetett és szakmailag független vitarendezési testület, e § a Tanács működésére, összetételére vonatkozó szabályokat tartalmazza.

A Tanács az Elnök által kinevezett elnökből és NMHH rendeletben meghatározott számú tagból áll, akiket e rendeletben meghatározott, digitális szolgáltatásokkal összefüggő tevékenységet végző szervezetek jelölnek. A jelöltek közül az Elnök nevezi ki a tagokat. Az előírt időtartamú szakmai tapasztalaton túlmenően, a testületi alkalmasság minimum feltétele a jogi végzettség, további feltételek pedig NMHH rendeletben írhatók elő.

Az elnök, valamint a tagok megbízatása – igazodva a Rendelet 21. cikkében meghatározott maximalizált időtartamhoz – 5 évre szól.

#### **21. §**

A Rendelet 9. és 10. cikke lehetővé teszi a bíróságok vagy közigazgatási hatóságok számára, hogy jogellenes tartalom eltávolítása érdekében, vagy információszolgáltatásra vonatkozóan végzéseket bocsássanak ki a Rendelet hatálya alá tartozó közvetítő szolgáltatók vonatkozásában. A Rendelet 9. cikk (3) bekezdése, valamint 10. cikk (3) bekezdése előírja a végzést kibocsátó hatóságok számára, hogy ezen végzéseiket a közvetítő szolgáltatótól a végzés végrehajtására vonatkozóan kapott információkkal együtt továbbítsák a kibocsátó hatóság szerinti tagállam digitális szolgáltatási koordinátorának. E § ezen kötelezettséggel összefüggésben rögzíti, hogy az NMHH rendeletben meghatározott módon és formában kell a végzéseket továbbítani az Elnök, mint digitális szolgáltatási koordinátor számára.

#### **22. §**

E § tartalmazza a törvény végrehajtásához szükséges részletszabályok megalkotására vonatkozó felhatalmazásokat az Elnök számára.

#### **23. §**

Hatályba léptető rendelkezés.

#### **24. §**

Sarkalatossági záradék.

#### **25. §**

Jogharmonizációs klauzula.

#### **26. §**

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) fogalom meghatározásainak módosítása.

### **27. §**

A jogérvényesítési rendszer hatékonyságának növelése érdekében a törvényjavaslat rögzíti, hogy a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal a bejelentés alapján tájékoztatja a bejelentőt az Online Platform Vitarendező Tanácsnál indítható eljárás lehetőségéről, ha a bejelentés az törvény hatálya alá tartozó szolgáltatással kapcsolatos.

### **28. §**

A közvetítő szolgáltató mentesülését szabályozza az általa nyújtott szolgáltatás keretében az információ hozzáférhetővé tételével okozott kárért való felelősség alól.

### **29. §**

A videómegosztóplatform-szolgáltatások piacának gyors változásai miatt és annak érdekében, hogy a nyilvántartás a valóságnak megfelelő adatokat tartalmazzon, indokolt a törlési indokként szereplő időszak megjelölése. Emellett indokolt a videómegosztóplatform-szolgáltatások korábbi törlési eseteinek kiegészítése is, megteremtve a törlés jogalapját esetleges szolgáltatói megszűnés esetére.

### **30-31. §**

Szövegpontosító, jogtechnikai módosítások.

### **32. §**

Az Mttv. módosítása a digitális szolgáltatási koordinátorként kijelölt Elnök önálló hatáskörből eredő feladatokat önállóan látja el.

### **33. §**

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításával rögzítésre kerül, hogy a Hatóság Elnöke felügyeleti díjat állapíthat meg.