



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/5892.**

Benyújtás dátuma: **2023-10-31 23:12**

Parlex azonosító: **1IWOSO3J0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Tuzson Bence, igazságügyi miniszter**

Törvényjavaslat címe: **Igazságügyi tárgyú törvények módosításáról**

A Kormány nevében benyújtom az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

2023. évi törvény

igazságügyi tárgyú törvények módosításáról

1. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosítása

1. §

(1) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 13/C. § (2)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha a szerencsejáték-felügyeleti hatóság hatósági ellenőrzés során az (1) bekezdés szerinti jogsértő tevékenység megvalósulását észleli és a jogsértő tevékenység folytatásának megszakítása érdekében az szükséges, a hatósági eljárás befejezéséig hatósági intézkedésként végzésben elrendeli a tiltott fizetési számlának az e törvény szerint tiltott szerencsejáték-szervezéssel összefüggő ideiglenes pénzforgalmi korlátozását. A végzés annak a tiltott szerencsejáték-szervezést végzővel való közlésére tekintet nélkül azonnal végrehajtható.

(3) Az ideiglenes pénzforgalmi korlátozást elrendelő végzés hatályát veszti az eljárást befejező döntés véglegessé válásával.

(4) Az ideiglenes pénzforgalmi korlátozást elrendelő végzés közigazgatási perben támadható meg.

(5) A tiltott fizetési számla pénzforgalmi korlátozása és ideiglenes pénzforgalmi korlátozása a tiltott fizetési számla terhére vagy javára teljesítendő fizetési megbízás vagy fizetési művelet - ide nem értve a hatósági átutalást és az átutalási végzés alapján történő átutalást - haladéktalan visszautasítása, vagy visszautalása a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény hatálya alá tartozó pénzforgalmi szolgáltató (a továbbiakban: pénzforgalmi szolgáltató) részéről.”

(2) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 13/C. §-a a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A tiltott fizetési számla pénzforgalmi korlátozását és ideiglenes pénzforgalmi korlátozását a szerencsejáték-felügyeleti hatóság által - a 13/E. § (1) bekezdése szerint - közzétett tiltott fizetési számla száma alapján hajtja végre a tiltott fizetési számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató. A külföldi pénzforgalmi szolgáltató által vezetett tiltott fizetési számla javára indított vagy terhére fogadott, határon átnyúló fizetési művelet teljesítését a belföldi pénzforgalmi szolgáltató a tiltott fizetési számla adatai alapján végrehajtott szűrés vagy azzal megegyező eredményt elérő technikai megoldás révén akadályozza meg, a tiltott fizetési számla javára teljesítendő fizetési megbízás visszautasításával, illetve a tiltott fizetési számla terhére fogadott fizetési művelet visszautalásával.

(7) A tiltott fizetési számla pénzforgalmi korlátozását a szerencsejáték-felügyeleti hatóság határozatlan időtartamra, azonnal végrehajtható határozatban rendeli el.

(8) A tiltott fizetési számla pénzforgalmi korlátozásáról, valamint ideiglenes pénzforgalmi korlátozásáról hozott döntésben a szerencsejáték-felügyeleti hatóság megjelöli a tiltott szerencsejáték-szervezést végző nevét, lakcímét, székhelyét, adószámát, ha ezen adatok a tiltott

szerencsejáték-szervezéshez használt honlap tartalma alapján azonosíthatók. A tiltott fizetési számla pénzforgalmi korlátozása, valamint ideiglenes pénzforgalmi korlátozása elrendelésének nem feltétele, hogy a szerencsejáték-felügyeleti hatóság a tiltott szerencsejáték-szervezést végző személyét azonosítsa.”

2. §

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 13/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szerencsejáték-felügyeleti hatóság 13/C. § (1) bekezdése szerinti pénzforgalmi korlátozást elrendelő határozatának és a 13/C. § (2) bekezdése szerinti ideiglenes pénzforgalmi korlátozást elrendelő végzésének a kötelezettje – annak a döntésben való megjelölése nélkül – a pénzforgalmi szolgáltató, Magyarországon vezetett tiltott fizetési számla esetében a fizetési számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató.”

3. §

(1) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 36/G. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A szerencsejáték-felügyeleti hatóság elrendeli a hozzáférhetetlenné tételét annak az elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adatnak (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: elektronikus adat), amelynek hozzáférhetővé tétele vagy közzététele

- a) tiltott szerencsejáték szervezését,
 - b) tiltott szerencsejátékban való részvételre ajánlat közzétételét,
 - c) tiltott reklám közzétételét vagy
 - d) közvetítő szolgáltatás keretében tiltott szerencsejáték közvetítését
- valósítja meg.

(2) A hozzáférhetetlenné tétel kiterjed valamennyi olyan elektronikus adathoz való hozzáférés megakadályozására, amelyet az (1) bekezdés szerint érdemben azonos tartalommal tesznek hozzáférhetővé vagy közzé. Az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét a szerencsejáték-felügyeleti hatóság határozatlan időtartamra rendeli el. Az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét elrendelő határozat azonnal végrehajtható.”

(2) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 36/G. §-a a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a szerencsejáték-felügyeleti hatóság hatósági ellenőrzés során az (1) bekezdés szerinti jogsértő tevékenység megvalósulását észleli és a jogsértő tevékenység folytatásának megszakítása érdekében az szükséges, a hatósági eljárás befejezéséig hatósági intézkedésként végzésben az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét rendeli el. Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét elrendelő végzést a szerencsejáték-felügyeleti hatóság hirdetményi úton közli. A hirdetményt 3 napig kell a szerencsejáték-felügyeleti hatóság honlapján közzétenni. A végzés közzétételének napja a hirdetmény közzétételét követő 3. nap. A végzés annak a tiltott szerencsejáték-szervezést végzővel való közzétételére tekintet nélkül, azonnal végrehajtható.

(5) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt elrendelő végzés közigazgatási perben támadható meg.

(6) Az ideiglenes hozzáférhetlenné tételt elrendelő végzés hatályát veszti az eljárást befejező döntés véglegessé válásával.”

4. §

(1) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 36/H. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szerencsejáték-felügyeleti hatóság 36/G. § (1) és (4) bekezdése szerinti döntésének kötelezettje – annak döntésben történő megjelölése nélkül – valamennyi elektronikus hírközlési szolgáltató.”

(2) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 36/H. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A szerencsejáték-felügyeleti hatóságot, az NMHH-t és az elektronikus hírközlési szolgáltatót nem terheli felelősség azért a kárért, amely abból származik, hogy a hozzáférhetlenné tett elektronikus adat a 36/G. § (1) bekezdés a)-d) pontjában foglaltak mellett olyan egyéb tartalmat is magában foglal, melynek technikai elválasztására nincs lehetőség, vagy nem várható el a hozzáférhetlenné tétel végrehajtása során.”

5. §

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 36/I. és 36/J. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„36/I. §

(1) A hozzáférhetlenné tételt, illetve az ideiglenes hozzáférhetlenné tételt a szerencsejáték-felügyeleti hatóság megszünteti, ha

- a) az elrendelés oka megszűnt,
- b) a büntetőügyben eljáró bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság, illetve az NMHH tájékoztatása alapján az elektronikus adattal kapcsolatban elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetlenné tétele kényszerintézkedés, illetve elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tétele intézkedés elrendelése vagy végrehajtása van folyamatban, vagy
- c) a rendelkezés elektronikus hírközlési szolgáltatók általi végrehajtása a megadott adattartalommal kétséges lehet.

(2) A megszüntető döntésre a 36/G. § (2)–(4) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.

36/J. §

A szerencsejáték-felügyeleti hatóság a jogkövető magatartás elősegítése, valamint a játékosok és a pénzforgalmi szolgáltatók tájékoztatása érdekében a honlapján az ezen alcím szerinti intézkedés és döntés végrehajtásának időtartama alatt közzéteszi a hozzáférhetlenné tétel és az ideiglenes hozzáférhetlenné tétel elrendelésével érintett elektronikus adat elérhetőségét, valamint – amennyiben az megállapítható – a hozzáférhetlenné tétel és az ideiglenes hozzáférhetlenné tétel elrendelésével érintett elektronikus adattal tiltott szerencsejáték-szervezést megvalósító szervezet vagy személy elnevezését.”

6. §

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény „Elektronikus adat hozzáférhetetlenné tétele” alcíme a következő 36/K. §-sal egészül ki:

„36/K. §

(1) Ha a szerencsejáték-felügyeleti hatóság a 36/G. § (1) bekezdése alapján elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét rendelte el, és a határozat véglegessé válását követően megállapítja, hogy a határozatban foglalt elektronikus adat közzétételével megvalósult jogellenes tevékenység érdemben azonos tartalommal más elektronikus adat – így különösen más IP cím, domain-domain vagy domain-aldomain – hozzáférhetővé tételével vagy közzétételével is megvalósul, akkor ismételt hatósági eljárás és – a 36/G. § (1) bekezdése szerinti – döntéshozatal mellőzésével a hozzáférhetetlenné tételhez szükséges adatok megküldésével elektronikus úton, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján értesíti az NMHH-t (a továbbiakban: egyszerűsített utánkövetés), amely ezen adatokat kizárólag elektronikus úton közli a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatókkal. Az egyszerűsített utánkövetésre tekintettel megküldött, a hozzáférhetetlenné tételhez szükséges adatok szerinti elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét az elektronikus hírközlési szolgáltatók a kapcsolódó, 36/G. § (1) bekezdése szerint hozott határozat végrehajthatósága fennállásáig kötelesek biztosítani.

(2) A szerencsejáték-felügyeleti hatóság a honlapján közzéteszi az egyszerűsített utánkövetéssel érintett elektronikus adat elérhetőségének adatait, valamint – ha az megállapítható – a honlapon tiltott szerencsejáték-szervezést megvalósító szervezet vagy személy elnevezését.”

7. §

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény

- a) 13/D. § (3) bekezdésében a „pénzforgalmi korlátozását” szövegrész helyébe a „pénzforgalmi korlátozását és ideiglenes pénzforgalmi korlátozását” szöveg,
- b) 13/E. § (1) bekezdésében a „pénzforgalmi korlátozása” szövegrész helyébe a „pénzforgalmi korlátozása és ideiglenes pénzforgalmi korlátozása” szöveg,
- c) 13/E. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében az „a pénzforgalmi korlátozást” szövegrész helyébe az „az ideiglenes pénzforgalmi korlátozást elrendelő végzés és a pénzforgalmi korlátozást” szöveg,
- d) 13/E. § (3) bekezdésében az „a pénzforgalmi korlátozást” szövegrész helyébe az „az ideiglenes pénzforgalmi korlátozást elrendelő végzés vagy a pénzforgalmi korlátozást” szöveg,
- e) 13/E. § (4) bekezdésében a „hatósági döntés” szövegrész helyébe az „az ideiglenes pénzforgalmi korlátozást elrendelő végzés kiadmányozását követő második munkanapon, illetve a pénzforgalmi korlátozást elrendelő határozat” szöveg és az „a pénzforgalmi korlátozást” szövegrész helyébe az „az ideiglenes pénzforgalmi korlátozást elrendelő végzés vagy a pénzforgalmi korlátozást” szöveg,
- f) 13/E. § (5) bekezdésében a „pénzforgalmi korlátozásának” szövegrészek helyébe az „ideiglenes pénzforgalmi korlátozásának és pénzforgalmi korlátozásának” szöveg,
- g) 13/E. § (6) bekezdésében a „pénzforgalmi korlátozásának” szövegrész helyébe az „ideiglenes pénzforgalmi korlátozásának és a pénzforgalmi korlátozásának” szöveg,
- h) 13/E. § (8) bekezdésében a „pénzforgalmi korlátozása” szövegrész helyébe az „ideiglenes pénzforgalmi korlátozása és pénzforgalmi korlátozása” szöveg,
- i) 36/H. § (2) bekezdésében az „Az ideiglenes” szövegrész helyébe az „A hozzáférhetetlenné

- tétel és az ideiglenes” szöveg,
j) 37. § 2.1. pontjában a „fogadás csere” szövegrész helyébe a „fogadáscsere” szöveg lép.

8. §

Hatályát veszti a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény

- a) 13/D. § (4) bekezdése,
- b) „Elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele” alcím címében az „ideiglenes” szövegrész,
- c) 36/G. § (3) bekezdésében az „ideiglenes” szövegrész.

2. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosítása

9. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 11/A. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a területi kamara elnökségének hatáskörébe tartozó kamarai hatósági eljárás nyilvántartásba vagy névjegyzékbe való bejegyzésre vagy törlésre irányul, a nyilvántartásba való bejegyzésre vagy törlésre a területi kamara elnöksége haladéktalanul köteles.”

10. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) rendelettel állapítja meg a közjegyzők illetékességi területét és a hagyatéki eljárásban alkalmazandó ügyelosztási rendet.”

11. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 31/G. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31/G. §

A közjegyzői iroda végelszámolója csak közjegyző vagy közjegyzőhelyettes, illetve saját irodája tekintetében a nyugalmazott közjegyző lehet.”

12. §

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 55. § (1) bekezdés 25–27. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az országos kamara szabályzatban rendelkezik)

- „25. a közjegyzői okiratszerkesztésre vonatkozó egyes formai követelményekről,
- 26. minden olyan kérdésről, amelyre jogszabály vagy a szervezeti és működési szabályzata feljogosítja,
- 27. az elektronikus hírközlő eszköz vagy más személyazonosítást lehetővé tevő elektronikus

eszköz útján való tanácskozás és döntéshozatal szabályairól, továbbá a titkos szavazás lebonyolításának módjáról, és”

(2) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 55. § (1) bekezdése a következő 28. ponttal egészül ki:

(Az országos kamara szabályzatban rendelkezik)

„28. a közjegyzői pályázatok benyújtásával és elbírálásával kapcsolatos, jogszabályban nem rendezett kérdésekről.”

(3) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 55. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A területi és az országos kamara szervezeti és működési szabályzata, valamint az (1) bekezdés 1., 6., 9., 10., 11., 20., 21., 23. és 28. pontjában felsorolt szabályzatok kiemelt szabályzatok.”

13. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 104. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közjegyző, a közjegyzőhelyettes vagy a közjegyzőjelölt szolgálatból történő felfüggesztése a törvény erejénél fogva következik be, ha)

„a) közvádra üldözendő, 5 évnél súlyosabb szabadságvesztés büntetéssel fenyegetett, szándékos bűncselekmény miatt ellene vádat emeltek,”

(amely feltételek bekövetkezését az országos elnök ideiglenes intézkedésként állapítja meg. Az országos elnök határozatában megállapítja a szolgálatból történő felfüggesztés kezdő időpontját.)

14. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 183. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Felhatalmazást kap a miniszter, hogy — a 12. § (3) bekezdésében foglaltakon túl — rendelettel állapítsa meg:]

„b) a közjegyzői állások számát és székhelyét, a közjegyzők illetékességi területét, valamint hagyatéki ügyekben az azonos illetékességi területen működő közjegyzők között érvényesülő ügyelosztási rendet a Magyar Országos Közjegyzői Kamara és az Országos Bírósági Hivatal elnöke véleményének ismeretében, továbbá a közjegyzői állások betöltésének részletes feltételeit,”

15. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény

a) 5. § (2) bekezdésében az „a törvényszékhez” szövegrész helyébe az „a közjegyző székhelye szerint illetékes törvényszékhez” szöveg,

b) 34. § (1) bekezdés a) pontjában az „illetve” szövegrész helyébe a „továbbá” szöveg,

c) 151. § (2) bekezdésében a „valószínűsíti, és kérelmének teljesítése aggályra nem ad okot”

- szövegrész helyébe az „igazolja” szöveg,
d) 183. § k) pontjában az „okirat-szerkesztési eljárására” szövegrész helyébe az „okirat-szerkesztési, az okirat megőrzése iránti, a pénz, értéktárgy és értékpapír bizalmi őrzése iránti eljárására” szöveg lép.

16. §

Hatályát veszti a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 161/A. § (2) bekezdésében a „végrendelet átvételéről a félnek elismervényt ad, és a” szövegrész.

3. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása

17. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 33. §-a a következő (2e) bekezdéssel egészül ki:

„(2e) A Gazdasági Versenyhivatal az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti feladatok ellátása során az Európai Bizottsággal való kapcsolattartásért felelős hatóságként együttműködik az Európai Bizottsággal és az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti más tagállami hatóságokkal.”

18. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 33/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33/B. §

A Gazdasági Versenyhivatal minden évben – ha az elnök törvény felhatalmazása alapján ettől eltérően nem rendelkezik – az augusztus 20-át megelőző tizedik munkanappal kezdődően augusztus 20-áig, valamint a december 24-e és január 1-je közötti időszakban tart igazgatási szünetet.”

19. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/G. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárás nem része a versenyfelügyeleti eljárásnak. A bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárásban – ha e fejezet eltérően nem rendelkezik – megfelelően alkalmazni kell)

„b) a bejelentéssel kapcsolatos eljárásban a 48. § (2) bekezdését, az 55/B. § (1), (2) és (7) bekezdését, az 55/C. §-t, az 55/D. §-t, az 56. §-t, a 63. § (8) bekezdés 1., 9., 10. és 17. pontját, valamint a 64. §-t azzal, hogy a 63. § (8) bekezdés 10. pontjának alkalmazásában ügyfél alatt a bejelentőt kell érteni, illetve”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII.

törvény 43/G. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bejelentő kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal titokban tartja azt a tényt, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnál bejelentéssel élt. A Gazdasági Versenyhivatal titokban tartja azt a tényt, hogy a panaszos a Gazdasági Versenyhivatalnál panasszal élt.”

20. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/I. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Gazdasági Versenyhivatal a panasz beérkezésétől számított hét napon belül visszajelzést küld a panaszosnak. A visszajelzés küldése mellőzhető, ha a panaszos ezt kéri vagy a panasz névtelen.”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/I. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vizsgáló a panaszban foglaltak alapján a panasz beérkezésétől számított hat hónapon belül megteszi a szükséges intézkedéseket. Az ugyanazon panaszos által tett korábbi panasszal azonos tartalmú, a nyilvánvalóan alaptalan, továbbá a névtelen panasszal kapcsolatos intézkedés megtétele mellőzhető.”

(3) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/I. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a panaszban megjelölt magatartással kapcsolatban a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárást indít, vagy a panasz beérkezésekor a versenyfelügyeleti eljárás már folyamatban van vagy lezárult, erről a tényről a panaszost tájékoztatni kell. Ha a panasz alapján további intézkedés nem szükséges, a panasszal kapcsolatos eljárást ebben az esetben a panasz beérkezésétől számított hat hónap elteltével lezártnak kell tekinteni, és erről a panaszost tájékoztatni kell.”

21. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 55/A. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az iratbetekintésre jogosult az iratbetekintés során az 55. §-ban meghatározott feltételek fennállta esetén sem ismerheti meg)

„e) a Gazdasági Versenyhivatal, az Európai Bizottság, a tagállami versenyhatóságok, valamint az (EU) 2022/1925 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti illetékes hatóságok belső iratait, ideértve az 1/2003/EK tanácsi rendelet 11., 12., 14. és 22. cikke szerinti iratokat, a Gazdasági Versenyhivatal és az Európai Bizottság, illetve a más tagállami versenyhatóságok vagy az (EU) 2022/1925 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti illetékes hatóságok közötti, vagy ezek egymás közötti levelezését, valamint az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján az Európai Bizottság és a Gazdasági Versenyhivatal közötti levelezést, kivéve azt az iratot vagy abban szereplő adatot, amely a tényállás megállapításakor

bizonyítékként került felhasználására, ha az ilyen irat vagy adat megismerésének hiánya megakadályozná az ügyfél törvényben biztosított jogainak gyakorlását,”

22. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 61. § (1a) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[Az (1) bekezdés szerinti cselekmény, magatartás vagy kötelezettség magában foglalja különösen]
„e) a 65/C. § (6) bekezdése szerinti tételes indokolási és az irat vagy iratrész egyértelmű azonosítását lehetővé tevő megjelölési kötelezettség elmulasztását.”

23. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (6) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában

az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát]

„cb) a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja,

cc) a 75. § (5) bekezdése szerint visszavonja, vagy a (6a) bekezdése szerint visszavonhatja,”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (6) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában)

„d) az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását, vagy”

(3) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (6) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában)

„e) amennyiben a (6) bekezdés c) pont cb) alpontjának, vagy a d) pontjának alkalmazása nem indokolt, az eljáró versenytanács megállapítja a kötelezettség nem teljesítését, és bírságot szabhat ki.”

(4) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A (6) bekezdés d) pontja szerinti végrehajtásra a XII/A. Fejezet rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a végrehajtást az eljáró versenytanács rendeli el.”

24. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 78. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1a) Az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette
- a) a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult, vagy
 - b) a határozatában a jogsértés megállapítása mellett meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozóan előírt kötelezettséget, és végrehajtás elrendelésére nem került sor.”

25. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 80/S. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárást indíthat annak megállapítása érdekében, hogy álláspontja szerint a kijelölt kapuőr vállalkozás megfelel-e az (EU) 2022/1925 európai parlamenti és tanácsi rendelet 5-7. cikke szerinti kötelezettségeknek. Az e bekezdés szerinti versenyfelügyeleti eljárás a vizsgálónak a jelentés Európai Bizottság részére történő átadásáról szóló végzésével zárul. A jelentés a 71. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti információkat tartalmazza.”

26. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény a következő XI/E. fejezettel egészül ki:

„XI/E. Fejezet

Eljárás az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazása során

80/U. §

(1) Az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazása során e törvény rendelkezéseit az e fejezetben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. cikk (5) bekezdésének megfelelően a Gazdasági Versenyhivatal az Európai Bizottság rendelkezésre bocsát bármely, az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelettel a Bizottságra ruházott feladatai ellátásához szükséges információt. Ha az Európai Bizottságnak történő tájékoztatás megadásához szükséges információval más hatóság vagy szerv rendelkezik, a Gazdasági Versenyhivatal határidő tűzésével megkeresi e hatóságot vagy szervet. A megkeresésre az Ákr. 25. §-át kell alkalmazni.

(3) Ha a Gazdasági Versenyhivatal a hatáskörében eljárva észleli, hogy külföldi támogatás állhat fenn és az torzíthatja a belső piacot, az ezzel kapcsolatos információt az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikke szerint továbbítja az Európai Bizottságnak.

(4) Ha az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján az Európai Bizottság

vizsgálati cselekmény fogatosítását kéri a Gazdasági Versenyhivaltól, a fogatosításra a versenyfelügyeleti eljárás szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy

- a) az eljárás a vizsgálónak a beszerzett bizonyítékok átadásáról szóló végzésével zárul,
- b) a Gazdasági Versenyhivatal által végzett helyszíni kutatáson vagy az általa tartott meghallgatáson az Európai Bizottság tisztviselője és a tisztviselőt kísérő személy – a vizsgálati cselekményt fogatosító vizsgáló felügyelete mellett – részt vehet,
- c) a helyszíni kutatáshoz szükséges előzetes bírói engedély iránti kérelmet az Európai Bizottság közvetlenül vagy a Gazdasági Versenyhivatal útján terjeszti a bíróság elé, és
- d) ha az Európai Bizottság vizsgálati cselekményének végrehajtásához a rendőrség közreműködése szükséges, annak biztosítása érdekében az Európai Bizottság kérésére a Gazdasági Versenyhivatal jár el.

(5) Az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazása során a Gazdasági Versenyhivatal tudomására jutott bizalmas információk kezelésére e törvénynek a korlátozottan megismerhető adatok kezelésére irányadó szabályai alkalmazandók.”

27. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 98. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A 43/G. § (3) bekezdése, 43/I. § (1a) és (5) bekezdése az uniós jog megsértését bejelentő személyek védelméről szóló, 2019. október 23-i (EU) 2019/1937 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 98. § (3) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(E törvény)

„e) 33. § (2e) bekezdése és XI/E. fejezete a belső piacot torzító külföldi támogatásokról szóló, 2022. december 14-i, (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek”

(a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

28. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény

- a) 40. § (1) bekezdésében a „foglalkoztatási jogviszony és” szövegrész helyébe a „foglalkoztatási jogviszony, a tartós külszolgálati kirendelés idejére létesített kormányzati szolgálati jogviszony és” szöveg,
 - b) 65/C. § (6) bekezdésében a „megjelölésével –” szövegrész helyébe a „megjelölésével, tételes indokolással, egyértelműen azonosítható módon –” szöveg,
 - c) 75. § (6) bekezdésében a „bírságot szab” szövegrész helyébe a „megállapítja a kötelezettség nem teljesítését és bírságot szabhat” szöveg
- lép.

4. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosítása

29. §

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 2. §-a a következő 28a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„28a.panasz: a fogyasztó vállalkozással szemben előterjesztett, a vállalkozásnak, vagy a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő forgalmazásával, értékesítésével közvetlen kapcsolatban álló magatartására, tevékenységére vagy mulasztására vonatkozó, egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányuló kifogása, a kellékszavatossági, termékszavatossági vagy jótállási igény kivételével,”

30. §

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fogyasztó szóban vagy írásban közölheti panaszát a vállalkozással.”

31. §

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény a következő 45/D. §-sal egészül ki:

„45/D. §

(1) A fogyasztói panaszok tekintetében a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott, a beszállás visszautasítására, a járat törlésére vagy késésére, a magasabb vagy alacsonyabb osztályon történő elhelyezésre, a csökkent mozgásképességű vagy különleges szükségletekkel rendelkező személyekre, valamint az utasok részére nyújtandó tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság a 47. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásakor a 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján a fogyasztót megillető kártalanítás, visszatérítés, átfoglalás vagy ellátás biztosítására, illetve a vonatkozó rendelkezések megsértése miatt felmerült fogyasztói igények megtérítésére kötelezheti a vállalkozást.”

32. §

(1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

[Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:]

„f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A-48/C. § szerint,”

(2) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:]

„g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását

- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,”

(3) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47. § (1c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1c) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételének elektronikus hírközlési szolgáltatóval való közlését és végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) az elektronikus hírközlésről szóló törvény alapján szervezi és ellenőrzi.”

(4) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés g) és h) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság elrendeli az üzlet bezárásáról szóló – a megállapított jogsértést és az üzletbezárás időtartamát is tartalmazó – jól látható tájékoztatás elhelyezését az üzlet vásárlók által használható összes bejáratánál, a vállalkozás által működtetett vagy alkalmazott valamennyi online felületen legalább 10 másodpercig megjelenő, át nem ugorható módon, valamint – amennyiben a vállalkozás ilyenre rendelkezik – az adott üzletre vonatkozó reklámújságban.”

(5) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A fogyasztóvédelmi hatóság – jegyzőkönyv felvétele mellett – jogosult térítésmentesen minta és ellenminta vételére a termék minőségének, mennyiségének vagy összetételének vizsgálata céljából. A minta és az ellenminta költségét is tartalmazó mintavételi költség, továbbá a laboratóriumi vagy az egyéb vizsgálatok költsége eljárási költség.”

(6) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Ha a minta az előírt követelményeknek megfelel, jogszabály vagy a vállalkozás eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság a mintát és ellenmintát a minta vizsgálatának helyén visszaadja a vállalkozásnak. A mintát és ellenmintát a vállalkozás legkésőbb a döntés véglegessé válásától számított 8, élelmiszer vagy takarmány esetén 1 napon belül veheti át.”

33. §

(1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47/C. § (1) és (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A bírság összege

- a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében
 - aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,
 - ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 millió forinttól 3 milliárd forintig,
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében
 - ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,
 - bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 200 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintigterjedhet.

(1a) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, 3 éven belül ismételt megállapított jogsértése esetén a bírság összege

- a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében
 - aa) 2 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 3 milliárd forintig,
 - ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 4 millió forinttól 5 milliárd forintig,
- b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében
 - ba) 400 ezer forinttól 4 millió forintig,
 - bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 600 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintigterjedhet.”

(2) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47/C. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (2) bekezdés szerinti árbevétel meghatározásakor a terméket a vállalkozás márkaneve alatt forgalmazók vagy a szolgáltatást a vállalkozás márkaneve alatt nyújtók éves nettó árbevételének összegét is figyelembe kell venni.”

(3) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47/C. § (5) bekezdés c) és d) pontja

helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha)

- „c) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét,
- d) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 36. § (5a) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségét, vagy”

(4) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47/C. § (5) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha)

- „e) a vállalkozás megsérti az adatok végleges hozzáférhetetlenné tételét lehetővé tevő címke vagy adattörölő kód átadására irányuló kötelezettségét.”

(5) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47/C. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az (5) bekezdés, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint, az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében minden esetben 200 ezer forint.

(8) Ha a jogsértés olyan, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti kereskedelmi kommunikáció útján valósul meg, amely a családi kapcsolatot, a családi közösséget hangsúlyosan megjeleníti, a fogyasztóvédelmi hatóság eljárásában a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés c) pontjának alkalmazása szempontjából különösen kiszolgáltató személynek minősül az ilyen kereskedelmi kommunikációval megszólított családtagok köre.”

34. §

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„48. §

(1) A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg

- a) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben – a b) pont kivételével – 3 millió forint,
- b) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a-c) pontja szerinti esetekben 6 millió forint,
- c) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti esetben 50 millió forint,
- d) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben – az e) pont kivételével – 550 ezer forint,
- e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint

- a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a-c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint,
- f) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti esetben 1 millió forint,
- g) a 47/C. § (1a) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben 50 millió forint,
- h) a 47/C. § (1a) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti esetben 100 millió forint,
- i) a 47/C. § (1a) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben 2,2 millió forint,
- j) a 47/C. § (1a) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti esetben 3,5 millió forint.

(3) A bírságot a fogyasztóvédelmi hatóság kincstárnál vezetett számlájára kell befizetni.

(4) A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

(5) A fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során kiszabott eljárási bírság adók módjára behajtandó köztartozás.”

35. §

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény a következő 48/A–48/E. §-sal egészül ki:

„48/A. §

(1) A fogyasztóvédelmi hatóság ideiglenes intézkedésként végzésben elrendelheti az olyan elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adat (a továbbiakban: elektronikus adat) ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét, amelynek közzététele miatt hatósági ellenőrzést vagy hatósági eljárást folytat, ha az

- a) a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme,
- b) a fogyasztók széles körét érintő vagyoni hátrány elhárítása, vagy
- c) tizennyolcadik életévét be nem töltött vagy más különösen kiszolgáltatott fogyasztó védelme érdekében szükséges.

(2) Az (1) bekezdés szerinti végzés kötelezettje – annak a végzésben történő megjelölése nélkül – valamennyi elektronikus hírközlési szolgáltató.

(3) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételének elektronikus hírközlési szolgáltatóval való közlését és végrehajtását az NMHH az elektronikus hírközlésről szóló törvény alapján szervezi és ellenőrzi.

(4) Az (1) bekezdés szerinti végzést a fogyasztóvédelmi hatóság közli az ellenőrzés vagy az eljárás alá vont vállalkozással.

(5) A fogyasztóvédelmi hatóság 100 ezertől 20 millió forintig terjedő eljárási bírsággal sújthatja azt az elektronikus hírközlési szolgáltatót, amely az (1) bekezdés szerinti végzésben foglaltaknak nem tesz eleget.

(6) Az (1) bekezdés szerinti végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye.

48/B. §

(1) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételére vonatkozó kötelezettség megszűnik, ha

- a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása megszűnik,
- b) a fogyasztóvédelmi hatóság az eljárását megszünteti,
- c) a fogyasztóvédelmi hatóság a 48/A. § (1) bekezdése szerinti végzés meghozatalától számított 15 napon belül nem indít eljárást, vagy
- d) a fogyasztóvédelmi hatóság határozatában az elektronikus adat törlésére kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást, a határozat véglegessé válásának napján.

(2) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt a fogyasztóvédelmi hatóság végzéssel haladéktalanul megszünteti, ha az elrendelés oka megszűnt.

(3) Az e § szerinti döntésre a 48/A. § (3) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.

(4) A fogyasztóvédelmi hatóság az (1) bekezdés a)-c) pontjában és a (2) bekezdésben foglaltakról haladéktalanul értesíti az ellenőrzés vagy eljárás alá vont vállalkozást.

48/C. §

(1) A fogyasztóvédelmi hatóság az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét az Ákr. szerinti végrehajtás keretében is elrendelheti, ha

- a) az elektronikus adat közzététele a fogyasztóvédelmi hatóság véglegessé vált döntésében foglaltak alapján jogellenes,
- b) az a) pont szerinti elektronikus adatra vonatkozóan a fogyasztóvédelmi hatóság az elektronikus adat törlését rendelte el, és
- c) az elektronikus adat törlésére kötelezett vállalkozás a törlési kötelezettségének nem tesz eleget.

(2) Az elektronikus adat (1) bekezdés szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a fogyasztóvédelmi hatóság az elektronikus adat törlésének időpontjáig rendeli el.

(3) Az elektronikus adat (1) bekezdés szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tételére a 48/A. §-ban és a 48/B. §-ban meghatározottakat megfelelően alkalmazni kell.

48/D. §

A fogyasztóvédelmi hatóságot, az NMHH-t és az elektronikus hírközlési szolgáltatót nem terheli felelősség azért a kárért, amely abból származik, hogy a hozzáférhetetlenné tett elektronikus adat olyan egyéb tartalmat is magában foglal, amelynek technikai elválasztására nincs lehetőség, vagy nem várható el a hozzáférhetetlenné tétel végrehajtása során.

48/E. §

Ha a fogyasztóvédelmi hatóság az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét rendelte el, és a döntés véglegessé válását követően megállapítja, hogy a döntésben foglalt elektronikus adat közzétételel megvalósult jogellenes tevékenység érdemben azonos tartalommal más elektronikus adat – így különösen más IP cím, domain vagy aldomain – közzétételel is megvalósul, akkor újabb hatósági eljárás mellőzésével az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételhez szükséges adatok megküldésével elektronikus úton, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján értesíti az NMHH-t (a továbbiakban: egyszerűsített utánkövetés), amely ezen adatokat kizárólag elektronikus úton közli a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatókkal. Az egyszerűsített utánkövetésre tekintettel megküldött, a hozzáférhetetlenné tételhez szükséges adatok szerinti elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét az elektronikus hírközlési szolgáltatók a kapcsolódó döntés

végrehajthatósága fennállásáig kötelesek biztosítani.”

36. §

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 57. § (2) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusok végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg a fogyasztóvédelmi hatóság feladatkörében és eljárásában:)

„b) a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet [45/D. §];”

37. §

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény

- a) 22. § (5) bekezdésében az „A 21. § (4) bekezdésében foglalt” szövegrész helyébe az „Az általános öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött testületi tagok arányára vonatkozó” szöveg,
- b) 47. § (1) bekezdés e) pontjában a „szóló törvényben” szövegrész helyébe a „szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.)” szöveg,
- c) 47. § (1) bekezdés h) pontjában az „ismételt” szövegrész helyébe a „3 éven belüli ismételt” szöveg,
- d) 47. § (1b) bekezdésében a „bekezdés” szövegrész helyébe a „bekezdés b) vagy c) pontja” szöveg,
- e) 47. § (4) bekezdésében az „Az (1) és (3) bekezdés szerinti” szövegrész helyébe az „A fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható” szöveg,
- f) 47/B. § (2) bekezdésében az „épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető helyzet, továbbá” szövegrész helyébe az „épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető helyzet, vagy” szöveg,
- g) 47/C. § (1b) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „bekezdéstől” szövegrész helyébe a „bekezdéstől és a 48. § (1) bekezdésétől” szöveg,
- h) 47/C. § (2) bekezdésében az „Az (1) bekezdés szerinti” szövegrész helyébe az „A” szöveg,
- i) 47/C. § (3) bekezdés nyitó szövegrészeiben az „Az (1) bekezdés alkalmazásában a” szövegrész helyébe az „A” szöveg,
- j) 47/C. § (5) bekezdés a) pontjában a „hat hónapon” szövegrész helyébe a „3 éven” szöveg lép.

38. §

Hatályát veszti a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény

- a) 43/A. § (2) bekezdésében a „visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i” szövegrész,
- b) 46. § (5) bekezdése.

5. A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény módosítása

39. §

(1) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 6. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A névjegyzék tartalmazza a természetes személy)

„a) családi és utónevét, valamint születési nevét,”

(2) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 6. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A névjegyzék tartalmazza a természetes személy)

„h) irodájának címét (postacímét), telefonszámát, e-mail címét,”

(3) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 6. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(A névjegyzék tartalmazza a természetes személy)

„j) közvetítői tevékenységével kapcsolatos közleményeit „közlemények” megjelöléssel”

(4) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 6. § (1) bekezdés k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A névjegyzék tartalmazza a természetes személy)

„k) lakcímét (postacímét), telefonszámát, e-mail címét,”

(5) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 6. § (1) bekezdés m) és n) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A névjegyzék tartalmazza a természetes személy)

„m) szakmai testületi tagságát, a szakmai testület pontos megjelölésével,

n) közvetítői igazolványának számát, és”

(6) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 6. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A névjegyzék tartalmazza továbbá a jogi személy)

„b) székhelyét, telefonszámát, e-mail címét,

c) nyilvántartását vezető bíróság vagy egyéb hatóság (a továbbiakban együtt: hatóság) elnevezését, továbbá nyilvántartási számát, valamint adószámát,”

(7) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 6. § (2) bekezdés e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A névjegyzék tartalmazza továbbá a jogi személy)

„e) által a közvetítői tevékenység folytatására megjelölt hely címét, ha az eltér a székhelyétől,

f) névjegyzékbe vételének időpontját, a határozat számát és”

(8) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 6. § (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A névjegyzék tartalmazza továbbá a jogi személy)

„g) közvetítői tevékenységével kapcsolatos közleményeit „közlemények” megjelöléssel.”

40. §

A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. §

A miniszter hivatalból indult eljárásban a közvetítőt a névjegyzékbe történő felvételét követően közvetítői minőségének igazolására szolgáló arcképes közvetítői igazolvánnyal látja el. A miniszter a kiállított közvetítői igazolványt a közvetítőnek az átvétel igazolása mellett átadja, vagy azt postai úton, hivatalos iratként megküldi a közvetítő részére.”

41. §

A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 28. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A feleket meghatalmazás alapján nagykorú, cselekvőképes személy vagy jogi képviselő képviselheti. A feleknek, jogi személy fél esetében pedig a képviselőre feljogosított személynek az első közvetítői megbeszélésen, valamint a megállapodás megkötésekor és aláírásakor személyesen, együttesen meg kell jelenniük, amely alkalmakon a közvetítő – a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány megtekintésével – meggyőződik a felek személyazonosságáról.”

42. §

(1) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 30. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közvetítő az első közvetítői megbeszélésen tájékoztatja a feleket)

„g) a 32. § (4) és a 35. § (3) bekezdésében foglaltakról, valamint”

(2) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 30. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(A közvetítő az első közvetítői megbeszélésen tájékoztatja a feleket)

„h) a közvetítői eljárásban létrejött megállapodás joghatásairól, az annak egyezségként történő jóváhagyását szolgáló eljárásokról, az igény bírósági vagy választottbírósági eljárás keretében történő érvényesíthetőségének lehetőségéről.”

43. §

A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 31. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közvetítői eljárás megindítása az elévülést megszakítja, ha a közvetítői eljárás a felek által megkötött megállapodással zárul. A közvetítői eljárás eredménytelensége esetén az elévülés a közvetítői eljárás megindításától a közvetítői eljárás befejeződéséig nyugszik.”

44. §

A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény

- a) 11. § (2) bekezdés e) pontjában az „azt a” szövegrész helyébe az „azt – a (3) bekezdés szerinti kivételekkel – a” szöveg,
- b) 12. § (2) bekezdésében az „átadni” szövegrész helyébe a „visszaszolgáltatni” szöveg,
- c) 17. § (1) bekezdésében az „ellenőrzésére.” szövegrész helyébe az „ellenőrzésére vizsgálat lefolytatásával.” szöveg,
- d) 17. § (2) bekezdésében a „harminc” szövegrész helyébe a „tizenöt” szöveg lép.

45. §

Hatályát veszti a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény

- a) 23. § (1) bekezdésében a „ , telefax útján” szövegrész,
- b) 24. § (1) bekezdésében a „ , telefax útján” szövegrész.

6. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása

46. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény

- a) 50/D. §-ában a „szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény” szövegrész helyébe a „szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Szjtv.)” szöveg,
- b) 92/A. § (4) bekezdésében az „elrendelő határozat” szövegrész helyébe az „elrendelő határozat, végzés” szöveg,
- c) 92/A. § (4) bekezdésében az „elrendelő határozat, végzés” szövegrész helyébe az „elrendelő határozat, végzés vagy az Szjtv. 36/K. § (1) bekezdése szerinti értesítés” szöveg,
- d) 92/A. § (4) bekezdésében a „bekezdése” szövegrész helyébe a „bekezdése vagy az Fgytv. 48/E. §-a” szöveg,
- e) 159/B. § (3) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „határozatok” szövegrész helyébe a „határozatok, végzések” szöveg,
- f) 159/B. § (3) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „határozatok, végzések” szövegrész helyébe a „határozatok, végzések és az Szjtv. 36/K. § (1) bekezdése szerinti értesítések” szöveg,
- g) 159/B. § (3) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „bekezdése” szövegrész helyébe a „bekezdése vagy az Fgytv. 48/E. §-a” szöveg,
- h) 159/B. § (4) bekezdés a) pontjában a „határozat” szövegrész helyébe a „határozat, végzés” szöveg,
- i) 159/B. § (4) bekezdés a) pontjában a „határozat, végzés” szövegrész helyébe a „határozat, végzés és az Szjtv. 36/K. § (1) bekezdése szerinti értesítés” szöveg,
- j) 159/B. § (4) bekezdés a) pontjában a „bekezdése” szövegrész helyébe a „bekezdése vagy az Fgytv. 48/E. §-a” szöveg,
- k) 159/C. § (1) bekezdésében a „határozatainak” szövegrész helyébe a „határozatainak, végzéseinek” szöveg,
- l) 159/C. § (1) bekezdésében a „határozatainak, végzéseinek” szövegrész helyébe a

- „határozatainak, végzéseinek és az Szjtv. 36/K. § (1) bekezdése szerinti értesítéseknek” szöveg,
- m) 159/C. § (1) bekezdésében a „bekezdése” szövegrész helyébe a „bekezdése vagy az Fgytv. 48/E. §-a” szöveg,
 - n) 159/C. § (4) bekezdésében a „határozatok” szövegrész helyébe a „határozatok, végzések” szöveg,
 - o) 159/C. § (4) bekezdésében a „határozatok, végzések” szövegrész helyébe a „határozatok, végzések és az Szjtv. 36/K. § (1) bekezdése szerinti értesítések” szöveg,
 - p) 159/C. § (4) bekezdésében a „bekezdése” szövegrész helyébe a „bekezdése vagy az Fgytv. 48/E. §-a” szöveg
- lép.

7. A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosítása

47. §

(1) A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 4. § (2) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az érdekérvényesítés elősegítése keretében az áldozatsegítő szolgálat az áldozatot a szükségletének megfelelő módon és mértékben hozzásegíti alapvető jogai érvényesítéséhez, az egészségügyi, egészségbiztosítási ellátások és a szociális ellátások, valamint más állami támogatások igénybeviteléhez, ennek érdekében különösen:)

„c) érzelmi segítséget,

d) tolmácsolási, fordítási segítséget, továbbá”

(nyújt a sérelem rendezéséhez.)

(2) A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 4. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Az érdekérvényesítés elősegítése keretében az áldozatsegítő szolgálat az áldozatot a szükségletének megfelelő módon és mértékben hozzásegíti alapvető jogai érvényesítéséhez, az egészségügyi, egészségbiztosítási ellátások és a szociális ellátások, valamint más állami támogatások igénybeviteléhez, ennek érdekében különösen:)

„e) egyéb segítséget”

(nyújt a sérelem rendezéséhez.)

48. §

A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény „Az érdekérvényesítés elősegítése” alcíme a következő 26/C. §-sal egészül ki:

„26/C. §

Az áldozatsegítő szolgálat az eset összes körülményének mérlegelése után az azt igénylő, a magyar nyelvet nem ismerő vagy fogyatékosága miatt jelnyelvi tolmácsolásra szoruló áldozatnak tolmácsolási, fordítási segítséget biztosíthat az e törvényben meghatározott áldozati jogok érvényesülése érdekében. A fordítás és tolmácsolás költségét az áldozatsegítő szolgálat viseli.”

8. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása

49. §

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 1. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A cégbíróság a (2) bekezdés *b*) pontja szerinti elektronikus ügyintézés támogató rendszer útján, elektronikusan tartja nyilván a cégadatokat, a cégiratokat, valamint cégbíróság által lefolytatandó nemperes eljárások és egyéb ügyek elbírálása során keletkezett iratokat.”

50. §

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 24. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az (1) bekezdés *d*) pontjában meghatározott adat bejegyzésével egyidejűleg a cégbíróság az adat bejegyzésének alapjául szolgáló, a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelemhez csatolt létesítő okiratot minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással és minősített időbélyegzővel látja el és intézkedik a létesítő okiratnak a cégjegyzék útján való megismerhetőségéről.”

51. §

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 36. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárás során az elektronikus úton küldött okiratokat minősített elektronikus aláírással és minősített időbélyegzővel kell ellátni, oly módon, hogy az időbélyegző alapján a minősített elektronikus aláírás használatára való jogosultság – az okirat aláírásának időpontjában való – fennállása megállapítható legyen. A jogi képviselő e kötelezettséget úgy is teljesítheti, ha a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelmet látja el minősített elektronikus aláírással és minősített időbélyegzővel. A cégbíróság által küldött elektronikus okirat közokiratnak minősül. Ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos jogi képviselő esetén az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott elektronikus aláírás és elektronikus bélyegző is használható.”

52. §

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 40. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A cégbíróság az e törvényben előírt őrzési kötelezettségét az 1. § (2) bekezdés *b*) pontja szerinti elektronikus ügyintézés támogató rendszer útján látja el.

(3) Az őrzési kötelezettség ellátása során az elektronikus okiratot úgy kell megőrizni, hogy az kizárja az utólagos módosítás lehetőségét, folyamatosan biztosítsa a jogosultaknak az iratokhoz való hozzáférést, valamint az elektronikus okirat értelmezhetőségét (olvashatóságát). Az elektronikus okiratot védeni kell a jogosulatlan hozzáférés, módosítás, törlés vagy megsemmisítés ellen is.”

53. §

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 63. §-a a következő (1f) bekezdéssel egészül ki:

„(1f) Ha az (1e) bekezdés alapján történő adatátvezetés miatt a cég cégjegyzéke már nem tartalmaz minden adatot, amit e törvény előír, a cégbíróság a tagállami cégnyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszeren keresztül érkező információk cégjegyzékbe történő bejegyzésével egyidejűleg felhívja a céget, hogy hatvan napon belül jelentse be a hiányzó adatokat. Ha a cég ennek nem tesz eleget, a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárást hivatalból folytat le azzal, hogy a 80. § (1) bekezdése szerinti figyelmeztetés alkalmazására nem kerül sor. Az (1e) bekezdés alapján a tagállami cégnyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszeren keresztül érkező, azonban a cégjegyzék részét nem képező adatokat a cégbíróság e törvény szerinti feladatai ellátása érdekében kezeli és a cégbíróság informatikai rendszere tárolja azon személy cégjegyzékből való törléséig, akire az adat vonatkozik.”

54. §

(1) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény a következő 131/U. §-sal egészül ki:

„131/U. §

E törvénynek az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi ... törvénnyel megállapított 36. § (2) bekezdését a 2024. január 1. napján és azt követően benyújtott cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelmekre kell alkalmazni.”

(2) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 131/U. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„131/U. §

(1) E törvénynek az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi ... törvénnyel megállapított 36. § (2) bekezdését a 2024. január 1. napján és azt követően benyújtott cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelmekre kell alkalmazni.

(2) E törvénynek a ... szóló 2023. évi .. törvénnyel megállapított 24. § (2) bekezdését a 2024. március 1. napját és azt követően benyújtott cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelmekre kell alkalmazni.”

55. §

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény

- a) 15. § (3) bekezdésében a „felszámoló,” szövegrész helyébe a „felszámoló, a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló kormányrendelet szerinti értékesítési rendszer működtetője,” szöveg,
- b) 25. § (1) bekezdés i) pontjában az „ezt a tényt is –,” szövegrész helyébe az „ezt a tényt is –, jogi személy esetén székhelyét, és cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát,” szöveg,
- c) 26. § (1) bekezdés d) pontjában az „az ítélet” szövegrész helyébe az „a határozat” szöveg

lép.

56. §

Hatályát veszti a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 26. § (3) bekezdésében az „E törvény 27. § (1) bekezdésének c) pontjában, a 27. § (2) bekezdésének d) pontjában, a 27. § (3) bekezdésének d) pontjában, a 27. § (4) bekezdésének ad) pontjában, továbbá a 27. § (5) bekezdésének c) pontjában meghatározott adatot a cégbíróság az eljáró bíróság elektronikus értesítése alapján szintén automatikus bejegyzéssel jegyzi be.” szövegrész.

9. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása

57. §

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 27/C. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kérelemnek tartalmaznia kell a következőket is:)

- „b) az ellenérdekű fél (alzálogjog kötelezettjének) mint kérelmezett Pp. szerinti azonosító adatait;
- c) annak az ingatlanak az adatait, amelyet a főzálogjog terhel;”

58. §

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 27/E. § (5)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A kifogást visszautasító vagy elutasító végzést a kifogás előterjesztőjének kell kézbesíteni, aki a végzés ellen fellebbezéssel élhet. A bizonyítvány e végzés elleni fellebbezésre tekintet nélkül a kérelmező részére kiadásra kerül.

(6) Ha a közjegyző a kifogásnak helyt ad, a bizonyítvány hatálytalanságát végzéssel állapítja meg. A végzést és az annak alapjául szolgáló kifogást a hatálytalanná nyilvánított bizonyítvánnyal együtt a közjegyző kézbesíti a kérelmezőnek, aki a bizonyítvány hatálytalanságát megállapító végzés ellen fellebbezhet.

(7) Ha a bizonyítvány ellen kifogást nem terjesztettek elő, vagy a kifogást a közjegyző visszautasította, vagy elutasította, a bizonyítványt a kérelmezőnek kézbesíteni kell. A kérelmező a bizonyítvány ellen fellebbezhet.”

59. §

Hatályát veszti az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 27/B. § (1) bekezdésében a „követelést terhelő zálogjognak a hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzésével a” szövegrész.

10. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény módosítása

60. §

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény „A Gazdasági Versenyhivatal eljárására vonatkozó különös rendelkezések” alcíme a következő 27/A–27/C. §-sal egészül ki:

„27/A. §

(1) Az eljáró versenytanács ideiglenes intézkedésként elrendelheti az olyan, elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adat (a továbbiakban: elektronikus adat) hozzáférhetlenné tételét, amelynek közzététele miatt versenytanácsi eljárás indult, és amelynek hozzáférhetlenné tétele a fogyasztók kiterjedt érintettségére figyelemmel súlyos sérelem kockázatának megelőzése érdekében szükséges.

(2)) Az (1) bekezdés szerinti végzés kötelezettje – a szolgáltatók végzésben történő nevesítése nélkül – valamennyi elektronikus hírközlési szolgáltató.

(3) Aki az e § szerinti kötelezettségének nem tesz eleget, eljárási bírsággal sújtható. Az eljárási bírságra a Tpv. 61. §-át kell alkalmazni.

27/B. §

(1) A vizsgáló – a Tpv. 84/D. § (2) bekezdése szerinti végrehajtás keretében – végzéssel elrendelheti a hozzáférhetlenné tételét annak az elektronikus adatnak, amelynek hozzáférhetővé tétele vagy közzététele a Gazdasági Versenyhivatal véglegessé vált határozata alapján jogsértő, amennyiben a jogsértés megszüntetése és – a fogyasztók kiterjedt érintettségére figyelemmel – súlyos sérelem kockázatának megelőzése érdekében szükséges.

(2) A vizsgáló az (1) bekezdés szerinti végzésében elrendelheti, hogy az online felületre való belépéskor a fogyasztóknak címzett, a hozzáférhetlenné tételről szóló kifejezett figyelmeztetés jelenjen meg.

(3) A Gazdasági Versenyhivatal a jogkövető magatartás elősegítése, valamint a fogyasztók tájékoztatása érdekében az e § szerinti intézkedés időtartama alatt honlapján közzéteszi annak a honlapnak az elérhetőségét, amelynek tekintetében véglegessé vált döntésével hozzáférhetlenné tételt rendelt el, valamint – amennyiben az megállapítható – a hozzáférhetlenné tétel elrendelésével érintett honlapon a jogsértést megvalósító szervezet vagy személy nevét.

(4) Az (1) bekezdés szerinti végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye.

(5) Az (1) bekezdés szerinti végzésre a 27/A. § (2) és (3) bekezdésében meghatározottakat kell alkalmazni.

(6) A hozzáférhetlenné tételt a vizsgáló végzéssel megszünteti, ha az elrendelés oka már nem áll fenn.

(7) Az e §-ban nem szabályozott kérdésekben a Tpv. XII/A. Fejezetét kell alkalmazni.

27/C. §

A hozzáférhetlenné tétel végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság az elektronikus hírközlésről szóló törvény alapján szervezi és ellenőrzi.”

11. A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény módosítása

61. §

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 20. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kérelemben fel kell tüntetni:)

- „a) a felek nevét, eljárásbeli állását, a jogosult Pp. szerinti azonosító adatait, valamint – ha azzal rendelkezik – az adószámát, a kötelezett ismert Pp. szerinti azonosító adatait, de legalább lakóhelyét vagy székhelyét, valamint perbeli cselekvőképessége hiányában vagy nem természetes személy kötelezett esetén törvényes képviselőjének a nevét és kézbesítési címét, továbbá – ha a kötelezett, illetve a képviselője azzal rendelkezik – a kötelezett, illetve a képviselő adószámát;*
- b) meghatalmazottal történő eljárás esetén a jogosult képviselőjének a nevét, kézbesítési címét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, továbbá – ha azzal rendelkezik – adószámát;”*

62. §

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 59. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az európai fizetési meghagyásos eljárásban kézbesítési megbízottat jelölni nem kell és a fizetési meghagyás végrehajtói kézbesítésének nincs helye. Ha az iratokat belföldön kell kézbesíteni, a kézbesítésre e törvény, a Pp., valamint a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó jogszabály rendelkezéseit, másik tagállamba történő kézbesítés esetén pedig a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről (iratkezelés) szóló, 2020. november 25-i (EU) 2020/1784 európai parlamenti és tanácsi rendeletet kell alkalmazni.”

63. §

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 75. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény)

- „b) 15. § (4a) bekezdése a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről (iratkezelés) szóló, 2020. november 25-i (EU) 2020/1784 európai parlamenti és tanácsi rendelet”*
- (végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)*

64. §

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény

- a) 34. § (1) bekezdés g) pontjában a „(4)” szövegrész helyébe az „(5)” szöveg,*
 - b) 42. § (1) bekezdésében a „ , valamint” szövegrész helyébe az „és” szöveg*
- lép.*

12. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása

65. §

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 116. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A jegyző és a közjegyző a hagyatéki eljárás lefolytatása céljából a hagyatéki eljárásban érdekelt természetes személy alábbi személyes adatait kezelheti:)

„a) természetes személyazonosító adatai, az örökösként érdekelt esetén személyi azonosítója és állampolgársága is,”

(2) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 116. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A hagyatéki eljárás lefolytatása céljából történő adatkezelésnek minősül az is, ha a közjegyző a személyes adatokat a 91. § (2) bekezdésében foglaltak céljából kezeli.”

13. A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény módosítása

66. §

(1) A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bírság összege

- a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében
 - aa) 1 millió forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,
 - ab) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 2 millió forinttól legfeljebb 3 milliárd forintig,
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében
 - ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,
 - bb) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 200 ezer forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.”

(2) A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 16. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bírság kiszabása során az ügyben irányadó összegből kell kiindulni, amely a hatékonyság, az arányosság és a kellő visszatartó erő követelményének, valamint az eset lényeges körülményeinek mérlegelésével a (2) bekezdés szerinti keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető. Az ügyben irányadó bírságösszeg

- a) a (2) bekezdés a) pont aa) alpontja alkalmazásában 3 millió forint,
- b) a (2) bekezdés a) pont ab) alpontja alkalmazásában 50 millió forint,
- c) a (2) bekezdés b) pont ba) alpontja alkalmazásában 550 ezer forint,

d) a (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alkalmazásában 1 millió forint.”

(3) A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 16. §-a a következő (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4b) Ha a minta az előírt követelményeknek megfelel, a gazdasági szereplő eltérő rendelkezése hiányában a piacfelügyeleti hatóság a mintát és ellenmintát a minta vizsgálatának helyén visszaadja a gazdasági szereplőnek. A mintát és ellenmintát a vállalkozás legkésőbb a döntés véglegessé válásától számított 8, élelmiszer vagy takarmány esetén 1 napon belül veheti át.”

67. §

A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény

- a) 15. § (12) bekezdésében a „vállalkozást” szövegrész helyébe a „gazdasági szereplőt” szöveg,
- b) 16. § (4a) bekezdésében a „vállalkozás” szövegrész helyébe a „gazdasági szereplő” szöveg lép.

14. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosítása

68. §

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény 1. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E törvény hatálya kiterjed a jogosulatlan dohánytermék kiskereskedelmi tevékenység nem Magyarország területén történő végzésére is, ha a tevékenység Magyarország területén lévő igénybe vevők felé irányul, különösen olyan esetekben, ha az magyar nyelven hozzáférhető, vagy azt Magyarország területén reklámozzák.”

69. §

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény 22. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bírság együttesen, illetve a 23. §, a 23/C. § és a 23/E. § (1) bekezdésének rendelkezései szerinti döntés mellett is kiszabható.”

70. §

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény IV. Fejezete a következő 23/E–23/I. §-sal egészül ki:

„23/E. §

(1) A Hatóság elrendeli a hozzáférhetetlenné tételét annak az elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adatnak (a továbbiakban: elektronikus adat), amelynek hozzáférhetővé tétele vagy közzététele jogosulatlan dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet valósít meg.

(2) A hozzáférhetetlenné tétel kiterjed valamennyi olyan elektronikus adathoz való hozzáférés megakadályozására, amelyet az (1) bekezdés szerint, érdemben azonos tartalommal tesznek hozzáférhetővé vagy közzé. Az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét a Hatóság határozatlan időre rendeli el. Az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét elrendelő határozat azonnal végrehajtható.

(3) Az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét elrendelő határozatot a hatóság hirdetményi úton közli. A hirdetményt 3 napig kell a Hatóság honlapján közzétenni. A határozat közlésének napja a hirdetmény közzétételét követő 3. nap.

(4) Ha a Hatóság hatósági ellenőrzés során az (1) bekezdés szerinti jogsértő tevékenység megvalósulását észleli és a jogsértő tevékenység folytatásának megszakítása érdekében az szükséges, a hatósági eljárás befejezéséig hatósági intézkedésként végzésben az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét rendeli el. Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét elrendelő végzést a Hatóság hirdetményi úton közli. A hirdetményt 3 napig kell a Hatóság honlapján közzétenni. A végzés közlésének napja a hirdetmény közzétételét követő 3. nap. A végzés annak a jogosulatlan dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet végzővel való közlésére tekintet nélkül azonnal végrehajtható.

(5) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt elrendelő végzés közigazgatási perben támadható meg.

(6) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt elrendelő végzés hatályát veszti az eljárást befejező döntés véglegessé válásával.

23/F. §

(1) A Hatóság 23/E. § (1) és (4) bekezdése szerinti döntésének kötelezettje - annak döntésben történő megjelölése nélkül - valamennyi elektronikus hírközlési szolgáltató.

(2) A hozzáférhetetlenné tétel és az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) az elektronikus hírközlésről szóló törvény alapján szervezi és ellenőrzi.

(3) A Hatóság 1 millió forinttól 5 millió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújthatja azt az elektronikus hírközlési szolgáltatót, amely a 23/E. § és az e § szerinti kötelezettségének nem tesz eleget. A közigazgatási bírság a kötelezettség nemteljesítésének időtartama alatt ismételtelen is kiszabható.

(4) A Hatóságot, az NMHH-t és az elektronikus hírközlési szolgáltatót nem terheli felelősség azért a kárért, amely abból származik, hogy a hozzáférhetetlenné tett elektronikus adat a 23/E. §-ban foglaltak mellett olyan egyéb tartalmat is magában foglal, melynek technikai elválasztására nincs lehetőség, vagy nem várható el a hozzáférhetetlenné tétel végrehajtása során.

23/G. §

A Hatóság az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tétele eljárás során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más 23/E. § (1) bekezdése szerinti eljárásában felhasználhatja.

23/H. §

(1) A Hatóság az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét, az elektronikus adat

hozzáférhetetlenné tételét megszünteti, ha

- a) az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg jogosulatlan dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény,
- b) az eljárás okafogyottá vált, vagy
- c) a rendelkezés elektronikus hírközlési szolgáltatók általi végrehajtása a megadott adattartalommal kétséges lehet.

(2) A megszüntető döntésre a 23/E. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.

23/I. §

Ha a hatóság a 23/E. § (1) bekezdése alapján elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét rendelte el és a határozat véglegessé válását követően megállapítja, hogy a határozatban foglalt elektronikus adat közzétételével megvalósult jogellenes tevékenység érdemben azonos tartalommal más elektronikus adat (így különösen más IP címen, más domain vagy aldomain alatt) hozzáférhetővé tételével vagy közzétételével is megvalósul, akkor ismételt hatósági eljárás és – a 23/E. § (1) bekezdése szerinti – döntéshozatal mellőzésével a hozzáférhetetlenné tételhez szükséges adatok megküldésével elektronikus úton, biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján értesíti az NMHH-t (a továbbiakban: egyszerűsített utánkövetés), amely ezen adatokat kizárólag elektronikus úton közli a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatókkal. Az egyszerűsített utánkövetésre tekintettel megküldött, a hozzáférhetetlenné tételhez szükséges adatok szerinti elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét az elektronikus hírközlési szolgáltatók a kapcsolódó, 23/E. § (1) bekezdése szerint hozott határozat végrehajthatósága fennállásáig kötelesek biztosítani.”

71. §

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény 28. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az 1. § (4) bekezdése tervezetének a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 27-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 39. cikk (5) bekezdése szerinti előzetes bejelentése megtörtént.”

15. A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosítása

72. §

A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 78. § (1) bekezdés a) pontjában a „nyújtásának és” szövegrész helyébe a „nyújtásának,” szöveg lép.

16. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosítása

73. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:15. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Nincs szükség a gyámhatóság jóváhagyására nem tehermentes ingatlanszerzés esetén, ha a teher kizárólag ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett közérdekű használati jog.”

74. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

- a) 3:340. § (1) bekezdésében a „taggyűlésen” szövegrész helyébe a „közgyűlésen” szöveg,
- b) 4:207. §-ában a „január” szövegrész helyébe a „február” szöveg és az „éves” szövegrész helyébe az „előző évre vonatkozó éves átlagos” szöveg lép.

17. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény módosítása

75. §

(1) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben meghatározza)

„e) azokat a szerződéseket, amelyek esetén a jótállás kötelező, valamint - a kötelező jótállással érintett termékek körének kivételével - az ilyen jótállás feltételeit;”

(2) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 66. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Felhatalmazást kap a fogyasztóvédelemért felelős miniszter, hogy az igazságügyért felelős miniszterrel és a kereskedelemért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben meghatározza azon új tartós fogyasztási cikkek körét, amelyek esetén a jótállás kötelező.”

18. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény módosítása

76. §

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

77. §

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 11. § (3) bekezdésében az „1.19. pontjában” szövegrész helyébe az „1.16. pontjában, 1.19. pontjában” szöveg lép.

78. §

Hatályát veszti az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 53. § (1) bekezdése.

19. A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény módosítása

79. §

A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény

- a) 12. § (3) bekezdésében az „a feladatkörében érintett” szövegrész helyébe az „az igazságügyért felelős” szöveg,
 - b) 22/F. § (5) bekezdésében a „Bíróság illetékes” szövegrész helyébe a „Bíróság az illetékes” szöveg
- lép.

20. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény módosítása

80. §

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 5. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A Hatóság szervezeti és működési szabályzata a Hatóság elnökének hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozási jogot a Hatóságnál közzszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselőre átruházhatja, aki a döntés meghozatala során a Hatóság elnöke nevében jár el.”

21. Záró rendelkezések

81. §

(1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) A 6. §, a 46. § c), f), i), l) és o) pontja, a 69. § és a 70. § az e törvény kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

(3) A 9–14. §, a 15. § b)–d) pontja, a 16. §, a 3. alcím, az 5. alcím, a 7. alcím, a 49. §, az 51. §, az 52. §, az 54. § (1) bekezdése, az 55. §, az 56. §, a 9. alcím, a 11. alcím, a 12. alcím, a 15. alcím, a 16. alcím, a 18. alcím és az 1. melléklet 2024. január 1-jén lép hatályba.

(4) A 15. § a) pontja, a 4. alcím, a 46. § d), g), j), m) és p) pontja, az 50. §, az 53. §, az 54. § (2) bekezdése, a 10. alcím, a 13. alcím, a 17. alcím és a 19. alcím 2024. március 1-jén lép hatályba.

82. §

(1) A 17. §, a 21. §, a 26. § és a 27. § (2) bekezdése a belső piacot torzító külföldi támogatásokról szóló 2022. december 14-i (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezést állapít meg.

(2) A 19. §, a 20. § és a 27. § (1) bekezdése az uniós jog megsértését bejelentő személyek védelméről szóló, 2019. október 23-i, (EU) 2019/1937 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(3) A 21. § és a 25. § a digitális ágazat vonatkozásában a versengő és tisztességes piacokról, valamint az (EU) 2019/1937 és az (EU) 2020/1828 irányelv módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i, (EU) 2022/1925 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezést állapít meg.

(4) A 31. § és a 36. § a visszautasított beszállás és légijáratok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

(5) Az 5. alcím és a 18. alcím és a 68. § a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(6) A 62. § és a 63. § a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről (iratkezelés) szóló, 2020. november 25-i (EU) 2020/1784 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezést állapít meg.

83. §

A 68. § tervezetének a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 27-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 39. cikk (5) bekezdése szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

1. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 3. melléklet 1. pontja a következő 1.18. és 1.19. ponttal egészül ki:

„1.18. a mentor szakértői névjegyzék szerinti neve;

1.19. a mentor szakértői igazolványszáma.”

Általános indokolás

A törvényjavaslathoz tartozó indokolás *a jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint *a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről* szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A *szerencsejáték szervezéséről* szóló 1991. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Szjtv.) módosításának célja a magyar szerencsejáték-felügyeleti hatóság engedélye nélkül történő szerencsejáték-szervezéshez kapcsolódó tiltott fizetési számla pénzforgalmi korlátozása (pénzforgalmi blokkolás) és elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele (internetes blokkolás) eljárási szabályainak egyszerűsítése, hatékonyabbá tétele az online jogsértésekre reagálva, a nemzetközi példák figyelembe vételével. A módosítás megteremti annak lehetőségét, hogy a hatóság a hatósági eljárás befejezéséig és a határozatlan idejű blokkolásra vonatkozó döntés meghozataláig az ideiglenes pénzforgalmi és internetes blokkolást hatósági intézkedésként rendelje el, mely a közérdek és játékosok védelmének szem előtt tartásával megfelelően biztosítja az online térben a hatóság hatékony, gyors fellépését a jogsértés folytatásának a megakadályozására. A blokkolásra tehát két lépcsőben kerül sor: a hatóság a hatósági ellenőrzést követően az intézkedés közlésére tekintet nélkül azonnal végrehajtható és önálló jogorvoslattal támadható hatósági intézkedésként elrendeli a jogsértő elektronikus adat ideiglenes blokkolását a hatósági eljárás befejezéséig, majd a hatósági eljárás Ákr. szerinti lefolytatását követően, annak eredményeként azonnal végrehajtható határozatban dönt a blokkolás határozatlan időre történő elrendeléséről. A módosítással egyszerűsödik az eljárás olyan esetekben is, amikor a blokkolt honlap tartalma a blokkolás elkerülése érdekében nagyon rövid idő alatt új IP címre/domain névre/aldomainre költözik, amely esetben a hatóság a blokkolás kikerülésére közzétett érdeemben azonos tartalmú új elektronikus adatok feltárását követően automatikusan, újabb hatósági eljárás lefolytatása és új határozat meghozatala nélkül jogosult az elektronikus adatot azonosító információk NMHH részére történő átadására.

A Kormány által 2022-ben elfogadott fogyasztóvédelmi politika négy fő területre fókuszál: a gyermekvédelemre, a digitális fogyasztóvédelemre, a fogyasztóvédelem elérhetővé tételére és az egységes joggyakorlat kialakításának támogatására. Jelen törvényjavaslat a fogyasztóvédelmi politikában megfogalmazott célok tekintetében a digitális fogyasztóvédelem és az egységes jogalkalmazás érdekében hajt végre módosításokat.

A *fogyasztóvédelemről* szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) és *a termékek piacfelügyeletéről* szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) módosítását a bírságokra vonatkozó rész tekintetében a jelenleg hatályos, visszatartó erővel nem rendelkező minimum és maximum bírságösszegek indokolják.

A fogyasztóvédelmi bírságokra vonatkozó szabályokat főszabályként az Fgytv. 47/C. § (1) és (1a)

bekezdése, míg a piacfelügyeleti eljárás bírság szankcióit a Pftv. 16. § (1) és (2) bekezdése határozza meg. Jelenleg a fogyasztóvédelmi és a piacfelügyeleti hatósági eljárások során jellemzően alacsonyabb összegű bírságok kerülnek kiszabásra, még abban az esetben is, ha termékbiztonsági szempontból veszélyes termékek forgalomból történő kivonására kerül sor. A hatályos jogszabályi környezetben főszabályként ugyanis 15 000 forint a bírság alsó határa, és csak az elektronikus kereskedelemmel összefüggő, ismételt jogsértésekre ír elő szigorúbb, legalább 200 000 forintos minimum bírságösszeget a jogszabály.

A 100 000 forint alatt kiszabott bírságok azonban semmiképpen sem bírnak elegendő visszatartó erővel, ezt a tapasztalatok is egyértelműen igazolják. Emellett az alsó határt jelentő 15 000 forintos bírságsáv az Fgytv.-ben 2008, míg a Pftv.-ben 2012 óta változatlan. Ez az időtartam és a gazdasági környezet változásai önmagukban is indokolnák az alsó bírságsáv emelését. Előzőek kapcsán kiemelendő, hogy a kötelező akcióra és az árfigyelő rendszerre vonatkozó előírások betartásának ellenőrzése kapcsán kiszabható fogyasztóvédelmi bírságok tekintetében az újonnan bevezetett szabályozás már hangsúlyosabb hatósági fellépést tesz lehetővé a magasabb bírságösszegek előírásával.

Mindezek alapján mind az Fgytv., mind a Pftv. esetében a bírságsávok teljeskörű felülvizsgálata vált indokoltá.

Az Fgytv. honlapblokkolásra vonatkozó módosítását a jelenleg hatályos jogszabályi környezet korlátozott köre alapozza meg. A *fogyasztóvédelmi jogszabályok végrehajtásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről és a 2006/2004/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről* szóló (EU) 2017/2394 rendelet (a továbbiakban: CPC rendelet) 9. cikk (4) bekezdés g) pontja előírja, hogy a hatóságok a végrehajtás körében – amennyiben nem áll rendelkezésre más hatékony eszköz a CPC rendelet hatálya alá tartozó jogsértések megszüntetésének vagy megtiltásának érvényre juttatására, és a fogyasztók kollektív érdekeit érő súlyos sérelem kockázatának megelőzése érdekében – legyenek felruházva az online tartalom eltávolítására, vagy egy online felülethez való hozzáférés korlátozására kiterjedő hatáskörökkel. A fogyasztóvédelmi hatóság tartalom vagy online felület eltávolítására a jelenleg hatályos szabályozás alapján jogkörrel csak akkor rendelkezik, ha a CPC rendeletben foglaltak szerint a tagállamtól eltérő tagállamban lakóhellyel rendelkező fogyasztók kollektív érdekeit sérti a magatartás. Így jelenleg más tagállam érintettségének hiányában csak piacfelügyeleti jogsértés esetén kerülhet sor a jogsértő tartalom eltávolítására, vagy a jogsértő online felület eltávolítására. A gyakorlati tapasztalatok alapján azonban a fogyasztóvédelmi eljárásokban is számos esetben indokolt a honlapblokkolás azon esetekben is, amikor más tagállami érintettség nem áll fenn. A módosítással a honlapblokkolás intézményének alkalmazására a jövőben más tagállamot nem érintő jogsértés esetén is lehetőség nyílik majd, amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak.

Az Fgytv. módosítását indokolja továbbá, hogy a légiutas-jogokkal kapcsolatos ügyekben szükséges biztosítani, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság egyedi ügyben kötelezhessen a vállalkozást például kártalanítás megfizetésére, figyelemmel arra, hogy a kialakult uniós bírósági gyakorlatra tekintettel megfelelő tagállami szabályozás esetén erre lehetőség van.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII.

törvény (a továbbiakban: Fttv.) módosításának alapját a versenyfelügyeleti eljárási tapasztalatok adják. Ezek azt mutatják, hogy a hatályos szabályozás által biztosított jogi lehetőségek korlátozottá váltak annak tekintetében, hogy a GVH megakadályozza a tilalmazott termékek magyar fogyasztókhöz történő eljuttatását.

A fentiek okán szükségessé vált az Fttv. módosítása annak érdekében, hogy a GVH Versenytanácsa – az Fgytv. 47. § (1a) bekezdésének analógiájára – jogosult legyen a jogellenes online tartalmat megvalósító tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok hozzáférhetetlenné tételéről rendelkezni. Mindezek alapján a hatékonyabb jogérvényesítés érdekében indokolt a GVH-t felruházni olyan hatáskörrel, amellyel a Versenytanács a jogellenes online tartalmat megvalósító tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok hozzáférhetetlenné tételéről is rendelkezhet. A módosítás szerint a Versenytanács már az eljárás során ideiglenes intézkedés keretében elrendelhetné az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét, amikor az ideiglenes intézkedés elrendelésének általános feltételei fennállnak *a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról* szóló 1996. évi LVII. törvény 72/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételének végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság *az elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény alapján szervezi és ellenőrzi.

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény (a továbbiakban: Fdvtv.) módosításának célja a jogosulatlan dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet megvalósító, Magyarországon elérhető, elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adatnak (honlap) hozzáférhetetlenné tétele, blokkolása.

A blokkolást a dohánytermék-kiskereskedelem felügyeletét ellátó hatóság rendeli el a jogsértés folytatásának a megszüntetése érdekében ideiglenes jelleggel hatósági intézkedésként, majd a hatósági eljárás lefolytatását követően határozatában határozatlan időre rendeli el a jogsértést megvalósító elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét, melyről értesíti az NMHH-t hozzáférhetetlenné tétel végrehajtásának szervezése érdekében. A módosítás megoldási lehetőséget nyújt a blokkolás kikerülésére irányuló azonos jogsértő tartalmak automatikus nyomonkövetésére is.

A jogosulatlan dohánytermék-kiskereskedelmet megvalósító honlapok ilyen módon történő hozzáférhetetlenné tétele megfelelő eszköz arra, hogy a fiatalok ezen a módon se juthassanak dohánytermékhez, illetve a kizárólag dohányboltban forgalmazható vagy Magyarországon forgalmazási tilalom alá eső dohánytermékek internetes kereskedelem útján ne juthassanak el a fogyasztókhoz.

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) módosítása jogalkalmazói visszajelzések és gyakorlati tapasztalatok alapján indokolt módosításokat tartalmaz.

A javaslat többek között

- módosítja a közjegyzők illetékességére vonatkozó szabályokat, ezzel együtt megjelöli, hogy jogorvoslat esetén kétség esetén a közjegyző székhelye szerint illetékes törvényszék jár el,
- a közjegyzői pályázatok benyújtásával és elbírálásával kapcsolatos, jogszabályban nem rendezett

kérdésekről szóló szabályzatot kiemelt szabályzatként határozza meg, valamint

- a közjegyzői ügyleti okiratról történő másolatkiadás tekintetében kimondja, hogy az a személy jogosult iratbetekintésre, illetve kaphat másolatot az okiratból, aki az ehhez fűződő jogi érdekét igazolja.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) módosítása

az egyes uniós jogi jogforrásoknak való megfelelést, illetve azok végrehajtását,

az egyes jogszabályokban bekövetkezett változások lekövetését, és

a gyakorlati tapasztalatokon alapuló, kisebb módosítások átvezetését

szolgálja.

Ennek körében a *belső piacot torzító külföldi támogatásokról* szóló 2022. december 14-i (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálybalépése indokoltá tette a Tpv. új fejezettel való kiegészítését, amely fejezet a végrehajtáshoz szükséges rendelkezéseket állapítja meg. Emellett a módosítás pontosítja a versenyfelügyeleti eljárásban készítendő jelentés tartalmát, egyértelművé téve, hogy *a digitális ágazat vonatkozásában a versengő és tisztességes piacokról, valamint az (EU) 2019/1937 és az (EU) 2020/1828 irányelv módosításáról* szóló, 2022. szeptember 14.-i, (EU) 2022/1925 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti jogsértések megállapítása kizárólag az Európai Bizottság hatáskörébe tartozik. *Az uniós jog megsértését bejelentő személyek védelméről* szóló, 2019. október 23-i, (EU) 2019/1937 európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezéseinek való megfelelés érdekében módosításra szorulnak a panasztételre vonatkozó rendelkezések is. A Tpv. igazgatási szünetre vonatkozó rendelkezése kiegészítésre, valamint a tartós külszolgálati kirendelés mint összeférhetetlenség alóli kivétel rögzítésre került, tekintettel az ezeket meghatározó törvények módosulására. Továbbá, a jogalkalmazói gyakorlat segítése érdekében módosulnak a hiánypótlás időtartamának beszámítására, az utóvizsgálat szabályaira és a védekezés céljából készült irat minősítésére vonatkozó szabályok.

A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) módosítása a normaszöveg pontosítását, a közvetítői névjegyzék vezetésével kapcsolatos gyakorlati, jogalkalmazói tapasztalatok implementálását, az elektronikus ügyintézésre való felkészülést, valamint az ügyintézés gördülékenyebbé tételét szolgálja. Ennek keretében a névjegyzék adattartalmának bővítése a közvetítő egyértelmű beazonosíthatóságát, az e-mail cím és telefonszám névjegyzékben történő nyilvános feltüntetése a közvetítővel történő kapcsolatfelvétel megkönnyítését, a közlemények feltüntetésének lehetősége a tevékenység végzésével összefüggő releváns egyedi információk (például speciális szakterületek és végzettségek) megismerhetőségét szolgálja.

A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Ást.) módosításának célja, hogy áldozatsegítő szolgáltatásként

szabályozásra kerüljön a tolmácsolási és fordítási segítség nyújtásának lehetősége is, az áldozati jogok hatékonyabb érvényesülése érdekében. Az új szolgáltatástípus bevezetése a magyar nyelvet nem ismerő vagy fogyatékosága miatt jelnyelvi tolmácsolásra szoruló áldozat számára, a sérelem rendezéséhez szükséges ügyei rendezése érdekében indokolt.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényt (a továbbiakban: Ctv.) módosító rendelkezések elsődlegesen szövegkorrekciós jellegűek, másodlagosan a gyakorlatban felmerült kérdést rendeznek.

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnp.) módosítása a gyakorlati visszajelzések alapján szükséges. A módosítás az alzálogjog fennállásának igazolására irányuló eljárás szabályait érinti, azokat pontosítja.

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) módosítása kibővíti a fizetési meghagyás iránti kérelem kötelező tartalmi elemeit arra tekintettel, hogy a kötelezettek részére történő elektronikus kézbesítés hatékonyan megvalósulhasson, ezen túlmenően pedig szövegponosító jellegű módosításokat tartalmaz.

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.) módosítása az adatkezelés tekintetében az egyéb törvényekkel való összhangot szolgálja.

A tartásdíj indexálását érintő, *a Polgári Törvénykönyvről* szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:207. §-ának módosítására irányuló javaslat nem jelent érdemi változást a hatályos szabályozáshoz képest. A rendelkezés a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében a normaszöveg pontosítására irányul.

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) módosítása a gyakorlati visszajelzések alapján a szabályok pontosítása és a koherencia megteremtése miatt szükséges. A javasolt módosítások technikai jellegűek: a módosításokat követően a szakvéleményben már a szakértő nyilvántartási számát is fel kell majd tüntetni, valamint a szakértőjelölti névjegyzék adatai is bővülnek a szakértőjelölt munkáját felügyelő igazságügyi szakértő (mentor) nevével és szakértői igazolványának számával. Célszerű hatályon kívül helyezni a Szaktv. 53. § (1) bekezdését, figyelemmel arra, hogy a magánszakértő által végzett adatkezelési tevékenység az általános adatvédelmi rendelet (GDPR) 6. cikk (1) bekezdésében meghatározott valamely jogcímen alapulhat.

A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény módosítása a normaszöveg pontosítását, a rendelkezésben meghatározott feladatkör címzettjének egyértelmű beazonosítását szolgálja.

Részletes indokolás

1. §

Az eljárás gyorsítása érdekében a módosítást követően a tiltott szerencsejátékokhoz kapcsolódó fizetési műveletek ideiglenes blokkolására a jogsértés folytatásának a megszüntetése érdekében, a

közérdek védelmében haladéktalanul kerül sor, a végzéssel elrendelt hatósági intézkedés útján. A végzés kötelezettjei *a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról* szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény hatálya alá tartozó pénzforgalmi szolgáltatók, valamint Magyarországon vezetett tiltott fizetési számla esetén a számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató. Az ideiglenes pénzforgalmi korlátozást elrendelő végzés annak közlésére való tekintet nélkül azonnal végrehajtható, azonban ellene önálló bírósági jogorvoslatnak van helye.

2. §

Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételével és az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételével kapcsolatban bevezetett új rendelkezések miatt szükséges e rendelkezés újraszabályozása.

3. §

Az elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adat hozzáférhetetlenné tételének (internetes blokkolás) esetköre kibővül, a tiltott szerencsejáték-szervezést megvalósító honlapok mellett a tiltott szerencsejátékban való részvételre ajánlat közzétételét, tiltott reklám közzétételét, közvetítő szolgáltatás keretében tiltott szerencsejáték közvetítését megvalósító weboldalak is blokkolhatóak lesznek.

Az ideiglenes pénzforgalmi blokkoláshoz hasonlóan a hatósági intézkedés elrendelésére haladéktalanul, végzéssel kerül sor, amely annak közlésére tekintet nélkül azonnal végrehajtható, vele szemben pedig önálló jogorvoslatként közigazgatási per indítható. Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét elrendelő végzést a Hatóság hirdetményi úton közli. A végleges, határozattal elrendelt blokkolás határozatlan időtartamú, figyelemmel arra, hogy a blokkolás megszüntetése mindaddig nem indokolt, amíg a jogsértő tartalom blokkolás hiányában elérhető lenne.

4. §

Az egyszerűsített utókövetéssel, illetve az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételével kapcsolatban bevezetett új rendelkezések miatt szükséges e rendelkezés újraszabályozása.

A (2) bekezdés szerinti rendelkezés szabályozza az NMHH és az elektronikus hírközlési szolgáltató kártérítési felelősségének kizárását arra az esetre, ha olyan elektronikus tartalom blokkolása történik, amely jogszerű tartalmat is magába foglal és annak jogsértő tartalomtól való elválasztása a hatóság számára vagy a végrehajtás foganatosítása során technikailag nem lehetséges, vagy olyan aránytalan nehézségekkel járna, amely nem elvárható.

5. §

Az ideiglenes és végleges blokkolás megszüntetésére vonatkozó rendelkezések.

Az elektronikus adat hozzáférhetetlenné és ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele elrendelésével kapcsolatban bevezetett új rendelkezések miatt szükséges módosítás.

6. §

A módosítás megteremti annak a lehetőségét, hogy a hatóság újabb hatósági intézkedés és újabb határozat meghozatala nélkül, kizárólag az új elektronikus adatok megküldésével tartsa fenn, illetve terjessze ki a honlap blokkolást olyan esetben, amikor a korábban ellenőrzött és a hatósági eljárás lefolytatását követően határozattal blokkolt oldal tartalma új IP címre/domain névre, aldomainre vándorol. Az engedély nélküli szerencsejáték-szervezők a honlap hozzáférhetetlenné tételét követően jellemzően rövid időn (1-2 napon) belül tájékoztatják játékosait arról, hogy szolgáltatásukat a továbbiakban egy másik elérhetőség alatt zavartalanul igénybe vehetik. Az elkerülő oldalak egyszerűsített blokkolásával, egy érdemben ugyanazon tartalom vonatkozásában megismételt hatósági eljárás lefolytatása és új határozat meghozatala nélkül a hatóság gyorsan reagálhat az online térben elkövetett jogsértő tevékenység megszüntetése érdekében.

7. §

Az Szjtv. pontosítását célzó, szövegcsere módosításokat tartalmazó rendelkezés.

8. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

9. §

A területi kamarák által vezetett nyilvántartások és névjegyzékek vezetése során a határozatok alapján történő bejegyzésre vagy törlésre az azonnali végrehajthatóság érdekében haladéktalanul sor kell, hogy kerüljön. *Az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény 84. § d) pontja alapján törvény előírhatja a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést, ami a határozat azonnali végrehajthatóságát vonja maga után. A területi kamarák által vezetett nyilvántartások és névjegyzékek vezetése során elengedhetetlen, hogy a nyilvántartás naprakész adatokat tartalmazzon, hogy az arra jogosultak haladéktalanul meg tudják kezdeni a tevékenységüket, míg a nyilvántartásból, névjegyzékből törölt jogalany a továbbiakban ne láthasson el a törvényben meghatározott feladatot. Ez áll összhangban az új, *az ingatlan-nyilvántartásról* szóló 2021. évi C. törvény azon koncepciójával, amely közvetlen lekérdezést biztosít az E-ING rendszer számára a területi kamarai nyilvántartásokba annak érdekében, hogy a bejegyzésre jogosultak jogosultságát a bejegyzés pillanatában ellenőrizni tudja.

10. §

A közjegyzői állások számáról és a közjegyzők székhelyéről szóló 15/1991. (XI. 26.) IM rendelet jelenleg is megállapítja valamennyi közjegyző illetékességi területét, nemcsak azokét, akiknek a székhelyén nem működik bíróság, ezért a törvény szövegének pontosítása indokolt. Ez a módosítás összefügg a Kjtv. 183. § b) pontjára vonatkozó módosítással. A hivatkozott rendelet szerkezete jelenleg is ennek a szabályozási elvnek felel meg, mivel nemcsak az illetékességi területet, hanem

bizonyos székhelyek esetén – a gyakorlati igényeknek megfelelően – az ügyelosztási rendet is szabályozza.

11. §

Tekintettel arra, hogy a nyugalmazott közjegyző a szolgálati jogviszonyának megszűnését követően a saját székhelyére tartós helyettesként is kirendelhető, amelynek tartama alatt őt közjegyzőnek kell tekinteni, célszerűnek mutatkozik – és gyakorlati igény is van rá – hogy a saját irodája tekintetében a végelszámoló feladatok ellátására is jogosulttá váljon.

12. §

Indokolt rövidtávon a Magyar Országos Közjegyzői Kamara szabályzatalkotási jogkörének a kiegészítése a közjegyzői pályázatok benyújtásának és elbírálásának tárgyában, ezen belül – figyelemmel az igazságügyi miniszter pályázati eljáráshoz kapcsolódó hatásköreire is – szükséges a közjegyzői pályázati eljárást tartalmazó szabályzat kiemelt szabályzattá történő minősítése.

13. §

A fegyelmi eljárást illetően az *ex lege* automatikus felfüggesztés eseteinek szűkítése indokolt, mert a hatályos szabályok szerint egy – adott esetben alaptalan – feljelentés is elegendő ahhoz, hogy a közjegyző, közjegyzőjelölt vagy közjegyzőhelyettes tevékenységének folytatását valaki megakadályozza. A vádemelés azonban már az állami büntetőhatalom gyakorlásának olyan fázisa, amelyhez a szolgálatból való felfüggesztés alappal köthető. A felfüggesztés alapjául szolgáló büntetési tétel emelése szintén azért indokolt, hogy – a legvalószínűbben előforduló – közokirat-hamisítás miatt tett alaptalan feljelentés ne járjon a hivatásgyakorlás szempontjából indokolatlan jogkövetkezéssel.

14. §

A közjegyzői állások számáról és a közjegyzők székhelyéről szóló 15/1991. (XI. 26.) IM rendelet általános jelleggel – nemcsak a hagyatéki eljárásokra tekintettel – állapítja meg a közjegyzők illetékességét, a hagyatéki eljárásokban pedig az azonos illetékességi területen működő közjegyzők között érvényesülő ügyelosztási rendet szabályozza. A felhatalmazó rendelkezés pontosítása egyértelművé teszi, hogy a Kjnp. szerinti polgári nemperes eljárásokban is a rendelet szerinti illetékességi szabályok szerint jár el a közjegyző, a feleknek nem kell az egyes közjegyzői eljárásokban más-más közjegyzőhöz fordulniuk.

15. §

Indokolt egyértelműen kimondani, hogy a közjegyző végzése elleni fellebbezés esetén a jogorvoslat elbírálására a közjegyző székhelye szerint illetékes törvényszék jogosult.

A jogi érdekek valószínűsítése nem biztosítja kellőképpen a titokvédelmet. Míg a nyilvános tárgyaláson kihirdetett ítéletet is csak a jogi érdekek igazolását követően lehet megismerni [vö. Pp.

162. § (5) bekezdés], addig a közjegyzői okiratot a hatályos szabályok szerint egy alá nem támasztott előadásra ki kell adni, holott más személy – a feleken, illetve azokon kívül, akiknek a felek ezt engedélyezték – jelen sem lehetett az okirat elkészítésének folyamatánál.

A közjegyzői (ügyleti) okirat az ügyfelek magánjogi jogügyleteit tartalmazza, ily módon az ügyfelek magánérdekébe tartoznak, az abban foglalt adatok adatgazdája is az ügyfél. Ha arra egy jogvita során szükség van, annak beszerzése felől elsősorban a bíróság tud intézkedni [Pp. 322. § (1) bekezdés]. Mindezekre figyelemmel a közjegyzői titok védelmét, így a közjegyzőhöz forduló jogkereső személyek érdekét az szolgálja a legjobban, ha iratmásolat csak annak adható ki, illetve iratbetekintés csak annak engedélyezhető, aki az okiratban félként szerepel, illetve annak törvényes képviselője vagy meghatalmazottja, továbbá az, aki a másolat kiadásához fűződő jogi érdekét igazolja.

A Kjtv. 172. § (1) bekezdése alapján a közjegyző az Kjtv.-ben szabályozott eljárásokban a fél – a miniszter Kjtv.-ban foglalt felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott alakban és tartalommal előterjesztett – kérelmére jár el. A kérelem egyszerű magánokiratban is előterjeszthető. A felhatalmazó rendelkezést ezért indokolt pontosítani úgy, hogy a közjegyzői okirat-szerkesztési eljárására irányuló kérelem mellé a Kjtv.-ben szabályozott okirat megőrzése iránti, valamint a pénz, értéktárgy és értékpapír bizalmi őrzése iránti eljárásra is kiterjedjen. Ennek megfelelően szükséges lesz a Kjtv. szerinti megjelölt eljárástípusokra egységes kérelemminta kialakítása a felhatalmazás alapján kiadott, *a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról* szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendeletben is.

16. §

A jogalkotó az okiratmegőrzés általános szabályai közül az *igazságügyi tárgyú törvények módosításáról* szóló 2023. évi XXXI. törvény 19. § rendelkezése alapján 2023. október 1-jei hatállyal törölte az elismervényre vonatkozó rendelkezést, de az írásbeli magánvégrendelet letétbe vételére vonatkozó rendelkezés tekintetében hatályban maradt. Mindezekre tekintettel végrendeletletétnek nem minősülő okiratmegőrzések esetén 2023. október 1-jétől nem kell majd elismervényt adni, végrendelet letétbe vétele esetén viszont igen. Az okiratok megőrzésére vonatkozó jogszabályi koherencia érdekében szükséges az elismervény adására vonatkozó kötelezettség törlése a végrendelet letétele esetében is, ugyanis az okirat átvételére vonatkozó adatokat a jegyzőkönyv ilyen esetekben is megfelelően tanúsítja.

17. §, 21. §, 26. §

A belső piacot torzító külföldi támogatásokról szóló 2022. december 14-i (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet] hatálybalépésével szükségessé vált a rendelet végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére jogosult hatóság kijelölése, illetve a kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges felhatalmazó rendelkezések megállapítása. A módosítások az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtását szolgálják.

18. §

Az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 2. alcímére tekintettel szükséges módosítás.

19-20. §

A gyakorlati tapasztalatok alapján, különösen a meghatalmazott képviselő pótlása, illetve a meghatalmazott képviselő képviseleti jogosultságának igazolása érdekében kiadott hiánypótlásra tekintettel indokolt, hogy a hiánypótlás időtartama ne számítson bele az ügyintézési határidőbe.

Az uniós jog megsértését bejelentő személyek védelméről szóló, 2019. október 23-i, (EU) 2019/1937 európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezéseire tekintettel, az irányelv szabályaival való összhang biztosítását célzó módosítás.

22. §

Ha a Gazdasági Versenyhivatal a védekezés céljából készült iratként való minősítést vitatja, a kérdésben a Gazdasági Versenyhivatal kérelme alapján az érintett ügyfél meghallgatásával a Fővárosi Törvényszék dönt közigazgatási nemperes eljárásban. A védekezés céljából készült iratokkal kapcsolatos ítélezési gyakorlatból következően a Gazdasági Versenyhivatalnak már a kérelmében részletes tényállást kell előadnia, tételesen megjelölve, hogy egyes iratok tekintetében a kérelmezett mire alapította azt a nyilatkozatát, hogy az adott irat – vagy annak egy pontosan megjelölt iratrésze – védekezés céljából készült iratnak minősül [Vö.: Tpv. 65/C. § (6) bekezdés], a kérelmező az iratba a Tpv. 65/C. § (3) bekezdése szerint betekintett-e, az esetleges betekintés eredményeként mit állapított meg (például az irat nem az ügyvédi tevékenységet gyakorló és ügyfele közti kommunikációt tartalmaz), mire alapítja, hogy az adott irat nem minősül védekezés céljából készült iratnak (a Kúria Kfv.IV.37.324/2019/19. számú végzése). A gyakorlatban az egyre nagyobb mennyiségben védekezés céljából készült iratként kezelni kért iratra tekintettel ahhoz, hogy a Gazdasági Versenyhivatal adott esetben megalapozottan vitathassa az irat ilyen jellegét, és az iratok felülvizsgálata ne eredményezze az eljárás elhúzódását, alapvető jelentőséggel bír az ügyfél által szolgáltatott tételes, az egyes iratokra vagy iratrészekre vonatkozó egyedi indokolás, amelynek kellően részletesnek kell lennie. Az indokolás elmulasztása, nem megfelelő, csupán általános körülményekre utaló jellege visszaélészerű magatartásként értékelhető, ezért indokolt annak szankcionálása.

23-24. §

Előfordulhatnak olyan esetek, amikor az utóvizsgálat a Versenytanács által az alapügyben előírt kötelezettség csekély súlyú hiányosságát tárja fel (akár a Tpv. 75. § szerinti kötelezettségvállalásról, akár egy jogsértést megállapító határozat kapcsán előírt kötelezettségről legyen szó). Bár 2022. január 1-jével az ilyen esetekre került bevezetésre a figyelmeztetés előírásának a jogkövetkezménye, az nem jelentett érdemi megoldást, tekintettel arra, hogy az csak kis- és középvállalkozásokkal szemben, megfelelési program kidolgozásának előírásával alkalmazható a Tpv. 78. § (8) bekezdése értelmében. Szükséges ezért a figyelmeztetés jogkövetkezmény törlése, valamint ezen esetekre nézve a „bírságot szabhat ki” fordulat bevezetése.

2022. január 1-jével a végrehajtás vizsgálói hatáskörbe került, ezért a Tpvt. XII/A. Fejezete következetesen vizsgálóra nézve fogalmazza meg az eljárási szabályokat. Amennyiben egy utóvizsgálati eljárás nyomán a Versenytanács végrehajtás elrendelését látná indokoltnak [lásd a Tpvt. jelenlegi 77. § (6) bekezdés *d*) pontját], szükséges annak rögzítése, hogy ezen végrehajtás eljárásra is a Tpvt. XII/A. Fejezete vonatkozik, ennek átvezetését szolgálja a Tpvt. 77. § (6a) bekezdése.

25. §

A digitális ágazat vonatkozásában a versengő és tisztességes piacokról, valamint az (EU) 2019/1937 és az (EU) 2020/1828 irányelv módosításáról szóló, 2022. szeptember 14.-i, (EU) 2022/1925 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti jogsértések megállapítása kizárólag az Európai Bizottság hatáskörébe tartozik, ezért pontosítani szükséges a Tpvt. 80/S. § (2) bekezdése alapján lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásban készítendő jelentés tartalmát, kizárva azokat a tartalmi elemeket, amelyek az Európai Bizottság által folytatandó eljárás további menetének meghatározására adnak felhatalmazást a Gazdasági Versenyhivatal részére.

27. §

A módosítás a Tpvt. jogharmonizációs klauzulájának kiegészítését szolgálja.

28. §

Az egyes külügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi XXII. törvény kiegészítette a *különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról* szóló 2019. évi CVII. törvényt (a továbbiakban: Küt.) a tartós külszolgálati kirendelés jogintézményével, amelynek időtartama alatt a köztisztviselő közszolgálati munkaviszonyában tartós távollévőnek minősül, és a kihelyező szerv állományába kerül. A kihelyező szerv a köztisztviselőt kormányzati szolgálati jogviszonyban foglalkoztatja. Annak érdekében, hogy utóbbi jogviszony létesítése a Tpvt. 40. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozó személyek tekintetében ne legyen összeférhetetlen, a tartós külszolgálati kirendelés idejére létesített kormányzati szolgálati jogviszonyt is az összeférhetlenség alóli kivételként szükséges rögzíteni.

A védekezés céljából készült irat pontos beazonosításához és a minősítéséhez kapcsolódó hatósági álláspont megalapozott kialakításához – jogalkalmazói tapasztalatok alapján is – szükséges előírni az ügyfél tételes indokolását és biztosítani a védekezés céljából készült iratként minősített dokumentumok technikai azonosíthatóságát.

29. §

A módosítás célja a panasz fogalmának bevezetése a *fogyasztóvédelemről* szóló 1997. évi CLV. törvénybe (a továbbiakban: Fgytv.), továbbá összhangba hozatala a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló törvényben foglalt fogalommal. A módosítás egyértelművé teszi továbbá, hogy a fogyasztó által előterjesztett

kellékszavatossági, termékszavatossági vagy jótállási igény az Fgytv. alkalmazásában nem minősül panasznak, így azt a vállalkozásnak a külön jogszabályban előírtak szerint kell intéznie, nem pedig a panaszkezelésre vonatkozó általános előírások szerint.

30. §

Technikai módosítás, amelyet a panasz Fgytv. szerinti fogalmának meghatározása indokol.

31. §

A módosítás indoka, hogy mind a hazai, mind pedig az uniós bírói gyakorlat alapján egyértelműsíteni szükséges a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörét *a visszautasított beszállás, a légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről* szóló 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: EK rendelet) alapján a fogyasztót (utast) megillető igények tekintetében, mivel az EK rendeletből nem vezethető le egyértelműen a fogyasztóvédelmi hatóság hatásköre a légitársaságokkal szembeni hatósági eljárás során a fogyasztót megillető kártalanítás megfizetésére, a jegyár visszatérítésére, valamint az EK rendelet alapján fennálló fogyasztói igények megfizetésére való kötelezés tekintetében, ezért ahhoz külön nemzeti jogszabályi rendelkezés szükséges.

A módosítást követően az Fgytv. rendelkezik arról, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság hatásköre – az általános szankciók, így például fogyasztóvédelmi bírság alkalmazása mellett – kiterjed az EK rendeletben biztosított, a fogyasztóknak nyújtandó kártalanítás és az EK rendelet alapján fennálló utasigények megfizetésének előírására is, vagyis az Fgytv.-ben szereplő hatásköri szabály egyértelművé teszi, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság hatósági jogkörben érdemben dönthet az ilyen jellegű fogyasztói panaszokról.

32. §

A módosítás célja, hogy megteremtse a jogsértéssel érintett üzletek ideiglenes, 30 napra történő bezárásának a lehetőségét a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó esetben.

A módosítás továbbá megteremti a lehetőséget az Fgytv. 48/A-48/C. § szerinti, elektronikus adat hozzáférhetetlen tételére.

A módosítást követően, ha a fogyasztóvédelmi hatóság az Fgytv. 47. § (1) bekezdés *g)* és *h)* pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazza, a fogyasztók tájékoztatást kapnak az üzlet bejáratánál, a vállalkozás online felületén, továbbá a reklámújságban is az üzletbezárás időtartamáról, valamint arról, hogy arra milyen jogsértés miatt került sor.

A módosítás célja annak egyértelműsítése is, hogy a hatósági mintavétel térítésmentesen történik, illetve, hogy a vizsgálatok során a termék mennyiségének vizsgálatára is van hatásköre a fogyasztóvédelmi hatóságnak. A módosítás egyértelművé teszi azt is, hogy ha a hatósági mintavétel során levett, majd bevizsgált minta megfelel az előírt követelményeknek, jogszabály vagy a

vállalkozás eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság a mintát és ellenmintát (a minta vizsgálatának helyén) visszaadja a vállalkozásnak a döntés véglegessé válásától számított 8, élelmiszer vagy takarmány esetén 1 napon belül.

33-34. §

A módosítás célja a hatékony és eredményes jogalkalmazás érdekében olyan bírságtételek meghatározása, amelyek kellő visszatartó erővel bírnak a vállalkozások számára, valamint – az ügyek egyedi jellegének figyelembe vétele mellett – az egységes jogalkalmazást előmozdító, irányadó bírságösszegek meghatározása.

A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy a fogyasztóvédelmi hatósági eljárások során jellemzően alacsony összegű bírságok kerülnek kiszabásra. A hatályos jogszabályi környezetben főszabályként ugyanis 15 000 forint a bírság alsó határa, amely 2008 óta változatlan, és csak az elektronikus kereskedelemmel összefüggő, ismételt jogsértésekre ír elő szigorúbb, legalább 200 000 forintos minimum bírságösszeget a jogszabály.

Mindezek alapján indokolt a bírságsávok alsó és felső határának (mely utóbbi a legsúlyosabb esetben jelenleg 2 milliárd forint) megemlése, valamint – az ügyek egyedi jellegének figyelembe vétele mellett – az egységes jogalkalmazást előmozdító, irányadó bírságösszegek meghatározása.

A módosítás emellett megteremti annak lehetőségét, hogy az egy márkanév („brand”, franchise) alatt forgalmazó kereskedők nettó árbevételei összeadódnak a jogsértő vállalkozás nettó árbevételének meghatározása során.

A módosítást követően továbbá kötelező bírságkiszabási esetnek minősül, ha a vállalkozás megsérti *az adatok végleges hozzáférhetetlenné tételét lehetővé tevő alkalmazás biztosításával kapcsolatos eljárási szabályok meghatározásáról* szóló 726/2020. (XII. 31.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét. Az adattörlő kód átadása nem csupán fogyasztóvédelmi, hanem adatvédelmi szempontból is kiemelten fontos a fogyasztók számára, hiszen a megvásárolt tartós adathordozó eszközök széles körénél térítésmentesen lehetővé teszi személyes adataik biztonságos és visszavonhatatlan törlését.

35. §

A módosítás célja, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság a megjelölt súlyos jogsértések felmerülése esetén ideiglenes intézkedésként elrendelhesse az adatok ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét („blokkolás”).

Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel elrendelésének közlését és végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság szervezi és ellenőrzi.

Az eljárás az *információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról* szóló 2011. évi CXII. törvényben foglalt szabályozáshoz hasonlóan történik.

36. §

A fogyasztóvédelmi hatósági hatáskör légiutas jogok körében történő egyértelműsítése miatt szükséges a vonatkozó uniós jogforrásnak a jogalkotásra vonatkozó európai uniós követelményekre utaló rendelkezésekben való feltüntetése.

37. §

Szövegcsérés módosítások.

A módosítás célja továbbá az is, hogy egyértelműsítse, hogy az ismételt jogsértésre vonatkozó jogkövetkezményeket – összhangban a piacfelügyeleti törvényben foglaltakkal – 3 éven belüli jogsértés esetén kell alkalmazni.

38. §

A technikai módosítás mellett a módosítás célja a deregulációs törekvések jegyében a közszolgáltatással kapcsolatos eljárások ügyintézési határidejére vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezése, figyelemmel arra, hogy az általános közigazgatási hatósági eljárási szabályok alapján is ez a határidő vonatkozik a fogyasztóvédelmi hatóság eljárására.

39. §

A születési név névjegyzékben történő feltüntetése a közvetítő egyértelmű beazonosíthatóságát szolgálja.

A postacím, e-mail cím és a telefonszám névjegyzékben történő nyilvános feltüntetése a közvetítővel történő kapcsolatfelvétel megkönnyítését szolgálja.

A közlemények feltüntetésének lehetősége a névjegyzékben azt a célt szolgálja – a Szaktv. szabályozásához igazodva –, hogy a tevékenység végzésével összefüggő releváns egyedi információk (például speciális szakterületek és végzettségek) is megismerhetőek legyenek a névjegyzékből.

A telefaxszám feltüntetése a névjegyzékben a technológiai fejlődés jelenlegi állására tekintettel okafogyottá vált, ezért törlésre kerül.

A jogi személy telefonszámának és e-mail címének névjegyzékben történő nyilvános feltüntetése a kapcsolatfelvétel megkönnyítését, az adószám feltüntetése az azonosítás megkönnyítését szolgálja. A közlemények feltüntetésének lehetősége a névjegyzékben ebben az esetben is azt a célt szolgálja – a Szaktv. szabályozásához igazodva –, hogy a tevékenység végzésével összefüggő releváns egyedi információk (például speciális szakterületek és végzettségek) is megismerhetőek legyenek a névjegyzékből.

40. §

A jövőben indokolt lehetővé tenni, hogy a közvetítői igazolvány átvételére személyesen és postai úton egyaránt lehetőség nyíljon, mert ez – a jogalkalmazói jelzések alapján – az átvételi folyamatot

egyes esetekben gyorsítaná, a szabályozást rugalmassá tenné. Erre tekintettel a szabályozás a postai út mellett kiegészül a személyes átvétel lehetőségével is.

41. §

Indokolt a közvetítő számára kötelezettségként kifejezetten rögzíteni, hogy az első közvetítői megbeszélés alkalmával, valamint a megállapodás megkötésekor ellenőrizze a felek személyazonosságát.

42. §

A közvetítő az első közvetítői megbeszélés alkalmával részletes tájékoztatást nyújt a feleknek a közvetítés folyamatáról. E tájékoztatási kötelezettséget azonban indokolt kiegészíteni a közvetítői eljárásban esetlegesen létrejött megállapodás joghatásaival, érvényesíthetőségével kapcsolatos tájékoztatással. E körben a felek tájékoztathatóak arról, hogy a törvény a közvetítői eljárásban létrejött megállapodáshoz hatósági kényszert (végrehajthatóságot) nem kapcsol, de a feleknek lehetőségük van arra, hogy bírósági vagy közjegyzői nemperes eljárásban kérjék a megállapodás egyezségként történő jóváhagyását, amellyel a megállapodás végrehajthatóvá válhat. Arról is tájékoztathatóak e körben a felek, hogy a közvetítői eljárásban létrejött megállapodás nem érinti a feleknek azt a jogát, hogy a vitás ügyben igényüket bírósági vagy választottbírósági eljárás keretében érvényesítsék.

43. §

A Kvtv. 31. § (2) bekezdésének módosítása a normaszöveg érdemi tartalmán nem kíván változtatni, csupán a jogalkalmazói jelzésekre tekintettel egyértelműsíti, hogy amennyiben a közvetítői eljárásban megállapodás születik, akkor a közvetítői eljárás megindítása az elévülést megszakítja és ebben az esetben a közvetítői eljárás befejeződésétől az elévülés újból kezdődik. Ha azonban a közvetítői eljárás bármely okból eredménytelenül zárul, akkor az elévülés nyugvására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, azaz ebben az esetben a közvetítői eljárás időtartama nem számítható be az elévülés idejébe.

44. §

A 8. § (2) bekezdésének pontosítása azt a célt szolgálja, hogy a névjegyzékbe történő felvétel iránti bejelentéssel egyidejűleg a jogi személy igazolja, hogy a létesítő okiratában a közvetítői tevékenység feltüntetésre került, mert ez a névjegyzékbe vétel feltétele.

A 11. § (2) bekezdésének módosítása szövegpontosító jellegű a szöveg 11. § (1) bekezdésével való koherenciáját szolgálja.

A 12. § (2) bekezdésének módosítása szövegpontosító jellegű, azt a célt szolgálja, hogy ne csak személyesen, hanem postai úton is visszaszolgáltatható legyen a visszavont közvetítői igazolvány, ami az ezzel kapcsolatos ügyintézkést könnyíti.

A 17. § (1) bekezdésének módosítása szövegpontosító jellegű, azt a célt szolgálja, hogy a vizsgálat

fogalmát meghatározó rendelkezésben megjelenjen a „vizsgálat” kifejezés és ezzel egyértelművé váljon, hogy a miniszter vizsgálat keretei között folytatja le a hatósági ellenőrzést.

A 17. § (2) bekezdésének módosítása azt a célt szolgálja, hogy az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 50. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hatvan napos ügyintézési határidő tartható legyen. A vizsgálat speciális hatósági ellenőrzésnek tekintendő, amely során az Ákr. hatóság ellenőrzésre vonatkozó szabályait eltérő szabályok hiányában alkalmazni kell. Az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 60 nap, azonban a bejelentés alapján induló eljárásban az igazoló jelentés előterjesztésének határideje 30 nap, ami további 30 nappal meghosszabbítható. Az igazoló jelentéssel kapcsolatos határidő hosszabbítás esetén azonban az ügyintézési határidő megtartása kizártnak tekinthető. Mindezek alapján indokolt a speciális határidők oly módon történő meghatározása, hogy az eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő is megtartható legyen, amely az ügyfelek érdeke.

45. §

A telefaxszám alkalmazására vonatkozó rendelkezések a technológiai fejlődés jelenlegi állására tekintettel okafogyottá váltak, ezért törlésre kerülnek.

46. §

A jogszabályok közötti összhang biztosítása érdekében az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) vonatkozó rendelkezéseinek pontosítása szükséges, figyelemmel arra, hogy a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága az engedély nélkül történő szerencsejáték-szervezéshez kapcsolódó elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele hatósági intézkedést végzésben rendeli el, míg a határozatlan időre szóló végleges hozzáférhetetlenné tétel elrendelésére határozatlanban kerül sor.

A fogyasztóvédelmi hatósági eljárásban az internetes blokkolás kapcsán az egyszerűsített utánpótlással összefüggésben szükséges az Eht. rendelkezéseinek pontosítása.

47-48. §

Az Ást. módosításának célja, hogy áldozatsegítő szolgáltatásként szabályozásra kerüljön a tolmácsolási és fordítási segítség nyújtásának lehetősége is, az áldozati jogok hatékonyabb érvényesülése érdekében. Az új szolgáltatástípus bevezetése a magyar nyelvet nem ismerő vagy fogyatékosága miatt jelnyelvi tolmácsolásra szoruló áldozat számára, a sérelem rendezéséhez szükséges ügyei rendezése érdekében indokolt.

49. §

A rendelkezés a Ctv. 40. §-át érintő módosításhoz kapcsolódik. A rendelkezés kifejezi, hogy az elektronikus formában tárolt adatok és iratok tárolására szolgáló informatikai eszközök fizikailag nem a cégbíróságokon találhatóak.

50. §

A leggyakrabban keresett cégirat a cég (alapítást követően az egységes szerkezetbe foglalt) létesítő okirata.

A közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány és az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta (a továbbiakban e § indokolásában együtt címpéldány) esetében a cégeljárásban már ismert olyan informatikai megoldás, amelynek lényege, hogy a cég cégjegyzékének elektronikus megjelenítésekor a cég képviselőjének adatait tartalmazó rovatához informatikai úton hozzárendelésre kerül maga a cégirat, a címpéldány. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a cégadatnál található linkre kattintva megjeleníthető a címpéldány.

A cégiratok kereshetőségét és gyors megismerését – a címpéldánynál már alkalmazott – támogató informatikai megoldás lesz a jövőben, hogy a Ctv. 24. § (1) bekezdés *d)* pontja szerinti, a létesítő okirat keltét tartalmazó cégadat rovatnál megjelenítésre kerül egy link, amelyen keresztül a kapcsolódó létesítő okirat egy kattintással megismerhető lesz. Ezen szolgáltatás a törvénymódosítás után bejegyzésre kerülő létesítő okiratok (azok változása) esetében, tehát felmenő rendszerben lesz elérhető.

51. §

A rendelkezés visszaállítja a Ctv. 36. § (2) bekezdésének a 2023. július 31-ei szövegállapotát, ezzel ismét normatív módon megjelenítve teszi lehetővé a keretaláírás használatát cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelmek esetében. A Magyar Ügyvédi Kamara jelezte, hogy a keretaláírás lehetőségének megszüntetése elnehezíti a cégbejegyzési és változásbejegyzési kérelmek beküldésének adminisztratív folyamatát, és kérte a korábbi szövegállapot visszaállítását. A rendelkezés korábbi módosításául szolgáló jogalkotói cél – vagyis a cégiratok egyedi kereshetősége és letölthetősége – változatlanul fennáll, azonban a gyakorlati visszajelzésekre figyelemmel más informatikai megoldással valósul meg a jövőben. A rendelkezés *a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről* szóló, 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (eIDAS rendelet) 41. cikk (2) és (3) bekezdése értelmében került kiegészítésre a minősített időbélyegző követelményével, arra tekintettel, hogy kizárólag a minősített időbélyegzőnek van bizonyító ereje.

52. §

A rendelkezés szövegpontosító jellegű annak érdekében, hogy az elektronikus iratok tárolásának tényleges megvalósítása és a normaszöveg összhangba kerüljön.

53. §

A rendelkezés kezeli a tagállami cégnyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszeren (a továbbiakban: BRIS) keresztül érkező adatok kezelésével felmerült gyakorlati kérdéseket. Az uniós irányelvi rendelkezések alapján a Ctv. 63. § (1e) bekezdése már most is előírja, hogy a BRIS-en keresztül kapott (frissülő) adatokat a magyar cégbíróságnak a cégjegyzékbe kell jegyeznie.

Ugyanakkor előfordul, hogy a kapott adattartalom nem felel meg teljesen mértékben a cégjegyzék előírt adattartalmának. Ebben az esetben a cégbíróságnak további intézkedéseket kell tennie a hiányzó adatok cég által (változásbejegyzési kérelemmel) történő bejelentése érdekében. Az adatkezelési rendelkezés biztosítja a jogszerű adattárolást és kezelést.

54. §

Átmeneti rendelkezés, amely egyértelműen rögzíti, hogy a cégjegyzék által biztosított új informatikai megoldás, amely a létesítő okirat közvetlen megismerését biztosítja, csak a rendelkezés hatálybalépését követő bejegyzéseknél kerül biztosításra, valamint egyértelművé teszi, hogy a Ctv. 36. § (2) bekezdése szövegállapotának törvényi szintű visszaállítása mikortól alkalmazható.

55. §

Az *a)* pontban foglalt rendelkezés módosítása biztosítja a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak nyilvános értékesítésére szolgáló elektronikus értékesítési rendszer (EÉR) működtetője, azaz a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága részére a közfeladat megjelölés mellett kért céginformációt

Az *b)* pontban foglalt módosítás pontosítja a cégjegyzék adatait jogi személy felügyelőbizottsági tag esetén.

A *c)* pont szövegponosító rendelkezés.

56. §

Technikai jellegű szövegponosítás annak érdekében, hogy a normaszöveg ne tartalmazzon utalást már hatályon kívül helyezett rendelkezésekre, valamint a Ctv. 27. § (3) bekezdés *d)* pontjának 2024. január 1. napjától hatályba lépő, megváltozott tartalmú rendelkezésére.

57. §

Az alzálogjog fennállásának igazolására irányuló eljárás lefolytatása iránti kérelem kötelező tartalmi elemeit a Kjnp. 27/C. § (1) bekezdése határozza meg. Ennek alapján a kérelemnek tartalmaznia kell annak a jogosultnak (zálogjogosultnak) a Pp. szerinti azonosító adatait, akinek a kérelmező – a kérelmező állítása szerint – a Ptk. 5:140. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján a jogait gyakorolja, vagy akinek a helyébe lépett. Emellett a kérelemnek meg kell jelölnie az ellenérdekű fél, az alzálogjog kötelezettjének az azonosító adatait is.

A Kjnp. hatályos 27/C. § (1) bekezdés *b)* és *c)* pontban írt személyi kör azonban egybeesik. Az a zálogjogosult ugyanis, akinek a kérelmező a Ptk. módosított szabályai szerint vagy a jogait gyakorolja, vagy pedig akinek a helyébe lépett, az alzálogjog kötelezettje (aki egyúttal a főzálogjog jogosultja). A *c)* pont alapján az alzálogjog kötelezettje egyúttal ebben az eljárásban az ellenérdekű fél, vagyis a kérelmezett.

Fentiek alapján elegendő az ellenérdekű fél – azaz az alzálogjog kötelezettje – adatainak a feltüntetése a kérelemben.

A Kjnp. 27/C. § (1) bekezdés *f)* és *g)* pontok alapján a kérelemben az alzálogjogosult kérelmezőnek

– ha más módon nem is, akkor legalább a zálogszerződés csatolásával – annak az ingatlan az adatait is meg kell jelölnie, amelyet a főzálogjog terhel. Erre vonatkozóan azonban a 27/C. § (1) bekezdésének a kiegészítése szükséges. Ennek hiányában ugyanis az eljáró közjegyző nem fogja tudni megállapítani és igazolni az alzálogjog fennállását. Ez azt jelenti, hogy az ingatlan tulajdonosának az adataira is szükség lehet, aki azonban ebben az eljárásban nem résztvevő fél. Az ingatlan tulajdonosa a főzálogjog kötelezettje, aki nem azonos az alzálogjog kötelezettjével (az alzálogjog kötelezettje egyben a főzálogjog jogosultja is).

58. §

Jogsabályi rendezést igényel, hogy ha a kifogást visszautasító vagy elutasító végzés ellen a Kjnp. 27/E. § (5) bekezdése alapján a kifogás előterjesztője fellebbezéssel él a bizonyítvány ettől függetlenül jogerőre emelkedhet és azt a közjegyző kézbesítheti a kérelmezőnek, annak ellenére, hogy a kifogás visszautasításáról, illetve elutasításáról szóló végzése ellen bírósági eljárás van folyamatban.

A Kjnp. 12. § (5) bekezdése alapján az eljárásban felfüggesztésnek, szünetelésnek, beavatkozásnak és ideiglenes intézkedés elrendelésének nincs helye. Ebből az következik, hogy a fellebbezésnek nincs halasztó hatálya, így a bizonyítvány akkor is kézbesíthető a kérelmezőnek, ha egy korábban benyújtott kifogás visszautasítása vagy elutasítása elleni fellebbezés elbírálása a másodfokú bíróság előtt még folyamatban van. A kifogást visszautasító vagy elutasító végzés elleni fellebbezés ugyanis nem érinti a bizonyítvány jogerejét.

Az eljárással kapcsolatban az egyik fő értelmezési kérdést a Kjnp. 27/E. § (6) bekezdése veti fel. Eszerint szabályszerű kifogás esetén a közjegyző végzéssel a bizonyítvány hatálytalanságát állapítja meg. Bizonytalanságot okozott azonban a jogalkalmazói gyakorlatban, hogy „szabályszerű kifogás” alatt pontosan mit is kellett érteni.

A jogalkotó ezért egyértelművé kívánta tenni, hogy a kifogást a közjegyzőnek nem elegendő alaki-formai szempontból megvizsgálni. A kifogást érdemben kell elbírálni, vagyis a 27/E. § (3) bekezdése alapján vizsgálnia kell a jogi érdek fennállását és azt is, hogy a kifogás előterjesztője a bizonyítványban foglaltakat milyen indokok alapján vitatja.

Ez összefüggésben áll azzal, hogy a közjegyzőnek már a kérelmet is érdemben kell megvizsgálnia. A 27/C. § (1) bekezdés *f)* és *g)* pontja alapján ugyanis a közjegyző csak akkor állíthatja ki a bizonyítványt, ha az alzálogjog fennállását a kérelmező a hozzá benyújtott dokumentumok alapján egyértelműen igazolni tudja. Ehhez pedig a hozzá benyújtott szerződéseket, illetve a nyilvántartási bejegyzéseket (HBNY, ingatlan-nyilvántartás) is érdemben kell megvizsgálnia.

A módosítás egyértelművé kívánja tenni, hogy a közjegyzőnek mikor kell kézbesítenie a bizonyítványt. Ez összhangban áll a módosított (5) bekezdéssel, amely szerint a kifogást visszautasító vagy elutasító végzés ellen benyújtott fellebbezés nem érinti a bizonyítvány jogerőre emelkedését. A jogerőssé vált bizonyítványt pedig a kérelmezőnek kézbesíteni kell. Erre csak akkor nem kerülhet sor, ha a közjegyző a kifogásnak helyt ad és annak alapján a bizonyítvány hatálytalanságát állapítja meg.

59. §

A gyakorlatban előfordulhat, hogy a főzálogjog (például az ingatlant terhelő jelzálogjog) később jön létre, mint az alzálogjog, ha a felek korábban intézkednek a követelést terhelő zálogjog hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzéséről, mint az ingatlan-jelzálogjog bejegyzéséről.

A *hitelbiztosítéki nyilvántartásról* szóló 2013. évi CCXXI. törvény 7. § (1a) bekezdése szabályozza azt az esetet, amikor a főzálogjog már létezik: ilyenkor az alzálogjog is csak a főzálogjog létrejöttékor jöhet létre.

Mindezek alapján, ha a főzálogjog a követelést terhelő zálogjog hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzésekor már fennáll (vagyis azt például az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték), akkor a követelést terhelő zálogjog bejegyzésével egyidejűleg, automatikusan létrejön az alzálogjog is. Ha azonban a főzálogjogot csak később jegyzik be, akkor az alzálogjog is csak akkor jöhet létre, amikor a főzálogjog létrejön (azt megállapítják).

Indokolt ezért lehetővé tenni, hogy mindkét fenti esetben igazolni lehessen az alzálogjog fennállását.

60. §

A módosítás célja, hogy a GVH Versenytanácsa jogosult legyen a jogellenes online tartalmat megvalósító tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok hozzáférhetetlenné tételéről rendelkezni, és a hatékonyabb jogérvényesítés érdekében a GVH-t felruházza olyan hatáskörrel, amellyel a Versenytanács a jogellenes online tartalmat megvalósító tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok hozzáférhetetlenné tételéről is rendelkezhet.

A módosítást követően a Versenytanács már az eljárás során ideiglenes intézkedés keretében elrendelheti az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételét, amikor az ideiglenes intézkedés elrendelésének általános feltételei fennállnak a *tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról* szóló 1996. évi LVII. törvény 72/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételének végrehajtását az NMHH az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény alapján szervezi és ellenőrzi.

61. §

Annak érdekében, hogy az *igazságügyi tárgyú törvények módosításáról* szóló 2023. évi XXXI. törvény 58. §-ában szereplő, az elektronikus ügyintézésre kötelezett személyek részére az elektronikus, E-ügyintézési törvény szerinti kézbesítés a módosítás 2023. október 1-jei hatálybalépése után technikailag is megvalósítható legyen, a cégkapus elérhetőség alapjául szolgáló adószámot mind jogosulti, mind kötelezetti oldalon, továbbá a felek képviselői tekintetében is szükséges, hogy előírja a törvény a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem kötelező tartalmi elemeként.

62-63. §

Tekintettel arra, hogy 2022. július 1-je óta a *tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről (iratkezbetés)* szóló 2020. november 25-i 2020/1784/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazandó a polgári eljárásokban

keletkezett iratoknak az Európai Unió valamely másik tagállamában történő kézbesítésével kapcsolatban, indokolt a rendeletre utaló rész módosítása.

64. §

Szövegpontosító javaslat az *igazságügyi tárgyú törvények módosításáról* szóló 2023. évi XXXI. törvény 59. §-ának megfelelően, mely 2023. október 1-jei hatállyal módosítja az Fmhtv. 17. §-át, mely alapján indokolt az utaló rendelkezés javítása.

65. §

Az *ingatlan-nyilvántartásról* szóló 2021. évi C. törvény (a továbbiakban: új Inytv.) 35. §-ának rendelkezései határozzák meg az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés vagy törlés alapjául szolgáló okiratok kellékeit, melyek között szerepel többek között a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény hatálya alá tartozó természetes személy személyi azonosítója [új Inytv. 35. § (1) bekezdés *ab*) pont]. Emellett a 37. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a bejegyzés alapjául szolgáló jogerős bírósági, hatósági határozat vagy végleges közigazgatási hatósági döntés (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: határozat) tartalmára a 35. § (1) bekezdésében foglaltak az irányadók azzal az eltéréssel, hogy a határozatban a felek megállapodását – ideértve a bejegyzési engedélyt is – a bíróság, hatóság rendelkezése pótolja. A közjegyző hagyatéki eljárásban hozott döntése hatósági határozatnak minősül az új Inytv. 2. § (3) bekezdése értelmében. Szemben a korábbi ingatlan-nyilvántartási törvénnyel, az új törvény nem határoz meg további tartalmi különbséget az ilyen okiratok tekintetében [vö. *az ingatlan-nyilvántartásról* szóló 1997. évi CXLI. törvény 34. § (1) bekezdés], így a személyi azonosító, továbbá az állampolgárság kezelése elengedhetetlen lesz az új Inytv. hatálybalépésével a közjegyzők számára is. Ezen okból indokolt a Hetv. rendelkezésének bővítése, amely törvényi alapot szolgáltatna az adatkezelésre.

Mivel a bekezdés bevezető szövege úgy szól, hogy a közjegyző az adatokat a hagyatéki eljárás lefolytatása céljából kezeli, a közjegyző a Hetv. 91. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségeinek akkor tud eleget tenni, ha az adatkezelésre az eljárás befejezését követő intézkedések tekintetében is jogosult.

66. §

A piacfelügyeleti hatósági eljárásban alkalmazható szankciók újragondolására a hatékony és eredményes jogalkalmazás érdekében volt szükség. Indokolt a jövőre nézve olyan bírságtételek meghatározása, amelyek kellő visszatartó erővel bírnak a vállalkozások számára.

A módosítást megelőzően alkalmazott bírságtételek felülvizsgálatát indokolta, hogy a piacfelügyeleti hatósági eljárások során jellemzően alacsony összegű bírságok kerülnek kiszabásra, még abban az esetben is, ha a fogyasztók életét, testi épségét veszélyeztető veszélyes termékek kiszűrésére került sor. A hatályos jogszabályi környezetben főszabályként ugyanis 15 000 forint a bírság alsó határa, amely 2012 óta változatlan, amelynek fenntartása a jelen gazdasági környezetben

nem indokolható.

Mindezek alapján indokolt a bírságsávok alsó és felső határának (mely utóbbi a legsúlyosabb esetben jelenleg 2 milliárd forint) megemelése, valamint – az ügyek egyedi jellegének figyelembe vétele mellett – az egységes jogalkalmazást előmozdító, irányadó bírságösszegek meghatározása.

A módosítás célja továbbá annak egyértelműsítése, hogy amennyiben a minta az előírt követelményeknek megfelel, jogszabály vagy a gazdasági szereplő eltérő rendelkezése hiányában a piacfelügyeleti hatóság a mintát és ellenmintát a minta vizsgálatának helyén visszaadja a gazdasági szereplőnek a döntés véglegessé válásától számított 8, élelmiszer és takarmány esetén 1 napon belül.

67. §

Szövegcsérés – technikai jellegű – módosító rendelkezések.

68. §

Az Fdtv. tárgyi hatályát szükséges kiterjeszteni az olyan a jogosulatlan dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységre is, amelyet ténylegesen nem Magyarországon végeznek, de az a Magyarországon tartózkodó fogyasztók felé irányul, magyar nyelven hozzáférhető és a Magyarországon tartózkodó fogyasztókat ösztönzi vásárlásra.

69. §

Lehetővé kell tenni, hogy a blokkolási eljárást az Fdvtv. 22. § szerinti bírsággal együtt alkalmazni lehessen.

70. §

A blokkolási eljárásra vonatkozó részletes, speciális eljárási szabályok megteremtése. Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét az online térben elkövetett jogsértés folytatásának azonnali megakadályozása érdekében a közlésre tekintet nélkül azonnal végrehajtható hatósági intézkedésként, végzéssel rendeli el és hirdetményi úton közli a Hatóság, amely hatósági intézkedés hatálya a hatósági eljárás befejezéséig tart. A hatósági intézkedéssel szemben önálló jogorvoslatként közigazgatási per kezdeményezhető.

Az eljárást a Hatóság hivatalból folytatja le, az eljárást befejezésekor határozatban dönt az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tétel határozatlan időre történő elrendeléséről, amely határozat azonnal végrehajtható.

A határozatot hirdetményi úton közli a Hatóság a honlapján.

A rendelkezés szabályozza az NMHH és az elektronikus hírközlési szolgáltató kártérítési felelősségének kizárását arra az esetre, ha olyan elektronikus tartalom blokkolása történik, amely jogszerű tartalmat is magába foglal és annak jogsértő tartalomtól való elválasztása a hatóság

részéről technikailag nem lehetséges.

A szabályozás kiterjed arra az esetre is, ha a jogsértő elektronikus tartalom blokkolásának határozattal történő elrendelését követően a blokkolási eljárással érintett elektronikus adat közzétételével megvalósult jogosulatlan dohánytermék-kiskereskedelem azonos tartalommal ugyanazon személy által, a blokkolás kikerülése érdekében eltérő elektronikus adat közzétételével is megvalósul, akkor a hatóság ismételt hatósági eljárás és döntéshozatal mellőzésével, az azonos jogsértést megvalósító új elektronikus adatok átadásával kezdeményezheti a hozzáférhetetlenné tétel végrehajtását az NMHH-nál.

71. §

Előzetes bejelentési záradék.

72. §

Szövegcsere – technikai jellegű – módosító rendelkezés.

73. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:15. § (1) bekezdése felsorolja azokat az eseteket, amikor a kiskorú törvényes képviselőjének jognyilatkozata csak a gyámhatóság jóváhagyásával érvényes. A Ptk. 2:15. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a kiskorú törvényes képviselője csak a gyámhatóság jóváhagyásával tehet jognyilatkozatot a kiskorú nem tehermentes ingatlanszerzése, ingatlana tulajdonjogának átruházása vagy megterhelése esetén. Abban az esetben, ha a teher az ingatlanon csak egy közérdekű használati jog, aminek a bejegyzése közérdekű célból hatósági határozaton alapul, nem indokolt a gyámhatóság jóváhagyását beszerezni. A közérdekű használati jog egy gyűjtőfogalom, amelynek a tartalmát a Ptk. 5:164. § (1) bekezdése bevezetett minden olyan használati és szolgalmi jogra, amely közérdekből jogszabály alapján áll fenn vagy jogszabály alapján ilyenként alapítható (például vezetékjog). Természetesen a kiskorú vagyonából történő szerzés esetén – függetlenül attól, hogy az ingatlan csak és kizárólag közérdekű használati joggal terhelt – fennállhatnak olyan körülmények, amelyek gyámhatósági jóváhagyást igényelhetnek [például: Ptk. 2:15. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti értékhatár miatt].

74. §

Az a) pontban foglalt módosítás a szövetkezet döntéshozó szervének pontos megjelölésére irányul. A b) pontban foglalt módosítás a rendelkezés szövegének pontosítására irányul, figyelemmel arra, hogy a fogyasztói árindex növekedésének január 1. napjától való figyelembevétele (a tartásdíj ettől a naptól való felemelése) a gyakorlatban nem alkalmazható, mert a Központi Statisztikai Hivatal minden évben csak január közepén teszi közzé az előző évre vonatkozó adatokat. Ezen túlmenően az éves fogyasztói árindex növekedés a KSH rendszerében mindig egy adott hónapra vonatkozó

növekedést jelent az előző év azonos hónapjához képest, a jogalkotói szándék azonban egyértelműen az előző évi átlagos fogyasztói árindex növekedés figyelembevételére irányul, ami azt fejezi ki, hogy átlagosan, például a 2022. évre vonatkozóan mennyi volt a fogyasztói árindex a 2021. évhez viszonyítva.

75. §

A módosítás célja, hogy a fogyasztóvédelemért felelős miniszter – az igazságügyért és a kereskedelemért felelős miniszterrel egyetértésben – felhatalmazást kapjon a kötelező jótállás alá eső termékkörök meghatározására. A kötelező jótállás a vállalkozás hibás teljesítése esetén számos további garanciát biztosít a fogyasztó számára a szavatossághoz képest. A technika fejlődésével folyamatosan jelennek meg új termékek a piacon, a módosítás révén a későbbiekben lehetővé válik az erre történő gyors reagálás a kötelező jótállás alá tartozó termékkör bővítésének szükségessége esetén.

76. §

A szakértőjelölti névjegyzék adatainak kiegészítése amiatt szükséges, hogy ellenőrizhető legyen a szakértőjelölt munkáját felügyelő igazságügyi szakértő (mentor) személye, illetve a mentor tagdíjkedvezményre való jogosultsága.

77. §

A Szaktv. 47. § (7) és (9) bekezdése tartalmazza, hogy a szakvéleményben a szakértő nyilvántartási számát is fel kell tüntetni. A nyilvántartási szám azonban eddig nem volt nyilvános adat, az alapján a névjegyzékben a szakértő nem volt megtalálható. Erre figyelemmel indokolt a nyilvántartási szám közzétételének előírása, amely egy állandó szám (ellentétben az igazságügyi szakértői igazolvány számától, ami változhat).

78. §

Célszerű a Szaktv. 53. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezése, figyelemmel arra, hogy a magánszakértő által végzett adatkezelési tevékenység az általános adatvédelmi rendelet (GDPR) 6. cikk (1) bekezdésében meghatározott valamely jogcímen alapulhat.

79. §

A módosítás a normaszöveg pontosítását, a rendelkezésben meghatározott feladatkör címzettjének egyértelmű beazonosítását szolgálja.

80. §

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 5. § (3) bekezdés c) pontja – szemben

például a kormányzati igazgatásról 2018. évi CXXV. törvény rendelkezéseivel – a központi államigazgatási szerveknél a szerv vezetőjének hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozási jogot a szervnél vezetőként közszolgálati jogviszonyban álló személyre engedi csak átruházni. Az SZTFH, mint önálló szabályozó szerv a Ksztv. hatálya alá tartozik, munkatársai a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény alapján közszolgálati jogviszonyban állnak. Figyelemmel arra, hogy az SZTFH a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény szerinti hatósági és ellenőrzési feladatait országos illetékességgel, több feladat esetében vidéki telephelyeken vagy helyszíni ellenőrzés során látja el, sok esetben nehézséget okoz a vezetői kiadmányozás biztosítása.

A Javaslat szerinti módosítás – a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokhoz hasonlóan – megteremti a lehetőségét annak, hogy az SZTFH elnöke közigazgatási hatósági eljárásokban a Hatóság szervezeti és működési szabályzatában a kiadmányozási jogot ne csak vezetőkre, hanem valamennyi közszolgálati jogviszonyban álló személyre átruházhassa.

81. §

Hatályba léptető rendelkezés.

82. §

Jogharmonizációs záradék.

83. §

Előzetes bejelentési záradék.