



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/5687.**

Benyújtás dátuma: **2023-10-19 08:02**

Parlex azonosító: **1004GASZ0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Ön szerint jogilag rendben van, hogy az állami MTÜ a New York Timesban az Orbán-család érdekeltségét is hirdeti?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A 444. hu portálon megjelent „Olyan turisztikai reklámcikket jelentetett meg az állami MTÜ a New York Timesban, amiben az Orbán család érdekeltségét is hirdetik” című cikk arról ír, hogy „egy, a New York Timesban közzétett, nagy fizetett cikkben reklámozza Budapest turisztikai célpontjait az állami tulajdonban lévő Magyar Turisztikai Ügynökség.”:

„A cikk ezután először a következő látnivalókra és potenciális turistacélpontokra hívja fel az amerikai fizető közönség figyelmét: Halászbástya, Magyar Zene Háza, Várhegy, Operaház, a Párisi Udvarban létrehozott szálloda és a MÜPA.

Az írásban megszólaltatták Merker Dávidot, a városi sétákra szakosodott Hosszúlépés, járunk? alapítóját és Zoboki Gábor építészt, a MÜPA tervezőjét is.

Ezután jönnek az ajánlott éttermek: Stand25 bisztró, Onyx Műhely, Flava Kitchen.

Utóbbi az Orbán Viktor veje, Tiborcz István tulajdonában lévő BDPST érdekeltsége. A Budapest gasztronómiájáról szóló részben hosszan nyilatkozik Langó Tamás, a BDPST Group „executive sommelier”-je. A BDPST csoport egyik cégének, a BDPST Konceptnek Orbán Viktor legidősebb lánya, Ráhel az ügyvezetője. Orbán Ráhel a színpalak mögött évek óta alapvető befolyással van a reklámcikket fizető MTÜ tevékenységére. Ezt korábban maga Guller Zoltán, a szervezet vezetője is elismerte.”

Ez az eljárás a közpénzek szándékosan, céltól eltérő módon, jogellenes formában és törvénysértően történt felhasználásával megalapozottan felveti bűncselekmények jogtalan hasznoszerzés céljából,

vagyoni hátrányt okozva és hivatalos személyként a vagyonkezelési kötelezettség megsértésével való elkövetésének gyanúját.

Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (2) előírja, hogy „a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.”

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szervezet, következésképpen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytisztító határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Kérdezem Önt:

1.) Ön szerint jogszerű, szabályos és törvényesen megalapozott-e az olyan eljárás, amelyben a Magyar Turisztikai Ügynökség, mint állami tulajdonú szervezet, közpénzből finanszírozva, országimázs-építésnek feltüntetve valójában a miniszterelnök családtagjainak a magánérdekeltségeit és üzleti vállalkozásait reklámozza külföldön?

2.) Az ügyészség vizsgálja-e az ügyben esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénytisztítókkal kapcsolatos büntetőjogi felelősséget?

3.) Ha igen, akkor a vizsgálat milyen részletes, érdemi ténymegállapításokat tett és milyen konkrét eredménnyel járt?

4.) Ha nem, akkor ezt a döntést milyen konkrét szakmai okokra, jogalapra és körülményekre alapozták?

Budapest, 2023. október 19.

Tisztelettel:
Dr. Vadai Ágnes

