



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/5640.**

Benyújtás dátuma: **2023-10-17 13:42**

Parlex azonosító: **5ORKQIK00001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Komjáthi Imre (MSZP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Pintér Sándor, belügyminiszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Hogyan számolnak el azzal, hogy ennyire felelőtlenül kezelik a veszélyes vegyi anyagok jelentette kockázatot?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

A Népszava 2023. október 17-én megjelent cikke szerint komoly riadalmat keltett a dél-koreai SungEel Kft. bátonyterenyi üzemében június elején történt tüzeset, amit egy darálógép kigyulladás okozott.

https://nepszava.hu/3212339_szazadveg-csoport-kormanyzati-tajekoztatasi-kozpont-kozbeszerzes-miniszteriumok

A lap szerint a helyszínrre riasztott katasztrófavédelmi mobil labor mérése során a megyei katasztrófavédelem mindenkit megnyugtatót, mert „*az épületen kívül és a telephely közelében végzett mérések során veszélyes gázkoncentrációt nem mutatott ki, így lakosságvédelmi intézkedésre nem volt szükség*”. Hasonló eredményre jutottak a katasztrófavédők a cég másik akkufeldolgozó létesítményében Szigetszentmiklóson, valamint a dél-koreai SK Innovation érdekeltségében lévő komáromi akkumulátorgyárban és az épülő iváncsai üzemben bekövetkezett balesetek kapcsán is.

A katasztrófavédelem helyi mérésekre hivatkozva minden esetben azt állította, hogy az üzemzavar nem veszélyeztette a lakosságot. A lap kérdésére azonban elismerték azt is, hogy méréseik nem helyettesítik az illetékes egészségügyi, illetve környezetvédelmi hatóság akkreditált méréseit.

Ezek szerint tehát a katasztrófavédelem mobil laborjai nem akkreditált mérőállomások, a Nemzeti Akkreditáló Hatóság hivatalos listáján sem lelhetőek fel. Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság válasza alátámasztotta azt is, hogy a mobil laborok mérési listáján nincsenek rajta az akkumulátoriparban használt veszélyes anyagok, így például a lítium és például a több összetevős

NCM sem.

Vélhetőleg így fordulhatott elő, hogy a balesetkor a nógrádi katasztrófavédelem semmilyen veszélyes anyagot nem mért. Történt mindez annak ellenére, hogy a bátonyterenyei ügy irataiban az is szerepelt, hogy az üzemben a baleset után több hónappal vett minták között is akadt olyan, amelyben az emberre veszélyes toxikus anyag mennyisége 3,5-szerese volt az egészségügyi határértéknek.

A fentiekre tekintettel kérdezem tisztelt Miniszter Urat:

1. Mikor szereznek akkreditációt a katasztrófavédelem mobil laborjai számára a megbízható mérések és végső soron a hazai lakosság biztonságának érdekében? Ennek hiányában miért nem akkreditációval rendelkező méréseket használnak a hasonló balesetek kivizsgálásánál?
2. Elfogadhatónak tartja-e olyan méréseket végezni a balesetek helyszínén, melyek mérési listáján nincsenek rajta az akkumulátoriparban használt olyan veszélyes anyagok, mint a lítium vagy az NCM?
3. Nem érzi félrevezetőnek a katasztrófavédelem mérési eredményeit, amikor már volt arra példa, hogy az emberre veszélyes toxikus anyag mennyisége valójában 3,5-szerese volt az egészségügyi határértéknek?
4. Hogyan számolnak el azzal, hogy ennyire felelőtlenül kezelik a veszélyes vegyi anyagok jelentette kockázatot?
5. Milyen intézkedéseket kíván tenni annak érdekében, hogy a munkavállalók egészségét, biztonságát minél kisebb mértékben és ideig veszélyeztessék a munkavégzés során?

Várom válaszát, tisztelettel

Komjáthi Imre