



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/5594.**

Benyújtás dátuma: **2023-10-12 12:40**

Parlex azonosító: **18MOGNMI0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Van-e felelőse a súlyosan környezetromboló gödi akkumulátorgyár működtetésének és a működés eltérésének?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2023. szeptember 9-ei dátummal írásbeli kérdést nyújtottam be Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszterhez "Valóban nincs a gödi akkumulátorgyárnak környezethasználati engedélye?" címmel. A kérdésre a miniszter úr helyett az energiaügyi minisztérium államtitkára, Koncz Zsófia válaszolt, helyesebben küldött válasz gyanánt egy szöveget. A "válasz" lényege a kormányzati illetékesek mantraszerűen ismételt kijelentése volt, miszerint az akkumulátorgyárakra Magyarországon „a legszigorúbb környezetvédelmi szabályok” vonatkoznak, ami nyilván igaz, csak nem, pontosabban nem mindenkinek kell betartania őket. A gödi gyárnak például, mint az az atlatszo.hu oknyomozásából kiderül, nem:

Államtitkár asszony ugyan hozzátette, hogy a gödi gyár kapcsán szeptember 5. óta teljes körű környezetvédelmi eljárás van folyamatban. Azt azonban valahogy elfelejtette közölni, hogy „a Magyar Mérnöki Kamara Környezetvédelmi Tagozata szerint az akkumulátor-gyártás technológiai sajátosságai miatt elengedhetetlen a környezeti hatásvizsgálati eljárás és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás. Márpedig a gödi Samsung-beruházás 2018 óta működik, tulajdonosa folyamatosan bővíti, jelenleg a létesítés nyolcadik üteme van folyamatban, a hatóság pedig eddig hat alkalommal állapította meg, a beruházásnak nem lesz jelentős környezeti hatása, ezért nem írta elő környezethasználati engedély megszerzését és hatásvizsgálatot. Emiatt pedig nem monitorozzák a gyár okozta zajt, a levegőt és a talajvizet, utóbbit annak ellenére sem, hogy a gödi kutak vizében mérgező oldószer jelenlétét mutatták ki.

Több épület ezen kívül részben vagy egészében engedély nélkül épült meg, a hatóság azonban kiadta rájuk a fennmaradási engedélyt, legföljebb utólag a beruházás költségeihez képest

nevetséges összegű bírságot szabtak ki.

A második gyár építéséhez viszont 2020-ban már egységes környezethasználati engedély megszerzését írták elő, mert az ehhez létesítendő kazánok hőteljesítménye két és félszeresen haladja meg azt a szintet, ameddig ilyen engedély nem szükséges. A kazánok azonban anélkül épültek meg, hogy a Samsung az engedélyt megszerezte volna, a hatóság pedig 2022 decemberében enélkül is kiadta rájuk a működési engedélyt. Ezt követően írták elő, alig egy hónapja a teljes körű környezetvédelmi vizsgálatot, ám az öt éve környezethasználati engedély nélkül működő gyár tevékenységét a vizsgálat idejére sem függesztették föl és nem is korlátozták.”

Kérdezem Önt:

1. Nem valósít-e meg bűncselekményt a környezethasználati engedélyezési eljárás előírásának elmulasztása?
2. Nem valósít-e meg bűncselekményt a később előírt engedély megszerzésének elmulasztása, és a kazánok mulasztás ellenére történt üzembe helyezése?
3. Nem valósít-e meg bűncselekményt az engedély nélkül épített és működtetett létesítmények használatba vételének engedélyezése?
4. Nem merül-e föl az ügyben a hivatali visszaélés, a vesztegetés, és a vesztegetés elfogadása büntetnének gyanúja?
5. Folytatnak-e vizsgálatot ezekben az ügyekben?

Budapest, 2023. október 12.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció