



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/5468.**

Benyújtás dátuma: **2023-10-05 10:14**

Parlex azonosító: **10F374PK0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Sebián-Petrovszki László (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Indít vizsgálatot abban az ügyben, hogy Bayer Zsolt felesége által vezetett Vérellátó Szolgálat milliárdokért vett PCR-teszteket Bayerné ismerőseinek cégétől?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

I.)

Az atlatszo.hu portálon megjelent „A Bayer Zsolt felesége által vezetett Vérellátó Szolgálat milliárdokért vett PCR-teszteket Bayerné ismerőseinek cégétől” című cikk arról ír, hogy felmentést kapott a közbeszerzés alól az Országos Vérellátó Szolgálat, így szerződtek 18,2 milliárd forintért „SARS-CoV-2 vizsgálatokhoz szükséges tesztek, tesztelés és mintavételhez, mintakezeléshez szükséges eszközök és szolgáltatások beszerzésére” a járvány idején – ez derült ki a K-Monitor által a Belügyminisztériumtól kiperelt adatokból. Az Átlátszó most közadatigénylésben kérte a szerződést, amire az OVSZ igazgatója, Bayerné Dr. Matusovits Andrea 30 nap elteltével azt mondta: mivel az „kétséget kizáróan nem azonosítható be”, nem tudják kiadni.

Az Országos Vérellátó Szolgálatnál (OVSZ) pedig ugyanezen a napon, 2021. április 9-én szerződést írtak alá PCR-tesztekre – az Operatív Törzs és a Pintér Sándor vezette Belügyminisztérium tudtával. Az OVSZ vezetője Bayerné Dr. Matusovits Andrea, akinek férje a durva stílusáról elhíresült kormánypárti publicista, Bayer Zsolt.

Ez a 18,2 milliárdos tétel része annak a 722 milliárd forintnak, amit a koronavírus-járvány alatt a kormány közbeszerzés nélkül költött el. A szerződéslistához a K-Monitor hosszas pereskedés után jutott hozzá.

1 millió PCR-tesztre, darabonként nettó 16 280 forintért, összesen nettó 16,28 (bruttó 17,1) milliárd forintért kötött szerződést az Országos Vérellátó Szolgálat. A részleteket csak hosszú hetek után sikerült megtudni. Ugyan a K-Monitor kiperelte az adatokat a Belügyminisztériumtól, az OVSZ

közadatigénylésükre – amiben a minisztérium által kiadott adatokra hivatkoztak – először nem találta a kérdéses dokumentumot. Azt írták, hogy „a megkeresésében szereplő adatigénylés tárgya — vagyis a megküldött táblázat-kivonatban szereplő adatok alapján kért szerződés — kétséget kizáróan nem azonosítható be, erre való tekintettel nem áll módunkban teljesíteni kérését.”

Mivel az OVSZ a 17 milliárdos költést a közadatigénylésben megjelölt cégek ellenére sem tudta beazonosítani, azt kérték, hogy küldjék meg a cégekkel kötött szerződéseket külön-külön. Ezt végül sikerült megoldaniuk. Az iratokból az derül ki, hogy a 18,2 milliárdos tétel jelentős része a Vascular Venture Kft.-t érinti.

A PCR-teszteken túl a Vasculartól vettek még „1.100.000 darab SARS-CoV-2 PCR-vizsgálatok elvégzéséhez szükséges mintacsövet és 1.100.000 darab SARS-CoV-2 PCR-vizsgálatok elvégzéséhez szükséges mintavételi pálcát” nettó 463,2 millióért. Az egészet csomagolni is kellett, amivel furcsa módon egy építőipari céget bíztak meg, a Centrál-Bau Hungária Kft. 40 Ft + 27% áfa áron vállalta az egységcsomagok összeállítását.

2020-ban a Válasz Online írt a Vascular Plazma Kft. és Bayer Zsolt felesége közötti kapcsolatáról, amit a kormányközeli publicista felesége bíróságra vitt, de a pert elbukta. A lap beszámolt arról, hogy az Országos Vérellátó Szolgálat (OVSZ) főigazgatója, Bayerné dr. Matusovits Andrea és az állami vérplazmatender egyik nyertese, a Vascular Plazma Kft. korábbi tulajdonosai tanulmányaikat ugyanazon a szegedi orvosi karon végezték. A PCR-tesztelést megkapó Vascular Venture Kft.-ben ugyanezek a szegedi orvosok voltak tulajdonosok. Azt nem tudni, hogy mi alapján választották épp ezeket a cégeket az OVSZ-nél.

A Vascular Venture Kft. 2021-ben, a szerződés évében az előző évhez képest 23 milliárd forinttal több, majdnem 34 milliárd forintos nettó árbevételt ért el. A kiegészítő melléklet szerint a cég adózott eredménye a korábbi 830 millióról 11,3 milliárd forintra ugrott.

A bő 11 milliárdos profit nagy részét kivették a cégből: „A tárgyévi adózott eredményből 9 000 000 ezer Ft osztalékként kerül jóváhagyásra, a fennmaradó összeg eredménytartalékba kerül átvezetésre.”

A fenti példa is jól illusztrálja, hogyan profitáltak kiemelt körök a koronavírusról. Korábban írtak már a Szabó Tünde államtitkár rokonságában árult maszkokról és fertőtlenítőkről, a járványra hivatkozva fejlesztett, ám nem túl hasznos csetrobotról, és a szintén sokmilliárdos lélegeztetőgép-bizniszről is.

II.)

Az Európai Bizottság az ideai jogállamisági jelentésében a magyarországi közbeszerzési és korrupciós helyzettel, az ilyen cselekmények büntetőjogi felderítésével, a korrupciós ügyekben eljárni köteles hatóságok magatartásával és az ilyen bűncselekmények miatti eljárások eredményességével és a jellemző sajátosságaival kapcsolatban ismételt és kiemelten megállapította, hogy nincs semmilyen jelentős és érdemi előrelépés a magyarországi korrupcióellenes küzdelemben.

Idén első alkalommal ajánlásokat is megfogalmazott a testület és Magyarország esetében a kiemelten fontos feladatként szükséges változtatásként rögzítette, hogy Magyarországnak a jövőben jelentős eredményeket kell felmutatnia a magas szintű korrupciós ügyekben folytatott nyomozások, büntetőeljárások és jogerős ítéletek terén.

A magyarországi korrupciós helyzettel és a közpénzek jogtalan felhasználásával kapcsolatos cselekmények büntetőjogi felderítésével, a korrupciós ügyekben eljárni köteles hatóságok magatartásával és az ilyen bűncselekmények miatti eljárások eredményességével és a jellemző sajátosságaival kapcsolatban a Bizottság megállapította továbbá, hogy a korrupciót üldöző hatóságok felett nincs megfelelő civil kontroll, a gazdasági és politikai elit összefonódása nehezíti a korrupciós ügyek feltárását, amikor az elit kerül korrupciós gyanúba, akkor az illetékes szervek jellemzően nem lépnek. A korrupció és a közpénzek jogellenes felhasználása elleni küzdelem csak a hivatalnokok és rendőrök megvesztegetésének üldözésében merül ki.

Az EU jogállami jelentése, valamint az OLAF évek óta tett jelzései, jelentései és megállapításai az ön nyilatkozataival szemben régóta minden részletben is egybehangzóak arra, hogy Magyarországon általános és rendszerszintű lett a hivatali korrupció a közbeszerzések, európai uniós –és az állami támogatásokkal megvalósított projektek, a privatizációs ingatlanügyletek és a kiemelt állami nagyberuházások kapcsán, amelyek kivizsgálásában és az elkövetők törvényes felelősségre vonásában a nyomozó szervek és az ügyészség sem következetesen a kötelessége szerint jár el.

III.)

Az ügyészség működéséről szóló törvény szerint az ügyészség az igazságszolgáltatás független közreműködőjeként köteles részrehajlás nélkül, objektíven eljárva következetesen érvényesíteni az állam büntetőigényét, továbbá a közérdek védelme érdekében aktívan és tevékenyen közreműködni annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén köteles hivatalból fellépni a törvényesség érdekében.

Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (2) előírja, hogy „a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.” Magyarországon tehát a jogállamiság alapját jelentő alkotmányos szinten, Magyarország Alaptörvényében jelenik meg a korrupció elleni fellépés.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselő következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az

ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytörő határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

IV.)

Mindezekre figyelemmel kérdezem, hogy:

1.) A jogsértések ellen fellépni köteles, közpénzből működő ügyészségi szervezet egyszemélyben felelős vezetőjeként mit tett ön, továbbá az igazságszolgáltatás független és pártatlan közreműködőjeként milyen intézkedéseket tett az ügyészség a leírt történésekkel kapcsolatos esetleges törvénytörések kivizsgálása érdekében?

2.) Ha nem indult semmilyen felderítés, nyomozás, eljárás, akkor nem gondolja-e, hogy ezzel a magatartásával ön a saját felelősségét is megalapozva valójában az esetleges jogsértések és bizonyíthatóan törvénytörő cselekmények felderítését, továbbá az állampolgárok ezzel kapcsolatos korrekt tájékoztatását akadályozza és közvetetten akadályozza az esetleges büntetőjogi felelősség megállapíthatóságát?

3.) Ha indult felderítés, vizsgálat, vagy nyomozás, akkor az ügyben megállapított történeti tényállás ismertetésével részletesen, pontosan és konkrétan szíveskedjen tájékoztatni az ügy aktuális állásáról, a meghozott érdemi döntésekről és intézkedésekről, valamint azok indokairól.

4.) Az ügyben konkrétan és pontosan milyen nyomozási cselekmények, bizonyítási eljárási aktusok, fejlemények, vizsgálatok, elemzések történtek?

5.) Az eljárás milyen eredménnyel zárult, kivel szemben, milyen jogalapon, konkrétan milyen intézkedéseket tettek? Ha nem intézkedtek senkivel szemben semmit, annak mi a konkrét szakmai, ténybeli, logikai és jogi alapja?

6.) A közpénzek jogellenes felhasználása és a korrupciós helyzet tekintetében tett formális és tartalmatlan kinyilatkoztatásai helyett végre kíván-e a gyakorlatban konkrétan és hatékonyan intézkedni a jelenlegihez hasonló és jogállamban egyértelműen elfogadhatatlan és megengedhetetlen ügyekben?

Budapest, 2023. október 5.

Tisztelettel:

Sebián-Petrovszki László

Demokratikus Koalíció