



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/5417.**

Benyújtás dátuma: **2023-10-02 08:04**

Parlex azonosító: **MT2P6NPD0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Ki pénzeli a NER propagandagépezetét?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A 24. hu portálon megjelent „Titokzatos milliárdok fűtik a NER-propaganda nehéztüzérségét” című cikk szerint „legalább nyolcmilliárd forint érkezett az elmúlt években a kormánypárti influenzereket foglalkoztató, illetve a Fidesz érdekében kampányokat folytató szervezetekhez úgy, hogy az összeg forrásáról semmi sem deríthető ki.”:

„A tudósításban lévő elemzésben azt írták, hogy a CÖF azért megkerülhetetlen, mert ez a szervezet hajtotta végre az első kiszervezett kampányokat 2010 után. Erre az teremtett jogi alapot, hogy a Fidesz-KDNP-s kétharmad úgy alakította a kampányfinanszírozás szabályait, hogy nem rendelkezett az alapítványok, illetve közhasznú társaságok szerepéről, ezzel pedig megnyílt az út, hogy a kampány bizonyos elemeit – például az ellenzék lejáratását célzó plakáterdőket – a kormány hatalomgyára kiszervezze. Beszédes, hogy a 2014-es választás előtti, „bohócos” kampány költségét a Magyar Narancs „még csak” 250 millió forintra becsülte, mára ennek az összegnek csaknem a tízszereséről nem tudják megmondani, honnan származik pontosan. Még a CÖF esetében sem.

A CÖF bevételei eddig három ismert forrásból származtak: rejtett, de főleg magánszemélyektől érkező adományokból, állami cégektől (például az MVM-től és a Szerencsejáték Zrt.-től), illetve a Fidesz alapítványától, a kötcsei találkozókat is szervező Polgári Magyarországért Alapítványtól (SZPMA).

De hiába a korábban kiderített több száz milliós közpénz, a CÖF-höz érkező támogatások között a magánadományok vannak többségben, illetve kisebb részben az olyan támogatások, amelyek „feladója” nincs megjelölve.

A 2010-es évek kezdete óta a bíróságon leadott éves beszámolók alapján a 24.hu összesítése szerint több mint kétmilliárd forint ilyen, be nem azonosított háttérű pénz érkezett a CÖF-höz – döntő

részben magánszemélyektől. Ráadásul a Megafonba és a vele rokonítható Aktuális Médiába a CÖF-höz érkezőnél is több pénzt pumpáltak valakik: itt több mint 6 milliárd forint forrása homályos.

Azt nem tudni, honnan érkezik a pénz a szervezet mögött álló Megafon Digitális Inkubátor Központ Nonprofit Kft.-hez, amelynek tulajdonos ügyvezetője Kovács István, az Alapjogokért Központ stratégiai igazgatója.

A szervezet korábban annyit közölt, hogy közpénzt nem kapnak, támogatóik pedig jobboldali üzletemberek. A cég beszámolóiban ugyanakkor csak annyi érhető el, hogy az egyes években mennyi támogatásban részesültek: azt nem részletezik, hogy kitől.

2022-ben 2,76 milliárd forint érkezett a Megafonhoz, 2021-ben 2,34 milliárd, 2020-ban pedig 250 millió forint. A bő 2,7 milliárdos támogatásra is mindössze egyetlen mondat jut a tavalyi évről szóló üzleti beszámolóban. Az Aktuális Médiahoz hasonlóan a Megafon sem fedte fel az adományok forrását.

Ha összeadjuk a CÖF, a Megafon, az Aktuális Média, illetve a Budapest Beszél beazonosíthatatlan eredetű támogatásait az elmúlt évekből, akkor 8 milliárd 273 millió forintot kapunk.

És ez még közel sem a teljes összeg, ami tisztázatlan forrásokból érkezett a Fidesz kiszervezett kampányába. Egy átfogó kutatás 2021-ben több mint 300 olyan kisebb-nagyobb, országos vagy lokális Facebook-oldalt azonosított, amely a Fidesz politikai üzeneteit szórja, vagy az ellenzékét hitelteleníti. Bár ezek forrásai a töredékei lehetnek a Megafon-milliárdoknak, ugyanakkor a Bennfentes példája azt mutatja, a sok kicsi sokra mehet: ez az oldal közel 20 millió forintért hirdetett a Facebookon. A honlap mögött álló cégnek eddig nem volt árbevétele, ellenben 58 millió forintos veszteséget termelt a 2021-es indulása óta.”

Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (2) előírja, hogy „a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.” Magyarországon tehát a jogállamiság alapját jelentő alkotmányos szinten, Magyarország Alaptörvényében jelenik meg a korrupció elleni fellépés.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szervezet, köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytörő határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja,

vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádoló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Mindezek alapján kérdezem:

- 1.) Az ügyészség a törvényben írt kötelességének megfelelően hivatalból eljárva vizsgálja-e az említett ügyetek vonatkozásában esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénytiségekkel kapcsolatos büntetőjogi felelősséget?
- 2.) Az ügyészség feladatkörébe tartozó közérdekvédelmi szakág eszköztárának érvényesítésével az említett szervezetek jogszerű működésének helyreállítása érdekében a Cet. 71/E §-a alapján törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésével intézkedik-e az esetleges jogsértések felderítésére?
- 3.) Ha nem, akkor a cikkekben írtakra figyelemmel és azokkal szemben ezeket a döntéseket milyen konkrét szakmai okokra, jogalapra és körülményekre alapozták?
- 4.) Ha az ügyben ügyészségi vizsgálatok, eljárások, vagy nyomozás van folyamatban, akkor azokban mikorra várható érdemi ügyészségi szakmai döntés?
- 5.) Az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel indokoltan mi az ön érdemi szakmai álláspontja?
- 6.) A kiemelt sajtóérdeklődéssel és széleskörű társadalmi közérdeklődéssel kísért ügyben szíveskedjen részletesen, pontosan, tárgyyszerűen és az ügy érdemi megítélése szempontjából releváns összes körülményre kiterjedő módon tájékoztatni és minden feltett kérdésre konkrét és érdemi választ adni.

Budapest, 2023. október 2.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció