



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/5400.**

Benyújtás dátuma: **2023-09-30 10:08**

Parlex azonosító: **M0VTS73E0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"A Hunguard Kft. ügyben mikorra várható érdemi szakmai ügyészégi döntés?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

I.)

A telex.hu portálon megjelent „Mint a védelmi pénz” – Egy Rogán-közelgi céget évek óta tartanak a csúcson a pont jókor változó jogszabályok,, című cikk arról értekezik, hogy „2016. január 1. napjától kezdve csak a Rogán Antal kabinetminiszterhez ezer szálon kötődő Hunguard Kft. felelt meg annak a jogszabálynak, ami a pénzügyi intézmények informatikai rendszerének védelméről szól.”:

„Tegye fel a kezét az, aki szerint a júliustól hatályos kormányhatározat követelményeinek mindössze egyetlen cég felel meg!” – ez a mondat hét évvel ezelőtt hangzott el, de az, hogy ma is ugyanolyan aktuális, mindennél érzékletesebben illusztrálja a magyar IT-piac sajátos működését. Gaidosch Tamás, a Magyar Nemzeti Bank informatikai felügyeletének akkori vezetője mondta 2016 szeptemberében egy szakmai konferencián, és a Magyar Nemzet korabeli tudósítása szerint a résztvevők nagy része fel is tette a kezét.

A szóban forgó kormányrendelet a pénzügyi intézmények informatikai rendszerének védelméről szólt. Ennek a 2016 nyarán hatályba lépett módosítása előírta, hogy az érintett intézményeknek kiberbiztonsági okokból évente tanúsíttatniuk kell a rendszerüket és meg kell bízniuk egy külső céget, amely átvizsgálja a rendszert, és tanúsítja, hogy az megfelel az előírt biztonsági követelményeknek, azaz kellőképpen ellenálló a kiberfenyegetésekkel szemben.

Ennek a tanúsítási munkának az elvégzését azonban a rendelet olyan feltételekhez kötötte, amelyeknek csak egyetlen cég, a Rogán Antal kabinetminiszterhez ezer szálon kötődő Hunguard Kft. felelt meg. Mindez 2016-ban nagy sajtóvisszhangot is kapott, de az ügy pár hónap alatt elült,

majd néhány évvel később már egy másik cég is megjelent a pénzügyi intézmények IT-rendszerének tanúsítására jogosult szervezetek listáján.

Csak hogy ez az egyetlen másik cég, amely évekkal később fel tudott kerülni, gyakorlatilag azóta sem igazán dolgozhatott ezen a területen, mert előbb egy rendeletmódosítás olyan új feltételeket hozott be, amelyeknek megint csak a Hunguard felelt meg; majd idén nyáron, miután újra reálissá vált, hogy bővüljön a tanúsítók köre, akkorát szigorítottak a szabályokon, hogy a másik szereplőt hamarosan törölni is fogják a listáról.

Bár a nyilvánosság figyelmét eddig elkerülte, ez a júliusi módosítás a piac ismerői szerint jó néhány évre bebiztosítja, hogy továbbra is kizárólag a Hunguard jöhessen szóba a pénzügyi szektor tanúsítása terén.”

Mindezek alapján egyértelműen több bűncselekmény elkövetésének gyanúja is felmerülhet azzal kapcsolatban, hogy a pénzügyi intézmények informatikai rendszerének tanúsításának jogszabálya egy cégre van szabva.

II.)

Aki szándékos, jogellenes és társadalomra veszélyes, vagyis bűnös elkövetési magatartással jogtalan előnyszerzés, vagy hátrányokozás céljából a hivatali kötelességét szándékosan megszegve, jogtalan haszonszerzés végett színlelt gazdasági tevékenység végzésével vagyoni hátrányt okoz, vagy a közpénznek minősülő vagyonelemekkel kapcsolatos vagyonekezelői szabályok megszegésével járó tevékenységet fejt ki, az bűncselekményt követ el.

Ugyanígy bűncselekmény a közbeszerzési, vagy koncessziós eljárásban a versenyt korlátozó megállapodással történő ügylet és megállapodás, illetve a bennfentes információk jogellenes felhasználásával kötött megbízás, ajánlattételi eljárás és pénzügyi ügylet is.

Ezek felderítése és szankcionálása érdekében az ügyészség az igazságszolgáltatás független alaptörvényes közreműködőjeként, a büntetőeljárás közvád diszkrecionális monopóliumát képviselő szervezetként és a törvényesség legfőbb őréként eljárva a Be. 4. § (1) bekezdése alapján a tudomására jutott közvádra üldözendő bűncselekmény gyanúja esetén hivatalból köteles megindítani a büntetőeljárást.

Mindezek alapján az ügyben konkrétan felvetődhet a Btk. 376. §-ában írt hűtlen kezelés büntette, a 305. §-ban szabályozott hivatali visszaélés, a 410. §-ban írt bennfentes kereskedelem büntette, a 290. §-ban rögzített vesztegetés büntette, a Btk. 374. §-ban rögzített gazdasági csalás büntett és a Btk. 420. §-ban rögzített elkövetési magatartású bűncselekmény megalapozott gyanújának megállapíthatósága is.

III.)

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független közvádoló következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytörő határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti. A törvény 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádoló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

IV.)

Mindezekre figyelemmel kérdezem, hogy:

- 1.)** A jogsértések ellen fellépni köteles, a bűnözésre mindig azonnal, proaktívan és természetesen világszínvonalúan reagáló ügyészségen indult-e vizsgálat, felderítő eljárás, vagy nyomozás a leírt cselekménnyel és történésekkel kapcsolatos esetleges törvénytörések kivizsgálása érdekében?
- 2.)** Ha indult felderítés, vizsgálat, vagy nyomozás, akkor az ügyben megállapított történeti tényállás ismertetésével részletesen, pontosan és konkrétan szíveskedjen tájékoztatni az ügy állásáról, a meghozott érdemi döntésekről és intézkedésekről, valamint azok indokairól.
- 3.)** A cselekménnyel összefüggésben hány személlyel szemben, milyen jogalapon, konkrétan milyen intézkedéseket tettek? Ha nem intézkedtek senkivel szemben semmit, annak mi a konkrét szakmai, ténybeli, logikai és jogi alapja?
- 4.)** Az ügyben konkrétan és pontosan milyen nyomozási cselekmények, bizonyítási eljárási aktusok, fejlemények, vizsgálatok, elemzések történtek?
- 5.)** Sor került-e már gyanúsított kihallgatásra, ha igen, akkor hány személlyel szemben és konkrétan milyen jogi minősítésű bűncselekmények elkövetésének gyanúja miatt?
- 6.)** Az ügyben mikorra várható ügyészségi érdemi szakmai döntés?

Budapest, 2023. szeptember 30.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció