



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/5390.**

Benyújtás dátuma: **2023-09-29 20:31**

Parlex azonosító: **J0YNAOS70001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Tordai Bence (Párbeszéd)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Varga Mihály, pénzügyminiszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Mi indokolja a Paks II. beruházás biztosításával kapcsolatos hátrányos szerződésmódosítást, és melyik orosz pénzintézetet jelölték ki pénzügyi ügynöknek?"**

Tisztelt Miniszter úr!

A Paks 2 beruházás közelmúltbeli szerződésmódosításai nyomán a biztosítások tekintetében is gyengült a magyar fél érdekérvényesítő képessége. Az orosz fél egyoldalúan megkötheti a biztosítást, míg az eredeti szerződésben ehhez szükség volt a magyar fél hozzájárulására. Rendkívül problematikus a „nemzetközi nukleáris beruházásoknál szokásos biztosítás” általános és semmitmondó kitétel. A lényeg itt éppen a részletekben rejlik, és erről a magyar fél csak utólag értesül majd, ahogyan a biztosítási szerződés esetleges módosításáról is.

Ezenfelül az orosz félnek a szerződésmódosítást követően ki kell jelölnie egy új pénzügyi ügynököt is, ám erről egyelőre nem áll rendelkezésre nyilvánosan hozzáférhető információ.

A fentiek alapján kérem, hogy válaszoljon alábbi kérdéseimre!

1. A biztosítások megkötésével kapcsolatban a magyar fél miért mondott le a hozzájárulási jogáról?
2. Mi a szerződéses biztosíték így arra, hogy Magyarország számára előnyös biztosítási szerződés megkötésére kerül sor?
3. Az orosz fél mely szervezetet jelölte ki pénzügyi ügynöknek a szankciós listára került Vnyesekonombank helyett?

Tisztelettel várom válaszát!

Tordai Bence