



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/5149.**

Benyújtás dátuma: **2023-09-06 19:54**

Parlex azonosító: **1GACNDDH0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"A 889 milliós keret töredékébe került a turisztikai társasjáték. Hol van a többi pénz?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2023. szeptember 4. napján a 24. hu internetes hírportálon megjelent „889 millió forintot kapott a turisztikai alapítvány 40 ezer olyan társasjátékra, amik végül nem is szálláshelyekre kerültek” című cikk szerint „a Magyar Turisztikai Szövetség Alapítvány (MTSZA) 889 millió forintnyi támogatást kapott a Magyar Turisztikai Ügynökség alá tartozó Kisfaludy 2030 Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt.-től azért, hogy 40 ezer turisztikai társasjátékot osszanak szét szálláshelyek között.”:

„A játékot gyártó kft. termékfejlesztőjének válaszaiból kiderült, hogy ennél lényegesen kevesebb pénzért gyártották le a játékokat, amik végül nem is szálláshelyekre kerültek, hanem oktatási intézményekhez és családokhoz. Az alapítvány nyáron megjelent 2022-es beszámolója alapján 8831 társasjátékot osztottak ki, miközben negyvenezer darabot gyártatott le az MTSZA.

A 24.hu megkereste az alapítványt az ügyben, akik azt írták, hogy a Kisfaludy 2030 Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. támogatásának köszönhetően összesen 40 ezer turisztikai társasjáték készült, amelyeket gyermekek, családok, valamint oktatási intézmények kapnak-kaptak meg térítésmentesen.

Kellermayer Sándor, a játékot gyártó Promitor Kft. termékfejlesztője a 24.hu-nak elmondta, hogy a cégük nem is volt kapcsolatban a Magyar Turisztikai Szövetséggel, a társasjáték fejlesztője, a Gladiator Games Kft. kereste meg őket. Összesen 20-20 ezer társasjátékot gyártottak le, de ezekért nagyságrendileg 110 millió forintot számláztak ki.

A portál ezek után érdeklődött arról, hogy hova helyeznének el 40 ezer játékot a magyar piacon. Az volt a válasz, hogy egy-egy darabot kap minden magyarországi szálláshely. „Így a játéknak igazából nem volt eladási ára, alapvetően ajándék, promóció volt” – mondta a termékfejlesztő a

lapnak.

Ezek alapján tehát a társasjátékokat nem szálláshelyek kapták, ahogy azt eredetileg tervezték. És az is kérdés, hogy hova lett a támogatásból fennmaradó több mint 770 millió forint, ha ennél lényegesen kevesebbet számlázott ki a terméket gyártó cég.

A rendelkezésre álló tényadatok alapján rögzíthető továbbá, hogy a Magyar Turisztikai Szövetség beszámolója szerint az alapítvány 1 milliárd 171 millió forint veszteséggel zárta a tavalyi évet. A veszteség annak ellenére keletkezett, hogy a bevételek közel félmilliárd forinttal, 12,5 milliárdra nőttek az előző évhez képest, és 11,7 milliárd forint támogatást is kapott a cég. Az „anyagjellegű ráfordítások” 1,4 milliárddal bővültek 2022-ben az előző évi számokhoz képest, az egyéb ráfordítások pedig 1,6 milliárddal. Ezen belül éppen 889 millió forintnyi értékvesztést tüntettek fel a beszámolóban, ami megegyezik a társasjátékra kapott támogatás összegével.”

Mindezek alapján az ügyben történt nyilvánvalóan jogtalan haszonszerzés céljából, az informális viszonyok jogellenes kihasználásával, megtévesztéssel és a joggal való visszaéléssel, részben eleve a céljától szándékosan eltérő, részben teljesen fiktív gazdasági tevékenységgel és a vagyonezelési szabályok megsértésével összefüggésben hivatalos személyként okozott vagyoni hátrányokozással, továbbá valószínűsíthetően leplezett gazdasági tevékenység révén a közpénzből származó pénzeszközöknek a céltól eltérő felhasználásával megvalósított cselekmények több, különböző bűncselekmény elkövetésének vizsgálatára és megállapíthatóságára mutatnak konkrét tényeket és adatokat.

Az ügyben tehát reálisan felvetődhet a Btk. 376. §-ában írt hűtlen kezelés büntette, a 290. §-ban rögzített vesztegetés büntette, a Btk. 396. §-ban lévő költségvetési csalás büntette, a Btk. 374. §-ban rögzített gazdasági csalás büntett és a 305. §-ban szabályozott hivatali visszaélés büntette megalapozott gyanújának megállapíthatósága.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szerv, kötetlenül köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (2) előírja, hogy „a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.”

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytisztító határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja,

vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádoló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Mindezekre figyelemmel kérdezem, hogy:

- 1.)** A jogsértések ellen fellépni köteles, közpénzből és az állampolgárok közbizalmából működő ügyészségi szervezet vezetőjeként mit tett ön, továbbá az igazságszolgáltatás független és pártatlan közreműködőjeként milyen intézkedéseket tett az ügyészség a leírt cselekménnyel és történésekkel kapcsolatos törvénytörések kivizsgálása érdekében?
- 2.)** A történetek pontos, részletes, precíz és tételes kivizsgálása, a cselekményt meghatározó történeti tényállás megállapítása és a rendelkezésre álló további releváns tények, adatok és bizonyítékok összegyűjtése, majd azokból a megnyugtatóan korrekt, szakszerű és megalapozott jogkövetkeztetések levonása érdekében a büntetőeljárás törvény 4. § (1) bekezdésében kötelezően előírtan alkalmazandó szabálynak megfelelően az ügyészség az officialitás alapelvének megfelelően miért nem indít eljárást az ügyben?
- 3.)** Ha már eljárás indult, akkor a megállapított történeti tényállás ismertetésével részletesen, pontosan és konkrétan szíveskedjen tájékoztatni az ügy állásáról, a meghozott érdemi döntésekről és intézkedésekről, valamint azok indokairól.
- 4.)** Az ügyben konkrétan és pontosan milyen nyomozási cselekmények, bizonyítási eljárási aktusok, fejlemények, vizsgálatok, elemzések történtek?
- 5.)** Sor került-e már gyanúsított kihallgatásra, ha igen, akkor hány személlyel szemben és konkrétan milyen jogi minősítésű bűncselekmények elkövetésének gyanúja miatt?
- 6.)** Az ön szakmai, ügyészi, emberi álláspontja szerint jogszerű, szabályos, helyes, indokolt, megalapozott és törvényes volt-e a cikkben leírt eljárás?
- 7.)** Nem gondolja-e, hogy az ilyen és ehhez hasonló történések alapjaiban rendítik meg az állampolgároknak a pártatlan, független és objektíven dolgozni köteles ügyészség működésébe vetett bizalmát és hogy mindez abszolút ellentétes a demokratikus jogállam működésével?
- 8.)** Ha igen, akkor az igazságszolgáltatás független, pártatlan és önálló szakmai közreműködőjeként és Magyarországon a jogrend, a törvényesség és az igazságosság legfőbb őreként és annak védelmében mindenkor eljárni köteles ügyészség teljhatalmú egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a hasonló szándékos visszaélések megszüntetése és jövőbeli megakadályozása érdekében?

Budapest, 2023. szeptember 6.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció