



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/5135.**

Benyújtás dátuma: **2023-09-06 07:38**

Parlex azonosító: **CHS2WNPE0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Őn szerint minden rendben van a barcsi turisztikai központ körül?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A nepszava.hu portálon megjelent „Agy nélkül elszórtak 400 millió forintot az üresen álló barcsi turisztikai központra, a polgármester inkább mélyen hallgat” című cikk arról ír, hogy „Novák Katalin a márciusi átadáson ecsetelgethette, milyen előnyei vannak az uniós tagságnak, arra viszont senki sem gondolt, hogy egy ilyen központot működtetni kell.”:

*„Ember nem tudja, minek épült ez ide! Átadták nagy csinnadrattával, még a köztársasági elnök is itt biciklizett, aztán a megnyitó után szépen összepakoltak, bezártak mindent és azóta sem nyitott ki – tárta szét a kezét Attila a lezárt, barcsi mobilitás központ előtt.*

*Volt pályázati lehetőség, adtak sok pénzt, hát elköltötték gyorsan. Arra viszont senki sem gondolt, hogy egy ilyen központot működtetni kell, programok, alkalmazottak nélkül semmi értelme az egésznek.*

*Utóbbira pedig láthatóan nincs pénz, akikkel a helyszínen beszélünk, szinte mindannyian erre hivatkoztak. Akadtak viszont, akik szerint az engedélyekkel sincs minden rendben, azaz márciusban úgy avatták fel a központot, hogy valójában még nem volt készen. De át kellett adni, hiszen Novák Katalinnak nem lehetett megmutatni egy még csak készülő projektet – jegyezte meg Kamarás Ilona. Gyorsan összezsápták a végét, ami pedig nem készült el, azt próbálták elmismásolni. Csak aztán kijöttek a vécés fotók, megmutatva, hogy megint megy a hazudozás, itt egy újabb Patyomkin-épület.*

*A városban azt is beszéltek, a pénz elfogyott, pótlást nem kapott az önkormányzat, arra pedig pláne nem, hogy működtesse, s az amúgy is hátrányos helyzetű dél-somogyi településnek önerőből nem is lesz erre fordítható forrása. Kedden egyébként éppen nyitva volt az épület, de mint kiderült, csak a szokásos, havi takarítás miatt. Első blikkre a központ láthatóan megfelelne a funkcióinak, még a*

*mellékhelyiség is, ugyanis a vécékben is helyükre kerültek az elválasztófalak.*

*Nagy a hallgatás a városházán, a polgármester, aki márciusban még ott pózolt Novák Katalin és a térség KDNP-s országgyűlési képviselője, Szászfalvi László mellett, valahogy nem beszél a központról – legyintett Horváth Tamás.”*

*A portál megkereste Koós Csabát is azzal a kérdéssel, hogy, miért nem működik a turisztikai központ, mikortól várható, hogy használni lehet, meddig kell elszámolni az uniós támogatással, s legfőképpen: miért kellett átadni öt hónappal ezelőtt, ha akkor még nem volt kész. A múlt hét óta többször feltett kérdésekre a polgármester eddig nem reagált.”*

Aki szándékos, jogellenes és társadalomra veszélyes elkövetési magatartással jogtalan előnyszerzés, vagy hátrányokozás céljából a hivatali kötelességét szándékosan megszegve, jogtalan haszonszerzés végett színlelt gazdasági tevékenység végzésével vagyoni hátrányt okoz, vagy a közpénznek minősülő vagyonelemekkel kapcsolatos vagyonekezelői szabályok megszegésével követi el ugyanezt, az a hatályos jogszabályok szerint az ügyészség által az alaptörvényes és más jogszabályi kötelezettségei alapján büntetőeljárás megindításával ex officio vizsgálendő bűncselekményeket követ el.

Mindezek alapján az ügyben reálisan felvetődhet a Btk. 376. §-ában írt hűtlen kezelés bűntette, a 290. §-ban rögzített vesztegetés bűntette, a Btk. 374. §-ban rögzített gazdasági csalás bűntett és a 305. §-ban szabályozott hivatali visszaélés bűntette megalapozott gyanújának megállapíthatósága.

Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (2) előírja, hogy „a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.” Magyarországon tehát a jogállamiság alapját jelentő alkotmányos szinten, Magyarország Alaptörvényében jelenik meg a korrupció elleni fellépés.

Az Európai Bizottság Magyarországról kiadott jogállamisági jelentésében a korrupcióellenes intézmények működésével kapcsolatban rendszeresen több hiányosságot, problémát és jogállamban elfogadhatatlan visszásságot fogalmazott meg.

A magyarországi korrupciós helyzettel, az ilyen cselekmények büntetőjogi felderítésével, a korrupciós ügyekben eljárni köteles hatóságok magatartásával és az ilyen bűncselekmények miatti eljárások eredményességével és a jellemző sajátosságaival kapcsolatban a Bizottság megállapította, hogy a korrupciót üldöző hatóságok felett nincs megfelelő civil kontroll, a gazdasági és politikai elit összefonódása nehezíti a korrupciós ügyek feltárását, amikor az elit kerül korrupciós gyanúba, akkor az illetékes szervek jellemzően nem lépnek. A korrupció elleni küzdelem csak a hivatalnokok és rendőrök megvesztegetésének üldözésében merül ki.

Az EU jogállami jelentése, valamint az OLAF évek óta tett jelzései, jelentései és megállapításai az ön nyilatkozataival szemben régóta minden részletben is egybehangzóak arra, hogy Magyarországon általános és rendszerszintű lett a hivatali korrupció a közbeszerzések, Európai

Uniós és az állami támogatásokkal megvalósított projektek, a privatizációs ingatlanügyletek és a kiemelt állami nagyberuházások kapcsán, amelyek kivizsgálásában és az elkövetők törvényes felelősségre vonásában a nyomozó szervek és az ügyészség sem következetesen a kötelessége szerint jár el.

Az **Alaptörvény R.)** cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független közvádoló következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az **ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv.** 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A **büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv.** 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytörő határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádoló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Mindezekre figyelemmel kérdőzöm, hogy:

- 1.) A jogsértések ellen fellépni köteles, közpénzből és az állampolgárok közbizalmából működő ügyészségi szervezet teljhatalmú vezetőjeként mit tett ön, továbbá az igazságszolgáltatás független és pártatlan közreműködőjeként milyen intézkedéseket tett az ügyészség a leírt cselekménnyel és történésekkel kapcsolatos esetleges törvénytörések kivizsgálása érdekében?
- 2.) Ha nem indult semmilyen felderítés, nyomozás, eljárás, akkor nem gondolja-e, hogy ezzel a magatartásával ön a hivatali kötelességét és feladatkörét szándékosan megszegve meggátolja az esetleges jogsértések és törvénytörő cselekmények felderítését, továbbá az állampolgárok ezzel kapcsolatos korrekt tájékoztatását és megengedhetetlen módon közvetetten akadályozza az esetleges büntetőjogi felelősség megállapíthatóságát?
- 3.) Ha indult felderítés, vizsgálat, vagy nyomozás, akkor az ügyben megállapított történeti tényállás ismertetésével részletesen, pontosan és konkrétan szíveskedjen tájékoztatni az ügy állásáról, a meghozott érdemi döntésekről és intézkedésekről, valamint azok jogdogmatikai indokairól.
- 4.) A felderítés milyen eredménnyel zárult, és azzal összefüggésben hány személlyel szemben, milyen jogalapon, konkrétan milyen intézkedéseket tettek? Ha nem intézkedtek senkivel szemben semmit, annak mi a konkrét szakmai, ténybeli, logikai és jogi alapja?
- 5.) Az ügyben konkrétan és pontosan milyen nyomozási cselekmények, bizonyítási eljárási aktusok, fejlemények, vizsgálatok, elemzések történtek?

**6.)** Sor került-e már gyanúsított kihallgatásra, ha igen, akkor hány személlyel szemben és konkrétan milyen jogi minősítésű bűncselekmények elkövetésének gyanúja miatt?

**7.)** Az ügyben milyen esetleges konkrét szakmai problémák, technikai akadályok, eljárásjogi kérdések akadályozzák az ön által egyszemélyi korlátlan személyi, szervezeti és szakmai utasítási joggal és irányítási teljhatalommal vezetett, nem mellesleg közpénzből működtetett és ennek megfelelően a közvélemény és az állampolgárok részéről jogosan eredményeket elvárt ügyészégi szervezet törvényességi felügyeleti szakmai eljárásának hatékonyabb, gyors, és a jelenlegivel szemben valóban világszínvonalúan eredményes lefolytatását?

**8.)** Milyen proaktív, preventív és operatív intézkedéseket tervez a jogállamban normálisan elfogadhatatlan és megengedhetetlen ehhez hasonló ügyek megismétlődésének megakadályozása érdekében?

**9.)** A leírt cselekményről mi az ön konkrét személyes szakmai álláspontja?

Budapest, 2023. szeptember 6.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció