



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/5116.**

Benyújtás dátuma: **2023-09-03 11:36**

Parlex azonosító: **1ANETP120001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Tóth Bertalan (MSZP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Tuzson Bence, igazságügyi miniszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Mikor lép fel a hazai fogyasztók megtévesztése ellen? (2)"**

Tisztelt Miniszter Úr!

A „*Mikor lép fel a hazai fogyasztók megtévesztése ellen?*” címmel benyújtott K/4955. számú írásbeli választ igénylő kérdésemre Dr. Répássy Róbert államtitkár úrnak az Ön megbízásából adott válaszát köszönettel megkaptam.

Államtitkár úr érdekes kísérletet tett az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. számlázási rendszerének, és a társaság által kiállított számlákon szereplő „rezsibox” szabályszerű tartalmának megvédésére, eközben azonban éppen a társaság fogyasztókat megtévesztő, jogszabályellenes gyakorlatára hívta fel a figyelmet.

(Nem kívánok most foglalkozni a válaszban szereplő pontatlanságokkal, így az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló törvény eltérő alkalmazásáról szóló 288/2022. (VIII.5.) Korm. rendeletnek a rezsibox tartalmát megváltoztató hatálybalépési időpont téves megjelölésével, valamint az államtitkár úr által közvetített hazug, fideszes propaganda tartalmával, mert az aktuális, megoldandó probléma szempontjából nincs jelentőségük.)

Államtitkár úr válaszából ugyanis a következők derülnek ki.

- 1. Valóban nincs jogszabályi alapja annak, hogy az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. a rezsiboxban 1020 Ft/m³-es árral számol.** Ennek a gyakorlatnak az alapja – államtitkár úr szíves tájékoztatása szerint – a társaság honlapján elérhető minta számlakép. Feltéve, hogy a Fidesz által évek óta feleslegesen fenntartott különleges jogrendben sem minősül jogszabálynak az MVM Next Zrt. honlapján elérhető számlakép minta – én úgy tudom, hogy még nem –, így továbbra is a Magyar Közlönyben kihirdetett jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. Jelen esetben tehát továbbra is az egységes közszolgáltatói

számlaképről szóló törvény eltérő alkalmazásáról szóló 288/2022. (VIII. 5.) Korm. rendelet előírásai az irányadók. E rendelet 3. melléklet 3. pontja szerint a „rezsiboxban” feltüntetett megtakarítás értékét a „földgáz versenypiaci egységára alapján történő árképzés bruttó értékéhez képest” kell feltüntetni. A versenypiaci egységár pedig nem egy hónapokon keresztül állandó fix ár, hanem folyamatosan változik. Nincs szó 1020 forintos köbméterenkénti árról, hanem versenypiaci egységár szerinti árképzésről van szó, amelyet az elszámolt időszakban számlázott összeggel összehasonlítva kell feltüntetni a rezsiboxban.

2. **Kiderült, hogy a társaság önkényesen határozta meg a „földgáz versenypiaci egységára alapján történő árképzés bruttó értékét”,** amikor rögzítette, hogy a „rezsicsökkentéssel megtakarított összeg a 2022. december 31-ig meghatározott világpiaci árhoz viszonyítva kerül feltüntetésre”. Ezt a feltételt, és áralkalmazást nem írja elő jogszabály. Ráadásul semmilyen módon nem támasztja alá az alkalmazott 1020 Ft-os árat. Az MVM Next Zrt. által alkalmazott – államtitkár úr által ismertetett – definíció ugyanakkor értelmezhetetlen:
- nem határozza meg az időszak elejét (*Mikortól határozták meg a „világpiaci árat 2022. december 31-ig?*);
 - nem tartalmaz információt arról, hogy az árat ki és mikor, mi alapján határozta meg (*Miért pont 2022. december 31-ig meghatározott ár? Ki döntött a „világpiaci árról?*);
 - nem definiálja, hogy mit jelent a „világpiaci ár”.

A földgáz világpiaci ára alatt Európában a holland gáztőzsde, közismert neve alapján TTF gázarat értjük. De piaci árként használható lenne a magyar gáztőzsdén, a HUDEX-en érvényes ár is. A havi számlákban értelemszerűen csak az adott hónap világpiaci ára szerinti árképzés alapján számolt ár bruttó értékét lehet összehasonlítani a számla szerinti árral. Semmilyen időszaki átlagos érték alkalmazásának nincs helye, mert az a fogyasztó számára ellenőrizhetetlen és félrevezető. Azt sem mondja a jogszabály, hogy az MVM beszerzési árához kell viszonyítani a megtakarítást! Irreleváns ezért, hogy az MVM milyen szerződés alapján, milyen járulékos költségekkel szerezte be az értékesített földgázt. Ezeket az információkat az árelőkészítés során a MEKH-nek célszerű átadnia, nem a fogyasztónak.

De, ha nem a mindenkori tőzsdei árakat tekintenénk a földgáz versenypiaci egységárának, akkor is legfeljebb az MVM nem lakossági fogyasztók felé érvényesített versenypiaci ára felelhet meg a jogszabályi előírásnak. Ezek az árak pedig – mint közismert – lényegesen alacsonyabbak az 1020 Ft-nál és folyamatosan csökkenő árszinten minden bizonnyal igazodnak a fent hivatkozott referencia árakhoz.

Az MVM Next Zrt. által alkalmazott önkényesen alkalmazott gyakorlat tehát ellentétes az 1. pontban hivatkozott jogszabály rendelkezéseivel.

3. **Kiderült, hogy a Németh Szilárd kezdeményezésére bevezetett, számlázási informatikai rendszer tanúsíttatására vonatkozó kötelezettség („lex Hungarod”) nem ér semmit,** csak felesleges költséget jelent a társaságok számára, mert nem akadályozza meg a félrevezető számlák tömeges előállítását. Államtitkár úr ugyanis azzal próbálta meg alátámasztani a számlák jogszabályi megfelelését, hogy „*az egyetemes szolgáltató által használt informatikai rendszer továbbá rendelkezik a vonatkozó jogszabályban foglalt*

tanúsítványokkal”.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. által a közszolgáltatói számlaképre vonatkozó szabályok keretében önállóan megvalósított, a tényleges, aktuális és irányadó versenypiaci (tőzsdei) árakhoz képest biztosított árelőnyre és így elért megtakarításra vonatkozó valótlan tartalmú tájékoztatás félrevezeti és megtéveszti a fogyasztókat, és ellentétes a jogszabályi rendelkezésekkel.

Az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló szabályozás alapján tehát az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. jogszerű tájékoztatást is adhatna, ha valós, aktuális, az elszámolási időszakra vonatkozó árakat tüntetne fel, vagy objektív, ellenőrizhető forrásból származó adatokon alapuló tájékoztatást tenne közzé a felhasználók részére kiállított számlákban. A gyakorlatban azonban nem ezt teszi.

Álláspontom szerint a fogyasztóvédelemért való felelősség azt jelenti, hogy a fogyasztók érdekei kerülnek megvédésre, nem pedig a velük szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytató szolgáltató érdekei. Tekintettel arra, hogy a kormányban Ön a fogyasztóvédelemért felelős tag, szükségesnek tartom, hogy fellépjen a fogyasztói érdekek megvédése érdekében.

Mindezek alapján kérem, szíveskedjen válaszolni az alábbi kérdésekre:

1. Mennyiben tartja elfogadhatónak, hogy az állami tulajdonú MVM valótlan információkat juttat el hónapról hónapra a magyar családokhoz?
2. Mit kíván tenni annak érdekében, hogy az MVM véget vessen a hazai fogyasztók megtévesztésének?

Várom válaszát!