



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/5068.**

Benyújtás dátuma: **2023-08-28 16:29**

Parlex azonosító: **WAHVIATC0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Vajda Zoltán (MSZP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**Jogszerűen szakították-e félbe a BVOP által engedélyezett Portik-interjút?**"

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A Budapesti Fegyház és Börtön parancsnokának általános helyettese, Rózsahegyi Tamás büntetés-végrehajtási ezredes, büntetés-végrehajtási főtanácsos 2023. július 31-én 11 és 12 óra között engedélyezte a Skype-beszélgetést egy újságíró és Portik Tamás között. Hozzáteve: az interjú az intézet sajtóreferensének jelenlétében valósul meg, a hívást ő fogja kezdeményezni. 20 perc sem telt el a 60 percesre tervezett, a börtönparancsnokság által engedélyezett interjúból, amikor besétált a helyiségbe egy Főfelügyelő Úrnak szólított egyenruhás férfi, aki technikai okra hivatkozva leállította az interjút. Hiába kérdezte az újságíró, mi a technikai ok, mert a Skype-videó kapcsolat kép- és hangminősége kiváló volt.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 120. § (1) bekezdése értelmében az elítélt véleményét – ellenőrzés mellett, törvényben meghatározott korlátozás kivételével – olyan formában nyilváníthatja ki, amely nem zavarja a bv. intézet rendjét és biztonságát. A (2) bekezdés felsorolja azon eseteket, amire tekintettel a vélemény közzétevése korlátozható. Az interjút folytató újságíró szerint - aki folyamatos kép- és hangkapcsolattal rendelkezett - ezek közül egyik sem állt fenn, vagyis sem bűncselekmény elkövetésének gyanúja nem merült fel, sem nemzetbiztonsági ügyeket nem érintettek a kérdések, sem a bv. intézet rendje nem sérült stb. Az addig elkészült interjú írásos formáját az újságíró ugyan elküldte az intézeten keresztül a fogvatartotthoz, azonban végül a BVOP részéről az a tájékoztatás érkezett, hogy az interjú közzétételére vonatkozó kérelmét elutasították. A hivatkozott szakasz (3) bekezdése rögzíti, hogy ha az országos parancsnok a közzétételt megtagadja, arról indokolt írásbeli határozattal dönt. A közzététel megtagadásáról szóló határozat ellen az elítélt bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A kérelmet a bv. intézet haladéktalanul továbbítja a büntetés-végrehajtási bíróhoz. Arról, hogy ez megtörtént-e, az újságíró nem

tájékoztatták.

A kifejtettekre tekintettel arra kérem, hogy válaszoljon az alábbi kérdésekre:

1) Jogszerűen szakították-e félbe a BVOP által engedélyezett interjút?

2) Jogszerű-e az, hogy egy technikai okokra hivatkozva félbeszakított, engedéllyel zajló interjú folytatását nem engedélyezik?

3) Jogszerűen járt-e el a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka, amikor az ő engedélyével készült interjú leközlését nem engedélyezte? Meghozták-e a törvény által kötelezően előírt határozatot?

4) Kezdeményezi-e eljárás lefolytatását az ügy részleteinek tisztázása érdekében?

Várom válaszát.