



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **H/4871.**

Benyújtás dátuma: **2023-08-04 09:03**

Parlex azonosító: **1M77Q0JH0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Határozati javaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Keresztes László Lóránt (LMP), Bakos Bernadett (LMP), Csárdi Antal (LMP), Kanász-Nagy Máté (LMP), Ungár Péter (LMP)**

Határozati javaslat címe: **Az akkumulátorgyárok monitoring adatainak kötelező közzétételéről**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 28. § (4) bekezdése alapján „**Az akkumulátorgyárok monitoring adatainak kötelező közzétételéről**” címmel a mellékelt határozati javaslatot kívánom benyújtani.

Az akkumulátorgyárak monitoring adatainak kötelező közzétételéről

Magyarországon az Orbán kormányok 2010 óta történő kormányzásának ideje alatt a gazdaság területén kiemelt szerepet kaptak az autóiipari beruházások, ezen belül is egyre nagyobb teret kap az akkumulátorgyártás, mely kiemelt kockázati tényezővel járó, veszélyes iparág. Alapvetően elvárt követelmény ezért, hogy a már idetelepült veszélyes akkumulátorgyártó üzemek megfelelő, folyamatos és automatikus tájékoztatást adjanak az általuk okozott környezeti terhelésről, esetleges szennyezésekről, nem csak a hatóságok, de az érintett lakosság felé is.

1. Ezért az Országgyűlés felszólítja a Kormányt, hogy:
 - a) haladéktalanul dolgozza ki a szükséges törvénymódosító javaslatokat, melyekkel kötelezővé teszi a veszélyes üzemek számára a környezeti elemek ellenőrzésére szolgáló monitoring eszközök, így különösen monitoring kutak létrehozását, légszennyező pontforrások kialakítását, zajmérték mérők kialakítását, felszíni vízminőség ellenőrzést; továbbá rendszeres mintavételt, illetve ellenőrzést és a monitoring adatok nyilvános közzétételét oly módon, hogy a monitoring eszközök hiánya, illetve az adatok közzétételének 90 napos elmulasztása automatikusan a működési engedély felfüggesztését vonja maga után.
 - b) vizsgálja meg a monitoring kötelezettség szigorításának lehetőségét, gyakoriságának növelését.
2. Az 1. pontban írt veszélyes üzem alatt – az akkumulátorgyártással foglalkozó – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 3. § 14. pontja szerinti küszöbérték alatti üzemet, a Kat. 3. § 27. pontja szerinti veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményt, és a Kat. 3. § 28. pontja szerinti veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemet kell érteni, ha a küszöbérték alatti üzemben, a veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben vagy a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben tűz-, robbanásveszélyes anyag, egészségkárosító, rákkeltő, illetve magzatkárosító veszélyes anyag van jelen.
3. Azt, hogy a 2. pont szerinti veszélyes üzemben veszélyes anyag van-e jelen a Kat. 3. § 31a. pontja alapján kell megítélni.
4. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Általános indokolás

Az elektromos autók akkumulátorának gyártása és bontása, újrahasznosítása veszélyes folyamat, ahol tűz- és robbanásveszélyes, valamint egészségkárosító anyagokkal dolgoznak. Mivel a kormány különleges gazdasági övezetté” vagy „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházássá” minősítette e veszélyes üzemek telepítését, azt sem tudhatjuk biztosan, hogy megtörténtek-e előzetesen az alapos környezeti hatásvizsgálatok. Csupán az tudható, hogy egyes esetekben, például Gödön, vagy Komáromban biztosan nincs környezeti hatástanulmány. A médiából pedig e közben sorra értesülünk az emberek sérülését, vagy mérgezését is okozó üzemi balesetekről, vagy épp veszélyes anyagok szivárgásáról. És a helyi lakosság, mely közvetlenül érintett, szinte semmilyen tájékoztatást nem kap ezekről a havária esetekről.

Nem meglepő, hogy Gödön a lakosság határozott tiltakozása kíséri a Samsung-gyár bővítését. A tiltakozást azzal „szerelte le” a kormány, hogy különleges gazdasági övezetet hozott létre, vagyis elvette a várostól a további építkezésekbe történő beleszólás és az iparüzési adó feletti rendelkezés jogát. Ezzel figyelmen kívül hagyja a környéken lakók, és a magyar társadalom érdekeit, miközben a társadalmi, környezeti és egyéb költségeket javarészt a környék lakosságára és az adott településre terhelik. Már magát a bővítést sem lett volna szabad engedélyeznie a hatóságnak, miután korábban a Samsung-gyárban több szabálytalanság – például tűzvédelmi előírások megsértése – történt, és a gyárban is használt anyagok jelenlétét mutatta ki több gödi kútban egy független szakértői vizsgálat, melyet a Göd-ÉRT Egyesület rendelt meg. A földtani közeg és felszín alatti vizek szennyezettség-vizsgálatáról szóló rendelet ugyan ezeket az anyagokat nem sorolja a veszélyes anyagok közé, ugyanakkor biztonsági adatlapjuk alapján toxikus hatásúak, a használatukat számos előírás szabályozza, és az is biztos, hogy a kutak vizében kis koncentrációban sem lehetnének jelen. A Samsung-gyár vízjogi engedélyeit és ellenőrzését végző Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (FKI) ennek ellenére nem adta ki az iparterületen lévő monitoring-kutak vizsgálati adatait, ezért a civilek kénytelenek voltak pert indítani. A nyertes pernek köszönhetően kiderült, hogy a Samsung, mivel mintavételre nem is kötelezte a hatóság, be is temette az ipari területen korábban létesített monitoringkutakat. Így a lakosság a mai napig nem kapott megnyugtató válaszokat. Egyben előállt az az abszurd helyzet, hogy a helyi lakosoknak kell az államot perelni olyan adatokért, melyekről egy demokratikusan működő országban, ahol a kormány az állampolgárok, és nem a nagyvállalatok érdekeit képviseli, automatikusan tájékoztatást kellene kapniuk.

Jelen határozati javaslat ezt az abszurd helyzetet kívánja orvosolni, és kötelezni a veszélyes üzemeket – kiemelt tekintettel az akkumulátorgyárakra - a teljes körű és automatikus adatszolgáltatásra a helyi közösségek, és rajtuk keresztül a magyar társadalom felé. A monitoring mintavétel kötelezővé tétele, és az adatok nyilvánossága garantálja, hogy a helyben élők megismerhetik, mennyire hatásosak az adott üzem környezetbiztonsági intézkedései. A monitoring

adatok hiányában a kibocsátások nem ismerhetők meg, így az adott üzem működése akár jelentős kockázatokat is jelenthet, ezért az adatok közléséig a helyben élők védelmében a működés késedelem nélküli és automatikus felfüggesztése indokolt.