



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/4477.**

Benyújtás dátuma: **2023-06-29 09:52**

Parlex azonosító: **C2IJDMW60001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Tóth Bertalan (MSZP)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Mi az oka a politikai indíttatású megkülönböztetésnek az ügyészség gyakorlatában?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Nem könnyű időszakot élhet az ügyészség, mert az utóbbi időben két olyan ügy is nagy nyilvánosságot kapott, ami egészen biztosan nem öregbíti az ügyészi szervezet hírnevét.

Sajtóhírek szerint egy, a gyülekezési jogával élő fiatalkorú számára kínáltak finoman szólva is kifogásolható alkut. Az ügyészség ugyanis abban az esetben lett volna hajlandó felfüggeszteni egy üres műanyag palackot eldobó, azzal senkit el nem találó diák ellen indított büntetőeljárást, amennyiben a megvádolt fiatal vállalja, hogy egy évig nem vesz részt utcai tiltakozásokon. Történt mindez annak ellenére, hogy a büntetőjogi egyezség az eljárás gyorsítására és enyhébb büntetés kiszabására irányul, nem pedig arra, hogy egy eleve kétes lábakon álló vád alapján egy teljes évre megfosszanak valakit a véleménynyilvánítás legfontosabb eszközétől, a békés gyülekezéstől. Az ügy kapcsán tehát joggal merül fel a gyanúja annak, hogy az ügyészség visszaélt a hatáskörével, amikor egy, a társadalomra teljesen veszélytelen cselekmény miatt büntetőeljárást indított és aránytalan jogkövetkezményt helyezett kilátásba.

Ezzel szemben azonban a hazai sajtóban megjelent tudósítások szerint az ügyészség nem érezte szükségesnek a fellépést és megtagadta a nyomozás indítását, amikor 2023. márciusában Orbán Viktor miniszterelnök olaszországi magánprogramjához a magyar állam katonai repülőgépét vette igénybe, melynek költsége akár 3-4 millió forintba is kerülhetett a magyar adófizetőknek. A Budai Központi Kerületi Bíróság azonban megállapította, hogy a feljelentést elutasító határozat megalapozatlan, ezért azt hatályon kívül helyezte. Teljesen egyértelmű tehát, hogy az ügyészség nem végezte el a munkáját, ezért ennek érdekében a bíróságnak kellett fellépnie.

A két ügy jól mutatja az ügyészség által alkalmazott kettős mércét. Míg egyik esetben a kormánnyal szemben kritikus aktivistával szemben az alapjogok aránytalan korlátozását akarták alkalmazni, addig a miniszterelnököt a bíróság előtt meg nem álló indokokkal próbálták mentetgetni.

Kifejezetten furcsa mindez attól az ügyészségtől, amely az éves parlamenti beszámolójában rendszeresen 98% körüli váderedményességgel büszkélkedik.

Fentiekre tekintettel kérdőzem Legfőbb Ügyész Urat:

1. Mi az oka a miniszterelnök és a kormányellenes tüntető között alkalmazott feltűnő megkülönböztetésnek?
2. Indított-e vizsgálatot az erősen kifogásolható ajánlat miatt, ami aránytalanul korlátozta volna a fiatalok tüntetői alapjogainak gyakorlásában?
3. Vizsgálják-e, hogy ki hibázott akkor, amikor a bíróságnak kellett fellépnie a miniszterelnök olaszországi magánútja kapcsán tett feljelentés elutasításának ügyében?

Várom válaszát, tisztelettel

dr. Tóth Bertalan