



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/4331.**

Benyújtás dátuma: **2023-06-14 13:31**

Parlex azonosító: **BSDRGMTV0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Kérem, válaszoljon érdemben!"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2023. június 13. napján a hvg.hu internetes portál a „Hiába érezték bosszúnak vagy „szívátásnak” egyes katonák a vezérkari főnök kiképzési parancsát, az ügyészség szerint nem történt bűncselekmény” című írásban arról tájékoztatott, hogy az ügyészség kivizsgálta a honvéd vezérkari főnök „magatartását kifogásoló” feljelentést, majd bűncselekmény hiányában elutasította azt.

„Katonák egy csoportja azért jelentette fel Böröndi Gábort, mert úgy érezték, „szívátási” céllal, bosszúból küldte őket kiképzésre. A vizsgálat szerint, ha így is érezték, a gyakorlat NATO-kompatibilis volt, a dandártábornok pedig nem élt vissza a helyzetével.

Ahogy arról május végén a hvg.hu elsőként számolt be, május 5-én egy honvédségi állománygyűlést tartottak Szentendrén, ahol Böröndi Gábor állítólag megalázó stílusban beszélt a honvédség sofőrjeiről, és azt állította, hogy belső információkat szivárogtattak ki.

A vezetői értekezlet után azonnal megkezdett kiképzés sokakat váratlanul ért, és furcsállták is, és – főleg az említett, az értekezleten Böröndi által külön kiemelt gépkocsivezetők – úgy érezték, ez valamiféle bosszú velük szemben.”

„Mint az érintettek által írt panaszos levélből kiderült, a táborfalvi gyakorlótérre vitték őket, ahol a táboroztatásuk május 05–11. között zajlott. A panaszos levél úgy folytatódott, hogy a kiképzés alatt még telefonálni is csak napi pár percet engedtek őket, és folyamatos volt a „szívátásuk”. Éjszaka (2 és 4 óra között) volt, hogy egy fényjelző rudat kellett körbe adogatniuk, volt, hogy Horthy Miklós életrajzából kellett felolvasniuk, „a lényeg, hogy a napi fárasztó foglalkozások mellett éjszaka se tudjanak pihenni.”

A hvg.hu tudósítása szerint az ügyészség a feljelentés kiegészítés során beszerzett adatok alapján végül azt állapította meg, hogy „a feljelentő által megalázónak vélt kiképzési feladatok a NATO

szövetséges fegyveres erői által is alkalmazott kiképzési módszertan szerint kerültek összeállításra”, és “a kiképzés célja – más katonák mellett – a parancsnoki gépjárművezetők harcképességének fokozása volt”.

Az ügyészség azt is megállapította, hogy a parancs kiadása jogszerű volt, az pedig nem elég a bűncselekmény alapos gyanújához, hogy “a kiképzési feladat az érintett állomány tagjait az esetlegesen a megszokott napi tevékenységüktől eltérő fizikai és pszichikai megterhelésnek tette ki”.

A hvg.hu kérdésére az ügyészség mindezt azzal egészítette ki, hogy „vizsgálták a bosszúfaktort is, de arra jutottak, hogy a vezérkari főnök az értekezleten elhangzottakkal nem sértette meg alárendeltjeit, nem hozta őket kifejezetten hátrányos helyzetbe, és becsületsértést sem követett el.”

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független köztisztviselői szerv, következésképpen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytörő határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a köztisztviselő, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

- 1.) A feljelentés elutasításáról rendelkező döntést milyen konkrét szakmai okokra, tényekre, adatokra, logikai összefüggésekre, bizonyítékokra, jogalapra és körülményekre alapozták?
- 2.) A vizsgálat során pontosan milyen eljárási cselekmények, bizonyítási eljárási aktusok, vizsgálatok, elemzések történtek és konkrétan mik voltak azok eredményei?
- 3.) A feljelentés tárgyában pontosan hány és melyik bűncselekmény, milyen különös részi törvényi tényállás elkövetésének megalapozott gyanúja miatt és milyen konkrét történeti tényállás alapján folytattak vizsgálatot?
- 4.) A feljelentésben sérelmezett több, különböző bűncselekmény elkövetése ön szerint milyen szakmai okok, akadályok, problémák, jogdogmatikai tények, logikai összefüggések és az azokból levont jogkövetkeztetések miatt nem állapíthatók meg?
- 5.) Ön szerint mióta és mennyire NATO-kompatibilis kiképzési módszer az, amikor éjjel Horthy

Miklós életrajzából kellett felolvasniuk a katonáknak, hogy harcképességüket fokozzák?

6.) Demokratikus jogállamban mióta jogszerű, szabályos, törvényes és miért „nem bűncselekmény” a kiszolgáltatott helyzetben lévő alárendelt beosztott katonákkal szemben az emberi méltóságukat megsértve, személyükben és emberi mivoltunkban megalázva, jogellenesen, alaptalanul, értelmetlenül és feleslegesen, továbbá a becsületük csorbítására is egyértelműen alkalmas cselekmények kikényszerítésével végzett és egyértelműen a hivatali hatáskörével jogellenesen visszaélve, a hivatali kötelességének szándékos és jogtalan hátrány okozásának céljából történő megszegésével eljáró bármely katonai vezető cselekménye és magatartása?

7.) Nem gondolja, hogy ez az alapos érdemi eljárás lefolytatása nélkül meghozott vérlázító, elfogadhatatlan, nyíltan és egyoldalúan a kormány érdekeit védő és felháborító elutasító határozat nem tartozik az ön szerint minden ügyben mindig spirituálisan szubsztans formában tökéletesen, megalapozottan, törvényesen, szakszerűen és természetesen világszínvonalúan eljáró ügyészség tényszerűen helyes, jogszerű, és igazságos döntései közé?

Nyomatékkal kérem, hogy a kérdéseimre ne a sajnálatosan ön által jelenleg tendenciaszerűen alkalmazott sablonos, általános, formális szöveggel válaszoljon, hanem az Országgyűlésnek egyszemélyben felelős kiemelkedő közhatalmi jogkört gyakorló, Magyarországon a jog uralmát, a demokratikus jogállam működését biztosítani és a törvényesség feltétlenül garantált érvényesülését ellenőrizni és érvényesíteni köteles, közpénzből működő ügyészség teljhatalmú vezetőjeként a legfőbb ügyész feladat- és hatáskörét meghatározó, az államhatalmi struktúrába való beintegrálódását, a közjogi beágyazottságát pontosan rögzítő kötelességének eleget téve, az Országgyűlésnek felelős ügyészség törvényes és szakszerű működésének ellenőrzésére feljogosított és hivatott országgyűlési képviselő munkáját segítve és a legfőbb ügyész hivatali kötelességének maradéktalanul eleget téve érdemben, tartalmilag, konkrétan, minden feltett kérdés minden külön releváns elemére, közérthetően indokolva, egyértelműen fogalmazva, kimerítően és szakszerűen szíveskedjen választ adni.

Budapest, 2023. június 14.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció