



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/4181/88.**

Benyújtás dátuma: **2023-06-14 18:57**

Parlex azonosító: **196XJCEG0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Ander Balázs (Jobbik), Dr. Brenner Koloman (Jobbik)**

Jogsabályi hivatkozás: **Az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014 (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés – a 91. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően ¹**

Törvényjavaslat címe: **Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság: **Költségvetési Bizottság**

Módosító javaslat ²

Módosítóponr sorszámá: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet I. Fejezet 11. Cím 1. Alcím**

Módosítás jellege: **módosítás**

I. ORSZÁGGYŰLÉS

11 Körszolgálati médiárszolgáltatás támogatása

1	Körszolgálati hozzájárulás	[126 210,8]	<u>90 210,8</u>	/-36 000,0 m. kiadás/
---	----------------------------	----------------------	-----------------	--------------------------

Módosítóponr sorszámá: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet IX. Fejezet 1. Cím 2. Alcím**

Módosítás jellege: **módosítás**

IX. HELYI ÖNKORMÁNYZATOK TÁMOGATÁSAI

1 A települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása

2	A települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	[268 858,6]	<u>388 858,6</u>	/+120 000,0 m. kiadás/
---	---	----------------------	------------------	---------------------------

1 A HHSZ 91. § (4) bekezdése alapján a központi költségvetés és a költségvetési fejezetek bevételi és kiadási főösszegére és egyenlegére – a Gst. 25. § (2) bekezdése szerinti módosító javaslat kivételével – kizárólag a költségvetési ügyekkel foglalkozó bizottság nyújthat be módosító javaslatot.

2 A módosító javaslatban egy vagy több (ebben az esetben egymással összefüggő, tartalmilag-logikailag összetartozó, részelemeiben egymástól elválaszthatatlan) módosítás tüntethető fel. Az egy módosító javaslatban benyújtott módosító pontok a továbbiakban összefüggőként kezelendők.

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet XII. Fejezet 6. Cím 1. Előirányzat-csoport 1.**

Kiemelt előirányzat

Módosítás jellege: **módosítás**

XII. AGRÁRMINISZTERIUM

6	Mezőgazdasági középfokú szakoktatás intézményei				
1	Működési költségvetés				
1	Személyi juttatások	[22 824,8]	<u>32 824,8</u>	/+10 000,0 m. kiadás/	

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet XIV. Fejezet 15. Cím 1. Előirányzat-csoport**

1. Kiemelt előirányzat

Módosítás jellege: **módosítás**

XIV. BELÜGYMINISZTERIUM

15	Klebelsberg Központ				
1	Működési költségvetés				
1	Személyi juttatások	[603 718,9]	<u>873 718,9</u>	/+270 000,0 m. kiadás/	

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet XV. Fejezet 26. Cím 2. Alcím 7.**

Jogcímcsoport

Módosítás jellege: **módosítás**

XV. PÉNZÜGYMINISZTERIUM

26	Központi kezelésű előirányzatok				
2	Központi tartalékok				
7	Rendkívüli kormányzati intézkedések	[220 000,0]	<u>50 000,0</u>	/-170 000,0 m. kiadás/	

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet XVI. Fejezet 11. Cím 3. Alcím 2.**

Jogcímcsoport

Módosítás jellege: **módosítás**

XVI. ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI
MINISZTERIUM

11	Központi kezelésű előirányzatok				
3	Rendelkezésre állási díjak				
2	M5, M6 autópálya rendelkezésre állási díjak	[172 600,0]	<u>72 600,0</u>	/-100 000,0 m. kiadás/	

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet XX. Fejezet 6. Cím 1. Előirányzat-csoport 1.**

Kiemelt előirányzat

Módosítás jellege: **módosítás**

XX. KULTURÁLIS ÉS INNOVÁCIÓS
MINISZTERIUM

6	Szakképzési Centrumok				
1	Működési költségvetés				
1	Személyi juttatások	[149 843,9]	<u>214 843,9</u>	/+65 000,0 m. kiadás/	

Módosítópont sorszáma: 8.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet XXI. Fejezet 20. Cím 1. Alcím 2.**

Jogcímcsoport

Módosítás jellege: **módosítás**

XXI. MINISZTERELNÖKI KABINETIRODA

20	Fejezeti kezelésű előirányzatok				
1	Célelőirányzatok				
2	Kormányzati kommunikációval és konzultációval kapcsolatos feladatok	[39 470,0]	<u>10 470,0</u>	/-29 000,0 m. kiadás/	

Módosítópont sorszáma: 9.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet XXI. Fejezet 20. Cím 1. Alcím 28.**

Jogcímcsoport

Módosítás jellege: **módosítás**

XXI. MINISZTERELNÖKI KABINETIRODA

20	Fejezeti kezelésű előirányzatok				
1	Célelőirányzatok				
28	Kormányzati infokommunikációs szolgáltatások	[148 591,2]	<u>18 591,2</u>	/-130 000,0 m. kiadás/	

Indokolás

Magyarország 2024. évi központi költségvetési tervezetének köznevelést, oktatást, valamint szakképzést érintő fejezetei nem a jövőt, nem a kibontakozást jelentik. Górcső alá véve a legfontosabb számokat, egyértelműen kijelenthetjük, hogy az oktatási terület kifejezetten a vesztesek közé tartozik.

Egyszer Rétvári Bence államtitkár úr a Fejér megyei Válon egy projektzárón még azt mondta, hogy megéri az oktatásba fektetni, sajnos azonban ebből a gyakorlatban vajmi kevés fog jövőre megvalósulni.

Pedig az üres malasztul maradt ígéret alapján azt is gondolhattuk volna, hogy végre talán megfogadják a hazai pedagógiai módszertan megújításáért felelős Komplex Alapprogram vezetőjének, Révész Lászlónak a szavait, aki figyelmeztetett, hogy a legsikeresebb oktatásüggyel rendelkező országokban a legjobbakat vonzzák a tanári pályára, de azokat aztán mind erkölcsileg, mind pedig anyagilag meg is becsülik.

Szeretnénk, ha végre eljutnának a kormányzati fülelőig azok a hangok, melyek szerint az oktatási terület költségvetési részesedése nem elegendő, s nem éri el a társadalom által szükségesnek vélt szintet.

Reménykedünk benne, hogy végre felfogták a 2007-es McKinsey-féle jelentés lényegét, amely szerint az oktatás-nevelés intézményi kulcsszereplője a tanár és az óvodapedagógus, a szakképzésben pedig az oktató, ezért végre megbecsülik majd őket.

Szeretnénk bízni benne, hogy megértik a Nemzeti Pedagógus Kar évekkel ezelőtti vészjelzését: 100 végzett pedagógusból csak 40 kezd tanítani, s az ő egyharmaduk is villámgyorsan lemorzsolódik, valamint hogy a legjobbak közül csak nagyon kevesen készülnek a tanári pályára (ld. elitgimnáziumok végzőseinek továbbtanulási szándékai).

Szeretnénk vélni azt is, hogy leporolják Ember János 1886-ban íródott könyvét, A magyar néptanító anyagi helyzetét, s elszégyellik magukat, hogy azóta csak romlott a helyzet, vagy rájönnek arra, hogy igaza van Polónyi István kutatásainak, miszerint a tanári pálya rosszul fizetett, és rettentő alacsony foglalkozási presztízzsel bír.

A GDP-arányosan mért oktatási ráfordítások szerinti mutató csak a vegetálására és a túlélésre elég, hiszen a minőségi szintugráshoz 6-7 százalékot kellene, hogy elérjen ez a terület.

Ahhoz azonban meg kellene fogadni Klebelsberg szavait: az oktatási az új honvédelmi tárca.

Ha pedig valamikor igaz ez a szentencia, akkor az a 21. század eleje.

A pedagógustársadalom nem kellő megbecsülése szintiszta neoliberais modellt követ. Jól látható módon nem hisznek abban az igazságában, hogy a legfőbb humántőke-képző rendszer az oktatás, a legfontosabb termelési tényező pedig nem más, mint a nagy hozzáadott érték előállítására képes emberi tudás.

Az ország igazi aranytartálékát valóban a fiatalok, a kiművelt emberfők jelentenék, de ez a költségvetés nem ad garanciát arra, hogy az oktatás minősége javuljon, azaz nőjön annak hatékonysága és eredményessége, valamint alapjaiban javuljon a méltányosság is.

Ha a nemzet napszámosságait a hatalom rosszul fizetett cselédjeivé nyomorítják, abból nem lesz versenyképességi növekedés.

A gyenge átlagteljesítményt produkáló magyar iskolarendszer társadalmilag polarizált, roppant szelektív. Az EU-n belül nálunk határozza meg leginkább a tanulók iskolai teljesítményét a családi háttérindex. Sajnos sokszor az iskola nem tud kompenzálni, nem segíti a mobilitást, hanem az „ahonnét jössz, ott is maradsz”, könyörtelen igazsága érvényesül.

Természetesen nagyon fontos, hogy leginkább az elhivatottság vigye a tanári pályára a kezdő pedagógusokat, de a megfelelő anyagi megbecsülés sem elhessenthető trivialis. Nem helyes, és a versenyképesség szempontjából sem kifizetődő egyfajta olcsón kizsákmányolható közhasznú

übertrennen zu betrachten die magyar Pädagogen. Das wertvollste Gut, das wir haben, ist unsere Kinder, unsere Kinder, die wir ihnen vertrauen, und das ist in den Ausgaben für die Bildung auch wieder zu sehen!

Klebsberg hat in Paris auch die Gehälter der Lehrer angegriffen, deshalb ist unsere Meinung, dass dies alles eine falsche Referenz ist, die die Erhöhung der Gehälter der Pädagogen in Brüssel machen würde.

Wie es 2023 von 2024 zu Klebsberg Zentrum die persönlichen Ausgaben von 540 Milliarden Forint auf insgesamt 604 Milliarden zunehmen. Das ist noch ein Inflationseffekt, der den 12-prozentigen nominalen Anstieg, der eigentlich eine noch größere Erhöhung erfordern würde.

Die magyar Pädagogen-Gesellschaft Klebsberg Zentrum untergeordnet ist auch mindestens 50-prozentige Gehaltserhöhung verdient, deshalb ist die 2023 von 540,5 Milliarden Forint auf 810 Milliarden zu halten akzeptabel in den 2024 Ausgaben. Die **270 Milliarden** Forint zusätzlicher Finanzbedarf ist durch die Meinung unserer Meinung, dass dies zu realisieren ist.

Das gleiche gilt für die Agrarministerium untergeordnet landwirtschaftlichen Schulen, die 2023 von 21 Milliarden insgesamt einen erheblichen persönlichen Ausgaben 2024 nur 23 Milliarden zu sein. Unsere Meinung ist, dass es auch hier notwendig ist, die Gehälter zu erhöhen, die einen zusätzlichen Finanzbedarf von **10 Milliarden** Forint bedeuten.

Unter ITM die Kultur- und Innovationsministerium untergeordnet Berufsbildungszentren 2023 von 133 Milliarden Forint umverteilt werden können, was die Regierungspläne für 150 Milliarden zu sein. Das ist ein 12-prozentiger Anstieg, der weit entfernt ist von den Gehaltserhöhungen, die hier auch durch den realen Lohnrückgang zu berechnen. In der Berufsbildung die arbeitenden Pädagogen sind ebenfalls die 50-prozentige Gehaltserhöhung, deshalb **65 Milliarden** Forint zu erhöhen, was insgesamt **198 Milliarden** zu opfern für die Entwicklung der Gehälter der Mitarbeiter.

Die 2023 Ausgaben für die kommunalen Regierungen für einige Aufgaben der öffentlichen Bildung zur Unterstützung von 240 Milliarden Forint. Dies ist ebenfalls nur ein 12-prozentiger Anstieg durch die Regierung, was 269 Milliarden zu verteilen ist. Diese Meinung ist, dass dies unannehmbar gering ist. Die 2023 von diesem Maßstab um 50-prozentige Erhöhung unserer Meinung ist es auch hier gerechtfertigt, deshalb nicht 269, sondern 360 Milliarden Forint zu verteilen für diese Aufgaben, was die tatsächliche Leistung **120 Milliarden** Erhöhung bedeuten.

Zusammenfassend können wir sagen, dass wir, wenn wir die in den Begründungen angegebenen Ziele erreichen wollen, dann 2023 von diesem Maßstab um 2024 insgesamt **465 Milliarden** Forint mehr für die Bildung und Ausbildung aufwenden müssen.