



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **H/4150.**

Benyújtás dátuma: **2023-05-26 10:23**

Parlex azonosító: **1NUE1F7L0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Határozati javaslat benyújtása**

Benyújtó: **Toroczkai László (Mi Hazánk), Dr. Apáti István (Mi Hazánk)**

Határozati javaslat címe: **A közjegyzők által kibocsátott fizetési meghagyás és végrehajtási záradék újbóli bírósági kibocsátási hatáskörbe utalásáról**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 28. § (4) bekezdése alapján „**A közjegyzők által kibocsátott fizetési meghagyás és végrehajtási záradék újbóli bírósági kibocsátási hatáskörbe utalásáról**” címmel a mellékelt határozati javaslatot kívánom benyújtani.

...../2023. (.....) OGY határozat

**A közjegyzők által kibocsátott fizetési meghagyás és végrehajtási záradék újbóli bírósági kibocsátási hatáskörbe utalásáról**

Az Országgyűlés – a fizetési meghagyás és végrehajtási záradék újbóli bírósági hatáskörbe utalásról – a következő határozatot hozza:

1. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy legkésőbb 2023. szeptember 30. napjáig alkosson jogszabályt, amelyben biztosítja, hogy a végrehajtási záradék és a fizetési meghagyás kibocsátásánál ezentúl első fokon is bíróságok járnak el.
2. Ebből kifolyólag vegyék el a közjegyzők feladatköréből, hogy első fokú hatóságként működhessenek a fizetési meghagyás és végrehajtási záradék kibocsátásánál.
3. A közjegyzők, mint első fokon eljáró bírói jogkör gyakorló felhatalmazását szüntessék meg a fenti eljárások keretén belül.
4. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

## Általános indokolás

Jelenlegi jogszabályok értelmében a közjegyző jogosult végrehajtási záradék és fizetési meghagyás kibocsátására. 2010. június 1-je előtt mindkét jogi aktust az illetékes bíróság végezte el, ahol azonnal volt bizonyítási eljárás. Ezzel ellentétben a 2009. L. törvény a közjegyzők hatáskörét bővítette azzal, hogy a fizetési meghagyást a tevékenységi körükbe sorolta és ezáltal bővítette azt. A fizetési meghagyási eljárás olyan egyszerűsített nemperes eljárás, amelyben a közjegyző a kérelmező egyoldalú kérelme alapján állítja ki a fizetési meghagyást. Teszi mindezt olyan módon, hogy nem hallgatja meg a kötelezettet, későbbi adóst, sőt érdemi vizsgálat nélkül és bizonyítási eljárás nélkül folytatják le az eljárást a közjegyzők. Ennek eredményeképpen bármilyen jogcímen és a törvényben meghatározott összegig lehet fizetési meghagyást kezdeményezni. Így valóban meggyorsítva a végrehajtás megindítása előtti szakaszt, de pontosan alkalmas a különféle visszaélésekre is. Tekintettel arra, hogy bárki ellen meg lehet indítani bizonyítékok nélkül a fizetési meghagyást, és a rövid határidők miatt esetleges hosszabb betegség, külföldön tartózkodás miatt, vagy ha rossz lakcímre küldik a közjegyzők a dokumentumokat már gyakran ellentmondással sem tud élni a kötelezett, és akkor szembesül a tartozás meglétéről, mikor már végrehajtási szakaszba kerül az ügy. Ezen kívül fontos megemlíteni az összeghatárokat, hogy milyen követelések esetén lehet ilyen módon tartozás behajtást kezdeményezni. Ha a követelés összege nem haladja meg a 3 millió forintot akkor a követelést csak a közjegyzőnél érvényesíthetjük. Ha a követelés 3 és 30 millió közötti akkor a jogosult eldöntheti, hogy bírósági úton vagy fizetési meghagyás útján kívánja a követelését érvényesíteni. Viszont, ha 30 millió forintnál nagyobb követelésről van szó, abban az esetben a jogosult csak peres eljárás keretén belül élhet jogával és csak a bíróság előtt érvényesítheti követelését. Ebből is kitűnik, hogy a jogalkotó is csak a kis értékek esetében engedélyezi a fizetési meghagyás kizárólagos alkalmazását és nagyobb értékek esetén csakis bíróság előttinek ad módot. Jól tükrözi ez az előírás azt a tényt és párhuzamot, hogy a közjegyző előtt indított fizetési meghagyás nem biztosít kellő biztonságot és jogalapot a követelés végrehajtására, hogy nagyértékű tartozásokra is kiterjedjen. Kifogásolható az, hogy 3 millió forint összeghatárig csakis közjegyző előtt lehet követelést érvényesíteni. Tapasztalható, hogy a kis értékű tartozásokat a különféle követeléskezelő cégek az évek alatt, amire különösen ügyelnek, hogy ne évviljón el a tartozás, hatalmas mértékűre tudják duzzasztani. Nem ritka, hogy pár százezer forintos tartozásból akár több milliót is generálnak és mindeközben a fizetési meghagyásról tudomásuk sincs mindig. A visszaélések elkerülése érdekében és a jogbiztonság jegyében szükségesnek véljük, hogy a fizetési meghagyás kibocsátása és a végrehajtási záradék kibocsátásának joga ismét bírói jogkörre szálljon át. Tekintettel arra, hogy tartozás jogszerűségét a végrehajtási szakaszban sem kötelessége ellenőriznie a végrehajtónak, ahogy a fizetési meghagyás folyamán sem, így mindenképpen szükséges lenne, hogy konkrét bizonyítási eljárás is kötelező eleme legyen a fizetési meghagyásnak és ez a bíróság előtt folytatódjon le. Ez mindenképp érdeke lenne a követelés kérőnek, jogosultnak és a kötelezett számára is! Ennek érdekében pedig mielőbb újra bírósági hatáskörbe szükséges helyezni a fizetési meghagyás és végrehajtási záradék jogintézményét.

