



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/4010.**

Benyújtás dátuma: **2023-05-16 13:34**

Parlex azonosító: **1L1NO0BY0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Varga Judit, igazságügyi miniszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Miért hárítja másra a felelősséget az Igazságügyi Minisztérium a Végrehajtói Kar törvényi szabályozásával kapcsolatban? – II."**

Tisztelt Miniszter Asszony!

Korábban K/3719. számon írásbeli kérdéssel fordultam Önhöz, amelyben arra szerettem volna választ kapni, hogy miért hárítja másra a felelősséget az Igazságügyi Minisztérium a Végrehajtói Kar törvényi szabályozásával kapcsolatban. Mivel a konkrét kérdéseimre egyáltalán nem kaptam válaszokat, ezért ismét Önhöz fordulok:

Április 17-én azonnali kérdés formájában kérdeztem az Ön helyettesét, Répássy Róbertet azzal kapcsolatban, hogy meddig maradhat pozícióban a komoly korrupciós vádak miatt több, mint egy éve előzetes letartóztatásban lévő Schadl György a Végrehajtói Kar élén. Államtitkár úr nem válaszolt érdemben a kérdéseimre, arra hivatkozva, hogy a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar felügyelete a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságához tartozik.

Ezzel szemben a 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 121.§ (2) h., pontja kimondja, hogy:

*„A miniszter az igazságügyért való felelőssége keretében előkészíti a bírósági szervezetre, a bírák és az igazságügyi alkalmazottak jogállására, szolgálati jogviszonyára, a bírósági igazgatásra és ügyvitelre, a választottbíráskodásra, a bírósági végrehajtásra és a bírósági végrehajtói szervezetre, a közjegyzőkre, az ügyvédi tevékenységet gyakorlóakra, az igazságügyi szakértőkre és a jogi szakvizsgára vonatkozó szabályokat.”*

Ennek értelmében bár a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar felügyeletét a fent említett Hatóság látja el, a vonatkozó jogszabálmódosítás kezdeményezésének jogánál fogva az igazságügyi miniszternek továbbra is lehetősége van a végrehajtói rendszert érintő szabályozás átalakításának kezdeményezésére.

Az alábbi kérdésekkel fordulok Önhöz:

- Az Ön helyettesének a negatív véleményét ismerjük a jelenlegi jogi szabályozás kapcsán, Répássy államtitkár úr is elismerte, hogy rosszak a törvények. Miniszter Asszonynak mi a véleménye, elfogadhatónak tartja azt, hogy a végrehajtói tevékenységtől eltiltott, büntetőeljárás alá vont Schadl a Végrehajtói Kar elnöke lehetett miközben börtönben van?
- A fent idézett kormánydöntés értelmében Miniszter Asszonynak lenne lehetősége (és feladata) a jogszabályok módosítását kezdeményezni. Ez miért nem történt meg?
- Miniszter Asszony nem ért egyet a kormány döntésével, és véleménykülönbség miatt nem kezdeményezte a jogi szabályozás módosítását?
- Miért hárítja át az Igazságügyi Minisztérium a felelősséget a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságára ebben az ügyben, és miért akadályozta meg annak a törvényjavaslatomnak az elfogadását, amely lehetővé tette volna, hogy Schadl György ne maradjon közel másfél évig a Végrehajtói Kar elnöke miközben börtönben van?

Válaszát előre is köszönöm!

Üdvözlettel,

Dr. Keresztes László Lóránt