



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/3808.**

Benyújtás dátuma: **2023-04-30 15:22**

Parlex azonosító: **14VF9PTC0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Sértett jogszabályt az atlétikai vb szervezőcégenek volt vezetője, aki az utolsó munkanapján közbeszerzési eljárás nélkül kötött egy 260 milliós szerződést?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A telex.hu portálon megjelent „Utolsó munkanapján még kötött egy 260 milliós szerződést az atlétikai vb szervezőcégenek volt vezetője„ című cikk szerint „Deutsch Péter szeptember elején távozott az idei atlétikai világbajnokságot szervező cég éléről, de előtte még aláírt egy szerződést a versenybírók képzéséről, amelyre a jelentkezés másfél évvel korábban zárult le. A szerződésre nem írtak ki közbeszerzést, ami a szövetség szerint rendben van, a megkérdezett szakértő viszont úgy látja, emiatt megkérdőjelezhető a szerződés érvényessége. A megbízási díj más sportágak hasonló képzésével összehasonlítva kirívóan magas”:

„Nehéz rekonstruálni, pontosan mi történhetett a szereplők közt, információink szerint nem volt egy konkrét kiváltó oka Deutsch háttérbe szorításának.

Kaptunk viszont arról infót, hogy szeptember 2-i leváltása előtt egy nappal, vagyis szeptember 1-jén írt alá a Magyar Atlétikai Szövetséggel (MASZ) egy megbízási szerződést versenybíróképzési feladatok ellátására.

Ezt onnan tudtuk meg, hogy közérdekűadat-igénylést nyújtottunk be, és ennek eredményeként megnézhattük a 2022-ben kötött szerződéseket.

A bíróképzésre vonatkozó szerződésben első pontként azt határozták meg, hogy az elérendő cél, hogy legalább 400 főnek legyen képzése és gyakorlata. A határidő: március 31. A megbízási díj: 260 millió forint plusz áfa. Ebből 234 milliót az aláírásakor, vagyis szeptember 1-jén köteles átutalni a szervezet a MASZ-nak. Arra a kérdésünkre, hogy mikor kapták meg ezt az összeget, a szövetség

úgy válaszolt: a szerződés szerinti összegre a szerződés szerinti teljesítést követően jogosult.

(...)

Deutsch Pétertől megkérdeztük, mit gondol erről a szerződésről, a közbeszerzési szabályoknak megfelelően járt-e el, de ő a szövetséghez irányított bennünket. Ezért a szövetségnél érdeklődtünk arról, álláspontjuk szerint nem aggályos-e, hogy ezt a pénzt közbeszerzés nélkül kapták meg. Ezt írták vissza: „a Budapest 2023 Nonprofit Zrt. a versenybíróképzési feladatok ellátásáról szóló szerződés közgyűlési jóváhagyására vonatkozó napirendi ponthoz kapcsolódó közgyűlési előterjesztésben kifejtette, hogy a társaság részletesen vizsgálta a beszerzési, közbeszerzési kérdéseket, egyeztetett a Nemzeti Kommunikációs Hivatallal is, és rögzítette, hogy a Kbt. [közbeszerzési törvény] értelmében a beszerzésre nem kellett közbeszerzési szabályokat alkalmazni”.

Az általunk megkérdezett közbeszerzési ügyvéd, Fülöp Zoltán viszont teljesen más megvilágításba helyezte ezt a szerződést. A szervezet maga jelentkezett be a közbeszerzési törvény hatálya alá, vagyis minden beszerzése közbeszerzés lesz, ha eléri a közbeszerzési értékhatárt.

„Mivel a megbízási díj eléri a nettó tizenötmillió forintos értékhatárt, közbeszerzést kellett volna alkalmazni” – jelentette ki.

Kérdezem Önt:

Sértett jogszabályt az atlétikai vb szervezőcégenek volt vezetője, aki az utolsó munkanapján közbeszerzési eljárás nélkül kötött egy 260 milliós szerződést?

Budapest, 2023. április 30.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció