



Az Országgyűlés
Mezőgazdasági Bizottsága

Iromány száma: **T/3768/4.**

Benyújtás dátuma: **2023-05-09 17:36**

Parlex azonosító: **4TIPLR0F0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Font Sándor elnök**

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat

Az Országgyűlés Mezőgazdasági Bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 45. § (5) bekezdése alapján – az **Egyes törvényeknek az agrárminiszter feladatkörét érintő módosításáról** szóló **T/3768. számú törvényjavaslathoz** az alábbi **részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot** terjeszti elő.

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 8. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem minősül vadászterületnek, és a vadászterület kiterjedésének megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni az azon található)

„g) közút, továbbá a közút és annak fel- és lehajtója által határolt, valamint a kerítéssel védett közút esetében az úttest és a kerítés közötti, továbbá”

(területét.)

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

(1) A Vtv. 27/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Zárttéri vadtartásnak minősül az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott

vadfajok szabad mozgásában kerítéssel vagy egyéb módon korlátozott

- a) vadászati,
- b) kutatási, oktatási, bemutatási,
- c) élelmiszer-előállítási, továbbá
- d) kereskedelmi

célú tartása és szaporítása [az a)-d) pontok a továbbiakban együtt: vadtartás].”

(2) A Vtv. 27/A. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A vadászati hatóság a zárttéri vadtartó létesítményekről nyilvántartást vezet a következő adattartalommal:

- a) természetes személy engedélyes esetén a természetes személyazonosító adatok, állampolgárság, lakóhely és elérhetőség;
- b) jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet engedélyes esetén a szervezet megnevezése, adószám, székhely és elérhetőség;
- c) a zárttéri vadtartó létesítménynek helyet biztosító ingatlan pontos megjelölése (településnév, helyrajzi szám);
- d) a zárttéri vadtartó létesítmény kategóriája (vadaskert, vadaspark, vadfarm, apróvadtartó telep);
- e) az engedélyező határozat száma;
- f) az engedély visszavonása esetén a visszavonás dátuma;
- g) a létesítés dátuma;
- h) a terület mérete;
- i) az engedélyezett vadfajok megnevezése.”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 9. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

9. §

A Vtv. I/A. fejezete a következő „Apróvadtartó telep” alcímmel és 27/G. §-sal egészül ki:

„Apróvadtartó telep

27/G. §

(1) Az apróvadtartó telep vadászterületen vagy vadászterületnek nem minősülő földterületen az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott vadfajok

- a) vadászati,
- b) élelmiszer-előállítási, továbbá
- c) kereskedelmi

célú tartására és szaporítására szolgáló létesítmény.

(2) Az apróvadtartó telep létesítését az érintett földterület használójának kérelmére, a földterület tulajdonosának előzetes hozzájárulásával, a vadászati hatóság engedélyezi. Védett természeti területen apróvadtartó telep nem létesíthető.

(3) Az apróvadtartó telep létesítésének engedélyezése során a 27/D. § (2) bekezdés a)-c) pontját és a 27/D. § (3) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

(4) Az apróvadtartó telepen – a vadászterületen létesített apróvadtartó telep esetében az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott egyéb vadászható egyéb apróvadfajok vadászatának kivételével – tilos vadászni.

(5) A vadászati hatóság az apróvadtartó telep létesítésére kiadott engedély hivatalból történő visszavonására a 27/F. § (4) bekezdését megfelelően alkalmazza.”

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

A Vtv. 37/A. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott vadfajok esetében és előírt időszakban a vadállomány hatékony szabályozása érdekében – az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott esetekben a vadászati hatóság engedélyével – az (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott eszköz is használható.

(4) A (3) bekezdés szerinti engedélyt a vadászati hatóság akkor adja meg, ha az (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott eszköz használata

a) a vadon élő állatok és növények, valamint a természetes élőhelyek védelme érdekében,

b) a növényi kultúrák, a termés, az állatállomány, az erdők, a halállományok védelme, a vizek súlyos károsodásának megelőzése érdekében, vagy

c) a közegészség vagy közbiztonság védelmében az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott vadfajok állományának hatékony szabályozása céljából

szükséges.”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

(1) A Vtv. 47. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az éves vadgazdálkodási terv tartalmazza:)

„d) e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott egyéb apróvadfajok gyérítésének végrehajtási tervszámait;”

(2) A Vtv. 47. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vadászati hatóság az éves vadgazdálkodási terv jóváhagyásáról az érintett tájegységi fővadász és az illetékes területi vadgazdálkodási tanács véleményét kikérve, a vadgazdálkodási üzemtervben foglaltakra is figyelemmel, a tárgyév április hónapjának tizedik napjáig dönt.”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

A Vtv. 50. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A vadászati hatóság a (3) bekezdés szerinti, a további hivatásos vadász alkalmazására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól – egy újabb hivatásos vadász alkalmazása vonatkozásában – felmentést adhat a vadászatra jogosultnak, ha

a) a vadászterület a (3) bekezdésben meghatározott területnagyságot legfeljebb ötszáz hektárral haladja meg, és

b) a vadászterület természeti adottsága, a vadállomány összetétele, és a 43. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jellemzők ezt indokolják.”

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

A Vtv. 63. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vadászati engedély az ország teljes területén jogosít vadászatra.”

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

A Vtv. 65. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vadászati hatóság – a vadászlőfegyver tartását engedélyező hatóság egyidejű tájékoztatása mellett – a vadászjegyet vagy a vadászati engedélyt az elkövetett cselekmény súlyától függően három hónaptól öt évig terjedő időtartamra visszavonja attól a vadásztól, akivel szemben vadvédelmi bírságot szabtak ki, illetve akivel szemben a bíróság orvvadászat büntetében jogerős marasztaló döntést hozott.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

(1) A Vtv. 66. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Vadászvizsgát (a továbbiakban: vizsga) az arra felkészítő tanfolyam (a továbbiakban: tanfolyam) eredményes elvégzését követően, az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott vizsgabizottság előtt lehet tenni.”

(2) A Vtv. 66. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A fegyverismeretre és fegyverhasználatra vonatkozó gyakorlati és elméleti vizsga kivételével mentesül a vizsga teljesítési kötelezettsége alól az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott középfokú vagy felsőfokú vadgazdálkodási képzettséggel rendelkező személy.

(5) A vizsgára, valamint a (2a) bekezdés a)-c) pontja szerinti kiegészítő vizsgára történő jelentkezéskor a miniszter által az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben megállapított összegű díjat kell fizetni.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

A Vtv. 66/A. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A tanfolyam oktatója végzettségének és szakmai gyakorlatának meglétét, valamint – az elsősegélynyújtási elméleti és gyakorlati ismereteket oktató személyt kivéve – vadászejegyének számát a vadászati hatóság felé a tanfolyamszervező – az ezt alátámasztó dokumentumok másolatának benyújtásával – igazolja.

(3) A vadászati hatóság a tanfolyam, a vizsga, valamint a 66. § (2a) bekezdés a)-c) pontja szerinti kiegészítő vizsga jogszabályban meghatározott szabályszerű és szakszerű lebonyolítását előzetes bejelentés nélkül a tanfolyam, a vizsga, valamint a 66. § (2a) bekezdés a)-c) pontja szerinti kiegészítő vizsga alkalmával, vagy az azokról készített dokumentumok utólagos vizsgálatával ellenőrzi.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

A Vtv. 71. § (1) bekezdés 23. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vadászat rendje megsértésének minősül)

„23. a mesterséges fényforrás, valamint a vad megtévesztésére alkalmas elektronikus akusztikai eszköz jogellenes használata;”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

(1) A Vtv. 74. § (1)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A vadászati hatóság annak a vadnak a trófeabírálatát folytatja le, amely egyedi azonosítójelének számát a róka, az aranyaskál és a borz kivételével, a vadászatra jogosult által vezetett teríték-nyilvántartásba bevezették.

(2) A vadászati hatóság a vadászatra jogosult részére – a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével – a trófeabírálatról hatósági bizonyítványt állít ki, amely tartalmazza

- a) az elejtő nevét,
- b) az elejtő vadászjegyének vagy vadászati engedélyének számát,
- c) az elejtés helye szerinti vadászterület nevét és kódszámát,
- d) a vadászati hatóság megnevezését, bélyegzőlenyomatát,
- e) a jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatást,
- f) a felmerült eljárási költségekkel kapcsolatos megállapítást,
- g) a hatásköri, illetékességi szabályokat,
- h) a kiállítás helyét és időpontját,
- i) a hatáskör gyakorlójának nevét, hivatali beosztását, valamint a döntés kiadmányozójának a nevét, hivatali beosztását, ha az nem azonos a hatáskör gyakorlójával,
- j) a kiadmányozásra jogosult aláírását, valamint
- k) az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott adatokat.

(3) A vadászatra jogosult csak a hatósági bizonyítvány birtokában szerzi meg a trófea – ideértve az elhullott vad trófeáját is – feletti rendelkezési jogot. A 73. § (1) bekezdésében felsorolt trófea csak a (2) bekezdésben, valamint a 74/B. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben kiállított hatósági bizonyítvány birtokában hozható forgalomba, valamint vihető ki az ország területéről.

(4) Ha a vadászati hatóság a trófeabírálat során megállapítja, hogy a trófea az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott nemzetközi ponthatárt eléri, akkor a trófea trófeabírálaton történt bemutatásáról igazolást állít ki azzal, hogy a trófeát az Országos Trófeabíráló Testületnek felülbírálatra be kell mutatni.

(4a) A trófeabírálat alkalmával a gímszarvas, a dámszarvas, a szikaszarvas, az őz, valamint a muflon trófeát vagy a koponyát maradandó módon meg kell jelölni.”

(2) A Vtv. 74. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az első agancsú gímszarvas, dámszarvas és őz trófeabírálatára mentes a trófeabírálati díj megfizetésének kötelezettsége alól.”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

A Vtv. 74/A. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A vadászati hatóság az elejtés esetleges szakszerűtlenségéről a trófeabírálatot követő 8 napon belül határozatban dönt. „Szakszerűtlen” minősítés esetén érem és oklevél nem adható.

(2) Ha a vadászati hatóság megállapítja, hogy a vadászatra jogosult az adott trófeás vadfaj hasznosítása során szakszerűtlen vadgazdálkodási tevékenységet folytat, a trófeás nagyvadállomány minőségi védelme érdekében figyelmezteti a vadászatra jogosultat a szakszerűség betartására. Ha a vadászatra jogosult a figyelmeztetésben foglaltakat nem tartja be és a vadászati hatóság ugyanabban a vadászati évben a figyelmeztetéssel érintett trófeás vadfajra vonatkozóan ismételten szakszerűtlen elejtést állapít meg, a vadászatra jogosultat a trófeás vad hasznosításától eltiltja. A vadászati hatóság a tiltásban foglaltak megszegése esetén vadgazdálkodási bírságot szab ki.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 9. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

9. §

(1) A Vtv. 74/B. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az Országos Trófeabíráló Testület a (2) bekezdés c) pontja alapján meghatározott feladatkörében a Nemzetközi Vadászati és Vadvédelmi Tanács (C.I.C.) bírálati képleteinek figyelembevételével egységes trófeabírálati útmutatót állít össze, amelyet a vadgazdálkodásért felelős miniszter az általa vezetett minisztérium honlapján közzétesz. A trófeabírálatot az egységes trófeabírálati útmutató alapján kell lefolytatni.”

(2) A Vtv. 74/B. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A miniszter az Országos Trófeabíráló Testület szakmai javaslata alapján)

„a) a 74. § (2) bekezdésében meghatározott adatok figyelembevételével hatósági bizonyítványt állít ki az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott nemzetközi ponthatárt elérő trófeák felülbírálati eredményéről.”

(3) A Vtv. 74/B. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha a (2) bekezdés a) pontja szerinti felülbírálat alkalmával szakszerűtlen elejtés kerül megállapításra, akkor a vadászati hatóság a 74/B. § (4) bekezdés a) pontja szerinti hatósági bizonyítvány alapján hivatalból dönt az elejtés szakszerűtlenségéről.”

(4) A Vtv. 74/B. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A trófeabírálati eljárásban hozott elsőfokú döntés ellen a vadászati hatóság útján a miniszterhez benyújtandó fellebbezésnek van helye. Az eljárásban a vadászatra jogosult és a trófeás vadat elejtő vadász ügyfélnek minősül. A fellebbezés benyújtásakor az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben megállapított összegű igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti hatósági bizonyítvány kiállításáról hozott döntés, valamint a 74. § (4) bekezdése szerinti igazolás kiállításáról szóló döntés ellen nincs helye fellebbezésnek.”

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

A Vtv. 75/A. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben nem minősül a vadászatra jogosult felróható magatartásának vagy a tevékenységi körében előálló rendellenességnek, ha a vad az életmódjából, szokásos táplálkozási, szaporodási viselkedéséből következő helyváltoztatása miatt jelenik meg a lakott területen kívül közúton, autóúton, autópályán vagy a település belterületén, kivéve, ha a vad megjelenése a vadászatra jogosult tevékenységével áll okozati összefüggésben.

(4) Gyorsforgalmi utat úgy kell üzemeltetni, hogy arra a vad ne jusson fel.”

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

(1) A Vtv. 81. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kárigényt érvényesíteni a vadgazdálkodásért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzétett egységes vadkárfelemérési útmutatókban meghatározott eljárásrend szerint elvégzett kárfelemérési eljárást követően lehet. A kár felmérését a kirendeléstől számított öt napon belül kell elvégezni. A kárfelemérést akkor is le kell folytatni, ha a kár bejelentése az (1) bekezdésben előírt határidő után történt. Ha késedelmes közlés miatt a kár vagy mértékének megállapítása bizonytalanná válik, ezt az igénylő terhére kell figyelembe venni.”

(2) A Vtv. 81. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Előzetes bizonyítási eljárás lefolytatását a károsult kérésére a jegyző vagy a bíróság rendeli el.”

(3) A Vtv. 81. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Ha a kár felmérése céljából igazságügyi szakértő kerül kirendelésre, akkor az igazságügyi szakértő a kárfelmérési eljárás megindításáról, valamint a helyszíni felmérés helyéről és időpontjáról a felmérés időpontja előtt legalább öt nappal igazolható módon értesíti a vadászatra jogosultat. A vadászatra jogosult az igazságügyi szakértő kárfelmérési eljárásáról készülő jegyzőkönyvben foglaltakra a kár tényével és mértékével összefüggésben észrevételt tehet. Ha a vadászatra jogosult képviselője az igazságügyi szakértő értesítése ellenére nem jelenik meg a kárfelmérés helyszínén, az az eljárás lefolytatását nem akadályozza.

(11) Ha az előzetes bizonyítási eljárásban készült szakértői szakvélemény kézhezvételétől számított 30 napon belül a vadászatra jogosult a megállapított vadkárt a károsult részére nem fizeti meg, vagy a felek között egyezség nem jön létre, akkor a károsult a kárigénye érvényesítése érdekében 30 napos jogvesztő határidőn belül a bírósághoz fordulhat.”

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

A Vtv. 84. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vadvédelmi bírság mértéke esetenként és a cselekmény súlyától függően legalább ötvenezer, legfeljebb ötmillió forint. A vadvédelmi bírság ismételten is kiszabható.”

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

A Vtv. 92. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az (1) bekezdés a), e), g) és h) pontjában szereplő nyilvántartás tartalmazza

a) természetes személy esetében a természetes személyazonosító adatokat, állampolgárságot, lakóhelyet, adóazonosító jelet és elérhetőséget (elektronikus levelezési cím és telefonszám);

b) jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében a szervezet nevét, székhelyét, adószámát és elérhetőségét (elektronikus levelezési cím és telefonszám).

(2a) Az (1) bekezdés c) pontjában szereplő nyilvántartás a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott

adatokon túl tartalmazza a hivatásos vadász fegyvertartási engedélyének számát, szolgálati igazolványának számát, valamint szolgálati jelvényének számát.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

A Vtv. a következő 103/C. §-sal egészül ki:

„103/C. §

Ez a törvény a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i, 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **8. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

8. §

A [vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény]Vtv.

4. 27/A. § (4) bekezdésében a „nagyvadnak” szövegrész helyébe a „vadnak” szöveg,

5. 27/A. § (5) bekezdésében az „apróvadtartó és szaporítótelepen” szövegrész helyébe az „apróvadtartó telepen” szöveg,

[4. 27/A. § (5) bekezdésében az „és szaporítótelepen” szövegrész helyébe a „telepen” szöveg,]

5. 27/B. § ([3]4) bekezdésében a [„csak”]„nagyvadtartó” szövegrész helyébe a [„kizárólag”] „vadtartó”, a „nagyvadtartás” szövegrész helyébe a „vadtartás”, a „nagyvadtartót” szövegrész helyébe a „vadtartót”, a „nagyvadállomány” szövegrész helyébe a „vadállomány” szöveg,

11. 57. § (1) bekezdésében [a „jogosult vadászterületén”]az „az éves vadgazdálkodási tervben meghatározott darabszámú.” szövegrész helyébe [a „jogosult a vadászterületén”]„a vadászatra jogosult által igényelt darabszámú.” szöveg,

[12. 59. § d) pontjában a „vagy” szövegrész helyébe a „valamint” szöveg,]

13. 60. [§ b) pontjában]§-ában a [„továbbá”]„lakóhellyel” szövegrész helyébe a [„valamint”]„lakóhellyel vagy magyar állampolgársággal” szöveg,

14. 62. § (1) bekezdésben a „magyarországi állandó lakóhellyel” szövegrész helyébe a „vadászjegy kiadásának feltételeivel” szöveg,

20. 66/B. §-ában a [„vadászvizsgán”]„vadászvizsgán.” szövegrész helyébe a [„vizsgán”] „vizsgán.” szöveg, a „ , valamint lakóhelyét.” szövegrész helyébe a „ , lakóhelyét, valamint a tanfolyamszervező nevét.” szöveg,

[22. 71. § (1) bekezdés 25. pontjában az „alkalmazása;” szövegrész helyébe az „alkalmazása; valamint” szöveg,
23. 74. § (4) bekezdésében a „csak” szövegrész helyébe a „kizárólag” szöveg,
24. 74/A. § (1) bekezdésében a „kaphat” szövegrész helyébe a „kap” szöveg,]
27. 76. §-ában [a „mezőgazdasági terményekben, termesztett növényállományokban”]az „a szőlőben, valamint” szövegrész helyébe [a „mezőgazdasági terményekben és termesztett növényállományokban”]az „a szőlőben, a gyepterületen, valamint” szöveg,
28. 77. §-ában [a „zavarásával, vagy”]az „elpusztításával,” szövegrész helyébe a [„zavarásával vagy”],szándékos elpusztításával” szöveg,
29. 81. § (1) bekezdésében a „tizenöt” szövegrész helyébe a „tíz” szöveg,
[29. 81. § (4) bekezdésében a „mértékének” szövegrész helyébe az „annak mértéke” szöveg,]
33. 92. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdés” szövegrész helyébe a „(2)-(2a) bekezdés” szöveg
[33. 92. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében a „pontjában szereplő” szövegrész helyébe a „pontja szerinti” szöveg]

lép.

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 9. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

9. §

Hatályát veszti a Vtv.

- a) 37. § (2) bekezdésében a „vízivadvadászat során”, valamint az „Amennyiben védősáv nem kerül kijelölésre, a vizes terület határterületén a vadászat oly módon folytatható, hogy a tilalommal érintett területre a kilótt ólomsörét ne hulljon vissza.” szövegrész,
- b) 66. § (1a) bekezdésében a „vizsgát megelőző” szövegrész,
- c) 66. § (6) bekezdésében a „vizsgára felkészítő és azt megelőző” szövegrész,
- d) 66/A. § (1) bekezdésében a „vadászvizsgára felkészítő és azt megelőző” szövegrész,
- e) 74/B. § (5) bekezdésében az „a trófeabírálat során” szövegrész,
- f) 84. § (3) bekezdése,
- g) 92. § (1) bekezdés b) pontja.

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

9. §

[Az Országos Magyar Vadászkamaráról szóló 1997. évi XLVI. törvény

- a) **4. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében a „rögzített” szövegrész helyébe a „meghatározott” szöveg,**
- b) **14. § (2a) bekezdésében a „nyilvántartásba felvételről” szövegrész helyébe a „nyilvántartásba való felvételről” szöveg**

lép.]

Az Országos Magyar Vadászkamaráról szóló 1997. évi XLVI. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kamara tagjairól vezetett nyilvántartásban fel kell tüntetni a kamara tagjának következő adatait:)
„a) családi és utónevét, magyarországi vagy külföldi lakóhelyét;”

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

Az Országos Magyar Vadászkamaráról szóló 1997. évi XLVI. törvény 14. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A magyar állampolgársággal és külföldi lakóhellyel rendelkező sportvadász tagjelölt kamarai felvételéről a kamara Fővárosi és Pest vármegyei szervezete a vadászjegy kiállításával dönt.”

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **18. § - 2007. évi XVII. törvény 28/B. § (9) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

18. §

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 28/B. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Ha az ügyfél nevében kamarai meghatalmazás alapján a NAK nevében a munkavállalója iratot nyújt be, a keletkezett iratokat a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a NAK részére küldi meg, az így megküldött irat szerinti határidő – e törvény végrehajtására kiadott rendelet erre vonatkozó előírása esetén – 8 nappal meghosszabbodik.”

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

21. §

(1) A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kst.) 2. § [o) pontjában a „korlátozó, vagy” szövegrész]l) pontja helyébe a [„korlátozó vagy” szöveg]következő rendelkezés lép[.]:

(Ingtalant kisajátítani a 3. § szerinti feltételek fennállása esetén, a 4. és 5. § szerinti esetekben, az alábbi közérdekű célokra lehetséges:)

„l) vízgazdálkodás, víziközmű-szolgáltatás, öntözéses gazdálkodás;”

(2) A Kst. 2. §-a a következő u) ponttal egészül ki:

(Ingatlant kisajátítani a 3. § szerinti feltételek fennállása esetén, a 4. és 5. § szerinti esetekben, az alábbi közérdekű célokra lehetséges:)

„u) növényi génmegőrzés területigényének biztosítása.”

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 38. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

38. §

Az Éltv. 27. § (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv egyes állami feladatainak megbízási jogviszony keretében történő elvégzésére az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendeletben, valamint az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott esetekben és feltételekkel, feljogosíthat természetes személyt vagy szervezetet. A feladatok ellátását olyan természetes személy vagy a megbízott szervezet személyesen közreműködő tagja végezheti, aki megfelelő képesítéssel és szakértelemmel rendelkezik (a továbbiakban: átruházott feladatok ellátására jogosult élelmiszerlánc-felügyelő).

(3) Ha az átruházott feladatok ellátására jogosult élelmiszerlánc-felügyelő az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv nevében állami feladatokat lát el, akkor az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szabályainak alkalmazásával jár el.

(4) Az átruházott feladatok ellátására jogosult élelmiszerlánc-felügyelő a feladatkörébe tartozó eljárásokért köteles az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban előírt igazgatási szolgáltatási díjat beszedni, és azt a jogszabályban meghatározott határidőben az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv számlájára befizetni.”

Módosítópont sorszáma: **27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 39. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

39. §

(1) Az Éltv. 38. § (1) bekezdés 19. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az élelmiszerlánc hatósági felügyeletével kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározottak szerint nyilvántartást vezet)

„19. a gombaszakellenőrökről, a 853/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet III. melléklet IV. szakasz I. fejezet 2. pontja szerinti képzett személynek minősülő személyekről (a továbbiakban: vadhúsvizsgáló) és a hatósági állatorvos méhegészségüggyel kapcsolatos munkáját segítő, e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott méhészeti ismeretekkel rendelkező személyekről (a továbbiakban: méhegészségügyi felelős);”

(2) Az Éltv. 38. § (1) bekezdése a következő 30. és 31. ponttal egészül ki:

(Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az élelmiszerlánc hatósági felügyeletével kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározottak szerint nyilvántartást vezet)

„30. az átruházott feladatok ellátására jogosult élelmiszerlánc-felügyelőkről,
31. a vadbegyűjtő és a mobil vadfeldolgozó létesítményekről.”

Módosítópont sorszáma: **28.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **39. § új (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(3) Az Éltv. 38/A. §-a következő (11b) bekezdéssel egészül ki:

„(11b) Az agrárpolitikáért felelős miniszter jogosult az élelmiszerlánc-felügyeleti szervtől a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló kormányrendeletben meghatározott feladatainak ellátása érdekében, az agrárpolitikai, valamint a támogatás- és kereskedelempolitikai döntések megalapozásához szükséges, a FELIR-ben kezelt adatokból, az adatkezelési cél és az adatkör meghatározásával, egyedi azonosításra is alkalmas adatok kérésére.”

Módosítópont sorszáma: **29.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 41. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

41. §

Az Éltv. 38/D. § (5) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Az ÉBC közhatalmi feladatként az élelmiszerlánc-felügyeleti feladatok ellátása érdekében:)

„f) ellátja az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján az átruházott hatósági feladatokkal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott feladatokat.”

Módosítópont sorszáma: **30.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 41. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

41. §

Az Éltv. 44. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Az átruházott feladatok ellátására jogosult élelmiszerlánc-felügyelő az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott feladatok végzése során, valamint az ÉBC által megbízott, átruházott feladatok ellátására jogosult élelmiszerlánc-felügyelő, továbbá az ÉBC helyszíni ellenőrzésre feljogosított, megfelelő szakképzettséggel rendelkező munkavállalója az ÉBC

hatáskörébe utalt hatósági feladatok végzése során jogosult az (1) bekezdés a)-e) pontjában meghatározott cselekmények végzésére.”

Módosítópont sorszáma: **31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 43. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

43. §

Az Éltv. 47/B. §-a a következő (10a) bekezdéssel egészül ki:

„(10a) Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a tárgyévet megelőző évben befolyt felügyeleti díj összegéig tárgyévben is vállalhat kötelezettséget.”

Módosítópont sorszáma: **32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 48. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

48. §

Az Éltv. 76. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben)

„e) állapítsa meg az átruházott feladatok ellátására jogosult élelmiszerlánc-felügyelő jogállását, feladat- és hatáskörét;”

Módosítópont sorszáma: **33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **48. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

48. §

Az Éltv. 76. § (2) bekezdése a következő [57–59]57–61. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter arra, hogy rendeletben állapítsa meg)

„57. az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikke szerinti ellenminta vételével, valamint második szakvélemény és másik hatósági laboratóriumi vizsgálat kezdeményezésével és elvégzésével kapcsolatos részletes szabályokat;

58. az alapvető élelmiszerek körét;

59. rendkívüli élelmiszerlánc-esemény esetén az állattartó létesítmények között alkalmazandó védőtávolságot[.];

60. a vadbegyűjtő és a mobil vadfeldolgozó létesítmény üzemeltetésének és a vadhúsvizsgálói tevékenység folytatásának részletes feltételeit, valamint a vadbegyűjtő és a mobil vadfeldolgozó létesítmény, továbbá a vadhúsvizsgálói tevékenység bejelentésére, nyilvántartásba vételére és a nyilvántartásból való törlésre, továbbá a nyilvántartás vezetésére

vonatkozó részletes szabályokat;

61. a méhegészségügyi felelősi tevékenység folytatásának részletes feltételeit, valamint a méhegészségügyi felelősi tevékenység bejelentésére, a méhegészségügyi felelős nyilvántartásba vételére és a nyilvántartásból való törlésre, továbbá a nyilvántartás vezetésére vonatkozó részletes szabályokat.”

Módosítópont sorszám: **34.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **50. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

50. §

Az Éltv.

2. 4. § e) pontjában a "zöldség és gyümölcs" szövegrész helyébe a "zöldség, gomba és gyümölcs" szöveg,

5. 26. § (1) bekezdés b) pontjában a "zöldség- és gyümölcs-ellenőrzési" szövegrész helyébe a "zöldség-, gomba- és gyümölcseellenőrzési" szöveg,

[22. 44. § (1a) bekezdésében az „a)–f) pontjában” szövegrész helyébe az „a)–e) pontjában” szöveg,]

24. 62. § (4) bekezdésében a "zöldség-gyümölcs" szövegrész helyébe a "zöldség, gomba és gyümölcs" szöveg,

25. 63. § (1) bekezdés a) pont ae) alpontjában a "zöldség és gyümölcs" szövegrész helyébe a "zöldség, gomba és gyümölcs" szöveg,

lép.

Módosítópont sorszám: **35.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **79. § (1) bekezdés - Mkk.tv. 2. § 6. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

79. §

(1) A mezőgazdasági termelést érintő időjárás és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény (a továbbiakban: Mkk.tv.) 2. § 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletek alkalmazásában:)

„6. egységes kérelem: a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról, valamint az 1306/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendelet 69. cikk (1) és (2) bekezdése alapján, az (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a közös agrárpolitika keretében működő integrált igazgatási és kontrollrendszer tekintetében történő alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2022. május 31-i (EU) 2022/1173 bizottsági végrehajtási rendelet 8[-]. és 9. [cikkei]cikke szerint benyújtásra kerülő támogatási, illetve kifizetési kérelem;”

Módosítópont sorszám: **36.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **79. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[(2) Az Mkk.tv. 2. § 20. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletek alkalmazásában:)

„20. mezőgazdasági biztosítás: lábon álló növénykultúrára kötött, aszálykár, felhőszakadéskár, jégesőkár, mezőgazdasági árvíz, tavaszi fagykár, őszi fagykár, téli fagykár vagy vihar miatt bekövetkező káreseményre kiterjedő hatályú vagyonbiztosítás;”]

Módosítópont sorszáma: **37.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **elhagyás**

82. §

[(1) A Mkk.tv. 11. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Belvízkár után kárenyhítő juttatásra a mezőgazdasági termelő nem jogosult azon szántóterületen elhelyezkedő vízzel borított terület vonatkozásában, ami tájképi elemként az egységes kérelemben bejelentésre került.”]

Módosítópont sorszáma: **38.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. § (2) bekezdés - Mkk.tv. 11. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Mkk.tv. 11. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az e törvény szerinti kockázatközösségben tag mezőgazdasági termelő – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a neki járó kárenyhítő juttatás felére jogosult, amennyiben az egységes kérelem, valamint a kárenyhítő juttatás iránti kérelem adatai alapján számított üzemi szintű referencia hozamértékének legalább felére kiterjedően nem rendelkezik – az adott kárenyhítési évre vonatkozóan – a hozamcsökkenést kiváltó káresemény bekövetkezése előtt megkötött és biztosítási szerződés szerint díjrendezett, az adott növénykultúrára jellemző, e törvény szerinti aszály, belvív, felhőszakadás, jégeső, mezőgazdasági árvíz, tavaszi fagy, őszi fagy, téli fagy vagy vihar miatt bekövetkező káreseményre kiterjedő hatályú mezőgazdasági biztosítással.”

Módosítópont sorszáma: **39.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **85. § - Mkk.tv. 17. § (2) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

85. §

Az Mkk.tv. 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A biztosító a lábon álló növénykultúrára megkötött mezőgazdasági biztosítási szerződés adatai alapján a kár lezárását követően harminc napon belül, de legkésőbb a tárgyév november 20-ig az alábbi információkról köteles tájékoztatást adni – abban az esetben is, ha a szerződő fél nem a biztosított mezőgazdasági termelő – az agrárkár-enyhítési szervnek és a mezőgazdasági igazgatási szervnek:”

Módosítópont sorszáma: **40.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 86. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

86. §

Az Mkk.tv. 18. §-a a következő (2e) bekezdéssel egészül ki:

„(2e) Az agrárkár-megállapító szerv jogosult a kármegállapítás során, valamint a kárenyhítő juttatás iránti kérelemre hozott döntésnek a mezőgazdasági termelő értesítési tárhelyére történő megküldése érdekében egyedi azonosításra alkalmas módon megismerni a mezőgazdasági termelő adatait.”

Módosítópont sorszáma: **41.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **88. § (3) bekezdés - Mkk.tv. 19/E. § (7a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Mkk.tv. 19/E. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A részleges kompenzációban részesült mezőgazdasági termelő a krízisbiztosítási szerv felhívására [az e törvény végrehajtására kiadott]a mezőgazdasági krízisbiztosítási rendszer működésének szabályairól szóló miniszteri rendeletben meghatározott határidőig nyilatkozik a pótbefizetés vállalásáról. A krízisbiztosítási szerv azon mezőgazdasági termelők részére állítja ki a pótbefizetés megállapításáról szóló határozatot, akik **[a]**vállalták annak teljesítését.”

Módosítópont sorszáma: **42.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **88. § (4) bekezdés - Mkk.tv. 19/E. § (8) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Az Mkk.tv. 19/E. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A pótbefizetés összegét a tárgyévi krízisbiztosítási hozzájárulás **[szorzataként]többszöröseként – [az e törvény végrehajtásáról]a mezőgazdasági krízisbiztosítási rendszer működésének szabályairól szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint – évente kell megállapítani azzal, hogy az nem haladhatja meg a fizetésre kötelezett mezőgazdasági termelő tárgyévi krízisbiztosítási hozzájárulása ötszörösét. A pótbefizetést krízisbiztosítási hozzájárulásnak kell tekinteni. A pótbefizetés nem teljesítése esetén a fizetésre kötelezett mezőgazdasági termelő a tárgyévi pótlólagos kompenzációra nem jogosult.”**

Módosítópont sorszáma: **43.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **89. § d) és e) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

89. §

Az Mkk.tv.

d) 18. § (2) bekezdés e) pontjában a „díjtámogatott konstrukcióban kötött” szövegrész helyébe a **[„mezőgazdasági”]** „lábbon álló növénykultúrára kötött” szöveg,

e) 18. § (6) bekezdés b) pontjában az **[„által díjtámogatott”]** „az érintett biztosító által díjtámogatott konstrukcióban” szövegrész helyébe **[az „által pályázati felhívás szerinti díjtámogatott”]** a „lábbon álló növénykultúrára kötött biztosítási szerződéssel” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: **44.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **128. § d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

128. §

A Földforgalmi tv.

d) 24. § (5) bekezdésében **[az „elhelyezkedését, megközelíthetőségét”]** a „körülményeket” szövegrész helyébe **[az „elhelyezkedését, illetve megközelíthetőségét”]** a „körülményeket, valamint az ingatlan nem mezőgazdasági célú beépítésre szánt terület övezeti besorolását” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: **45.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 130. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

130. §

(1) A fémkereskedelemről szóló 2013. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Fémtv.) 2. § (1) bekezdése a következő 5a. és 5b. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„5a. hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység: a hulladékról szóló törvény szerinti hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység,

5b. hulladékgazdálkodási koncessziós társaság: a hulladékról szóló törvény szerinti koncessziós társaság.”

(2) A Fémtv. 2. § (1) bekezdés 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„6. hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység: a hulladékról szóló törvény szerinti hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység.”

(3) A Fémvtv. 2. § (1) bekezdése a következő 8a-8d. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

- „8a. koncesszori alvállalkozó: a hulladékról szóló törvény szerinti koncesszori alvállalkozó,
- 8b. koncesszori fémkereskedelmi engedély: a fémkereskedelmi hatóság által kiadott, koncesszori fémkereskedelmi tevékenységre jogosító engedély,
- 8c. koncesszori fémkereskedelmi tevékenység: a fémkereskedelmi engedélyköteles anyagnak koncesszori alvállalkozóként hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység keretében történő átvétele, amely nem minősül az e törvényben meghatározott felvásárlásnak,
- 8d. koncesszori fémkereskedő: az a jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, amely az érvényes koncesszori fémkereskedelmi engedély jogosultja.”

(4) A Fémvtv. 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a 2. § a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A vállalkozó a (2) bekezdésben foglalt tevékenysége során az értékesíthető alkatrészek, tartozékok és felszerelések kinyerése mellett megmaradt fémet, annak törmelékét vagy ötvözetét tartalmazó, de rendeltetése szerint már nem felhasználható dolgot – a (3a) bekezdésben foglaltakra tekintettel – kizárólag fémkereskedőnek értékesítheti vagy koncesszori fémkereskedőnek adhatja át.

(3a) A hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenységgel érintett hulladékok körébe tartozó (3) bekezdés szerinti dolog kizárólag koncesszori fémkereskedőnek adható át.”

Módosítópont sorszáma: **46.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 130. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

130. §

(1) A Fémvtv. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység körében végzett tevékenység koncesszori fémkereskedelmi engedély nélkül végezhető.

(3a) A hulladékgazdálkodási koncessziós társaság tevékenysége koncesszori fémkereskedelmi engedély nélkül végezhető, ha a fémkereskedelmi engedélyköteles anyag nem kerül a hulladékgazdálkodási koncessziós társaság közvetlen birtokába.”

(2) A Fémvtv. 3. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott felismerésre alkalmas jellemzővel rendelkező fémkereskedelmi engedélyköteles anyagok a (6), (6a) és (7) bekezdésben meghatározottak szerint értékesíthetők fémkereskedő, illetve adhatók át koncesszori fémkereskedő részére. A hulladékról szóló törvény szerinti állami hulladékgazdálkodási közfeladattal érintett hulladéknak minősülő fémkereskedelmi engedélyköteles anyag kizárólag koncesszori fémkereskedő

vagy hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet végző koncesszori alvállalkozó részére adható át.

(6) A közszolgáltatást nyújtó gazdálkodó szervezetnél termelődött vagy közszolgáltatást nyújtó gazdálkodó szervezet által begyűjtött, (5) bekezdés szerinti fémkereskedelmi engedélyköteles anyag értékesítése vagy átadása kizárólag írásbeli szerződés alapján, az abban meghatározott telephellyel rendelkező fémkereskedő vagy koncesszori fémkereskedő részére, a közszolgáltatást nyújtó gazdálkodó szervezet által kiállított igazolás mellett történhet. A közszolgáltatást nyújtó gazdálkodó szervezet a fémkereskedővel vagy koncesszori fémkereskedővel kötött szerződés eredeti példányát vagy annak hitelesített másolatát a fémkereskedelmi hatóság részére a szerződéskötéstől számított 15 napon belül köteles megküldeni.

(6a) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet végző koncesszori alvállalkozónál termelődött vagy általa begyűjtött, (5) bekezdés szerinti fémkereskedelmi engedélyköteles anyag értékesítése vagy átadása kizárólag a hulladékgazdálkodási koncessziós társaság felhatalmazása alapján, az abban meghatározott telephellyel rendelkező fémkereskedő vagy koncesszori fémkereskedő részére, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet végző koncesszori alvállalkozó által kiállított igazolás mellett történhet. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet végző koncesszori alvállalkozó a fémkereskedő esetén a szerződés vagy a koncesszori fémkereskedő esetén a részére kiállított igazolás eredeti példányát vagy annak hitelesített másolatát a fémkereskedelmi hatóság részére a szerződéskötéstől, illetve az igazolás kiállításától számított 15 napon belül megküldi.”

(3) A Fémvtv. 3. §-a a következő (7c) bekezdéssel egészül ki:

„(7c) Ha a (7) bekezdés szerinti anyag a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenységgel érintett hulladékok körébe tartozik, az kizárólag koncesszori fémkereskedőnek adható át.”

Módosítópont sorszáma: **47.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 130. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

130. §

A Fémvtv. a következő 4/A. alcímmel egészül ki:

„4/A. A koncesszori fémkereskedelmi tevékenységre vonatkozó szabályok

9/A. §

(1) Koncesszori fémkereskedelmi tevékenységet kizárólag koncesszori fémkereskedő folytathat.

(2) A koncesszori fémkereskedelmi tevékenységre a 4-9. § és a 11. § rendelkezéseit ezen alcímben meghatározott eltérésekkel és azzal kell alkalmazni, hogy

- a) fémkereskedő alatt koncesszori fémkereskedőt,
- b) fémkereskedelmi tevékenység alatt koncesszori fémkereskedelmi tevékenységet,
- c) fémkereskedelmi engedély alatt koncesszori fémkereskedelmi engedélyt,
- d) vásárlás és felvásárlás alatt átvételt.

- e) eladó alatt átadót,
- f) vevő alatt átvevőt,
- g) beszerzett alatt átvettet,
- h) értékesített alatt átadottat,
- i) megvétel alatt átvételt,
- j) – amennyiben ellenérték fizetésére sor kerül – vételár alatt fizetett ellenértéket,
- k) számla alatt mérlegjegyet

kell érteni.

(3) A 4. § (11) bekezdésében és a 9. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezések a koncesszori fémkereskedőre nem alkalmazhatók.

9/B. §

(1) A koncesszori fémkereskedelmi engedély legfeljebb a koncesszori alvállalkozói szerződés időtartamára adható.

(2) Koncesszori fémkereskedelmi engedélyt az kaphat, aki – a 6. § (1) bekezdésében foglaltakon túl – a hulladékról szóló törvény szerinti koncesszori alvállalkozói nyilvántartásban koncesszori fémkereskedelmi tevékenységre vonatkozó adatok megadásával szerepel.

(3) A fémkereskedelmi hatóság a koncesszori fémkereskedő koncesszori fémkereskedelmi engedélyét visszavonja, ha a koncesszori alvállalkozó vagy a koncesszori fémkereskedelemre irányuló tevékenysége a (2) bekezdés szerinti koncesszori alvállalkozói nyilvántartásból törlésre kerül.

(4) A koncesszori fémkereskedelmi engedély iránti kérelemnek – a 8. § (1) bekezdésében foglaltakon túl – tartalmaznia kell a kérelmező koncesszori alvállalkozói nyilvántartási számát.

(5) Fémkereskedelmi és koncesszori fémkereskedelmi tevékenység azonos telephelyen történő végzésére irányuló kérelem esetén a 7. § (2) bekezdés szerinti helyszíni szemle során a két tevékenység feltételeit külön-külön kell vizsgálni.

(6) A hulladékgazdálkodási koncessziós társaság a fémkereskedelmi engedélyköteles anyagért fizetett ellenérték tekintetében a fémkereskedelmi hatóság részére – az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott határidőre – írásbeli nyilatkozatot tesz.”

Módosítópont sorszáma: **48.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 130. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

130. §

A Fémvtv. 11/A. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fémkereskedelmi hatóság a fémkereskedőt 500 ezer forinttól 5 millió forintig terjedő bírsággal sújtja, ha)

- „b) a 3. § (5) bekezdése szerinti fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot a közszolgáltatást nyújtó gazdálkodó szervezettel vagy a hulladékgazdálkodási koncessziós társaság nevében

eljáró, hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet végző koncesszori alvállalkozóval kötött írásbeli szerződés, vagy a szervezet, illetve a koncesszori alvállalkozó által kiállított igazolás nélkül, illetve a fémkereskedelmi hatóság visszaigazolása nélkül szerez be vagy vesz át.”

Módosítópont sorszáma: **49.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 130. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

130. §

A Fémvtv. 15. § (7) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„p) a koncesszori fémkereskedelmi tevékenységre és a koncesszori fémkereskedőre vonatkozó részletes szabályokat”

(rendeletben állapítsa meg.)

Módosítópont sorszáma: **50.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 130. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

130. §

A Fémvtv. a következő 15/A. §-sal egészül ki:

„15/A. §

(1) Ha a kérelem benyújtásának időpontjában érvényes fémkereskedelmi engedéllyel és koncesszori alvállalkozói szerződéssel rendelkező személy a koncesszori fémkereskedelmi tevékenységet 2023. július 1-jei hatállyal meg kívánja kezdeni, akkor a koncesszori fémkereskedelmi engedély iránti kérelmét 2023. június 30-ig be kell nyújtania a fémkereskedelmi hatósághoz.

(2) A fémkereskedelmi hatóság az (1) bekezdés szerint benyújtott kérelmet – az általános ügyintézési határidőre vonatkozó szabályoktól eltérően – legkésőbb 2023. szeptember 15-ig bírálja el.

(3) Az (1) bekezdés szerinti kérelmet benyújtó személy – a koncesszori fémkereskedelmi engedélyesre vonatkozó rendelkezések betartásával – a koncesszori fémkereskedelmi engedély hiányában is végezhet koncesszori fémkereskedelmi tevékenységet a fémkereskedelmi hatóság által kiállított engedély kiadásának időpontjáig, de legkésőbb 2023. szeptember 15-ig.

(4) Az a fémkereskedő, aki 2023. július 1-jén rendelkezik hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység hatálya alá tartozó hulladékkal, e hulladékot – a hulladékról szóló törvény rendelkezéseitől eltérően – 2023. december 31-ig fémkereskedő részére is értékesítheti, aki azt megvásárolhatja, felvásárolhatja.”

Módosítópont sorszáma: 51.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 130. §

Módosítás jellege: **módosítás**

130. §

A [fémkereskedelemről szóló 2013. évi CXL. törvény (a továbbiakban:]Fémtv.))]

- a) 1. § ([2]1) bekezdésében az [„és a hulladékról szóló törvény”]„engedélyezésére.” szövegrész helyébe az [„(]„engedélyezésére, a [továbbiakban: Ht.) és]koncesszori fémkereskedelmi tevékenységre, a [Ht.]koncesszori fémkereskedelmi tevékenység engedélyezésére.” szöveg,
- b) [2]3. § (1) bekezdés [6.]a) pontjában [a „hulladékról szóló törvényben”]az „értékesítését” szövegrész helyébe [a „Ht.-ben”]az „értékesítését, vagy koncesszori fémkereskedő részére történő átadását.” szöveg,
- c) 3. § (2) bekezdésében az „a 3. §” szövegrész helyébe az „az” szöveg.
- d) 3. § (4) bekezdésében és 3/A. §-ában a „fémkereskedő vagy hulladékgazdálkodási közszolgáltatást nyújtó szervezet” szövegrész helyébe a „fémkereskedő, koncesszori fémkereskedő vagy hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenységet végző koncesszori alvállalkozó” szöveg,
- e) 3. § (7) bekezdés nyitó szövegrészában
- ea) az „értékesítést” szövegrész helyébe az „értékesítést vagy átadást” szöveg.
 - eb) a „követően kizárólag fémkereskedő részére értékesítheti.” szövegrész helyébe a „követően – a (7c) bekezdésben foglaltakra tekintettel – kizárólag fémkereskedő részére értékesítheti vagy koncesszori fémkereskedőnek adhatja át.” szöveg.
- f) 3. § (7) bekezdés b) pontjában, valamint 3. § (8) bekezdésében a „fémkereskedő” szövegrész helyébe a „fémkereskedő vagy átvevő koncesszori fémkereskedő” szöveg,
- g) 3. § (7a) bekezdésében az „értékesítő” szövegrész helyébe az „értékesítő vagy átadó” szöveg,
- h) 3. § (7b) bekezdésében
- ha) az „értékesített” szövegrész helyébe az „értékesített vagy át nem adott” szöveg.
 - hb) az „értékesítéséhez” szövegrész helyébe az „értékesítéséhez vagy átadásához” szöveg.
- i) 3. § (8a) bekezdésében, valamint 3. § (8b) bekezdés nyitó szövegrészában és b) pontjában a „fémkereskedő” szövegrész helyébe a „fémkereskedő vagy a koncesszori fémkereskedő” szöveg,
- j) 3. § (12) bekezdésében a „Fémkereskedő” szövegrész helyébe a „Fémkereskedő vagy koncesszori fémkereskedő” szöveg,
- [c] 3. § (5) bekezdésében a „Kormányrendeletben” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben” szöveg,
- d) 3/A. §-ában az „anyag” szövegrész helyébe az „anyagra vonatkozó,” szöveg,]
- e) 6. § (1) bekezdés [b) pontjában]nyitó szövegrészában az [„és nyilatkozik”]„engedélyt az kaphat” szövegrész helyébe [a „valamint nyilatkozik”]az „engedélyre jogosult” szöveg,
- [f] 7. § (1) bekezdésében a „raktározásra, tárolásra” szövegrész helyébe a „raktározásra, illetve tárolásra” szöveg,]
- i) 10. § (1) bekezdés b) pontjában a „fémkereskedőtől” szövegrész helyébe a „fémkereskedőtől vagy koncesszori fémkereskedőtől” szöveg,
- [i] 10. § (1) bekezdés c) pontjában a „hulladékról szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Ht.-ben” szöveg,]
- j) 10. § (3) bekezdésében a „Korm. rendelet” szövegrész helyébe a „kormányrendelet” szöveg[.]

[k) 11. § (3) bekezdés h) pontjában a „megszegi,” szövegrész helyébe a „megszegi, illetve” szöveg,

l) 11/A. § (6) bekezdésében a „külön” szövegrész helyébe a „más” szöveg]
lép.

Módosítópont sorszáma: 52.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **131. § új a) pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

131. §

Hatályát veszti a Fémvtv.

a) 3. § (11) bekezdése.

Módosítópont sorszáma: 53.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **133. § b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

133. §

A Fétv.

b) 45/A. § (1) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. **[törvény]**”törvény szerződésátruházásra” szövegrész helyébe a „Ptk.**[”]**-nak a megállapodáson alapuló szerződésátruházásra” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: 54.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **133. § c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

133. §

A Fétv.

c) 50/A. § (4) bekezdésében a **[„meghatározását;]„kíván élni.”** szövegrész helyébe a **[„meghatározását;”]„kíván élni, és a felek között a haszonbérleti díj tekintetében nem jön létre megegyezés, az ellenérdekű fél”** szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: 55.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 151. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

151. §

A termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészletek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XL. törvény 6/A. §-a helyébe a

következő rendelkezés lép:

„6/A. §

(1) Ha a szövetkezet az 1992. évi II. törvény 25. § (3) bekezdésének megfelelően 2021. január 1-jét megelőzően döntést hozott, ezen vagyonnevesítéssel meghatározott aranykorona értéket az ingatlanügyi hatóság a szövetkezet kérelme alapján – az egyes tagoknak járó részarány-tulajdonként – vezeti rá a termelőszövetkezeti különlapokra. Az így nyilvántartott részarány-tulajdona tekintetében a részarány-tulajdonos e törvény szerinti kártalanítási összegre jogosult.

(2) Ha a szövetkezet az 1992. évi II. törvény 25. § (3) bekezdésének megfelelően 2021. január 1-jét megelőzően döntést hozott, az Fkbt. 12/C. § (5) bekezdése szerinti ingatlanok aranykorona értékét az ingatlanügyi hatóság – a szövetkezet, vagy a szövetkezet jogutód nélküli megszűnése esetén a jogosultak képviselőjében eljáró, a jogosultak által többségi szavazással meghatalmazott személy kérelme alapján – a szövetkezet vagyonnevesítéssel érintett tagjai részére a vagyonnevesítésben való részesülésük arányában, részarány-tulajdonként vezeti rá a termelőszövetkezeti különlapokra. Az így nyilvántartott részarány-tulajdona tekintetében a részarány-tulajdonos e törvény szerinti kártalanítási összegre jogosult.”

Módosítópont sorszáma: **56.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **152. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[152. §

A termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészletek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XL. törvény 6/A. §-ában az „a szövetkezet a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló” szövegrész helyébe az „az” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **57.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 154. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

154. §

A Foktftv. 4. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kérelmet vissza kell utasítani, ha)

„a) az ingatlan tulajdoni lapján

aa) kisajátítási eljárás megindítása,

ab) telekalakítási eljárás megindítása,

ac) felmérési, térképezési és területszámítási hiba kijavítására irányuló eljárás megindítása,

ad) földminősítési eljárás megindítása,

ae) az ingatlanügyi hatósági határozat elleni jogorvoslati kérelem, ügyészi felhívás, ügyészi fellépés benyújtása, felügyeleti eljárás megindítása,

af) a bejegyzés alapjául szolgáló vagy azzal kapcsolatos bírósági határozat elleni

felülvizsgálati, illetve perújítási kérelem benyújtása,
ag) bírósági ítéleten alapuló tulajdoni korlátozás,
ah) az Inyvtv.-ben meghatározott perek vagy büntetőeljárás megindítása,
ai) a zárlat, a zár alá vétel, a zárlat az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által
elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására,
aj) a tulajdonjog-fenntartással történt eladás,
ak) a megismételt hagyatéki eljárás megindítása,
al) a föld tulajdonjogának átruházására irányuló szerződés benyújtása”

(tény szerepel.)

Módosítópont sorszáma: **58.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **173. § új (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

173. §

(1) Az agrárgazdaságok átadásáról szóló 2021. évi CXLIII. törvény 2. § b) pontja a következő bc) alponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:

gazdaságátadó: az az öregségi nyugdíjkorhatárt elért vagy a szerződés megkötésétől számítva legfeljebb 5 éven belül elért mezőgazdasági őstermelő vagy mező-, erdőgazdasági tevékenységet folytató egyéni vállalkozó, aki)

„bc) a ba) és bb) alpontban meghatározott feltételeknek megfelelő mezőgazdasági őstermelő vagy egyéni vállalkozó törvényes örököse;”

(2) Az agrárgazdaságok átadásáról szóló 2021. évi CXLIII. törvény 2. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:

„d) munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony: a bedolgozói munkaviszony, valamint a személyes közreműködéssel járó gazdasági társasági tevékenység.”

Módosítópont sorszáma: **59.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 175. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

175. §

Az agrárgazdaságok átadásáról szóló 2021. évi CXLIII. törvény 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gazdaságátvevő a gazdaság egyes elemeihez kapcsolódó, a gazdaságátadási szerződésben meghatározott polgári jogi szerződésekben a Ptk. 6:211. §-a szerint a szerződésben maradó harmadik fél hozzájárulása nélkül lép a gazdaságátadó helyébe, és a gazdaságátadási szerződésben meghatározott polgári jogi szerződések biztosítékai nem szűnnek meg.”

Módosítópont sorszáma: **60.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **175. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

175. §

Az agrárgazdaságok átadásáról szóló 2021. évi CXLIII. törvény[**3. § (3) bekezdésében a „használatában álló” szövegrész helyébe a „használatában is álló” szöveg lép.]**

a) 2. § b) pont bb) alpontjában a „tulajdonosa;” szövegrész helyébe a „tulajdonosa, vagy” szöveg.

b) 3. § (3) bekezdésében a „használatában álló” szövegrész helyébe a „használatában is álló” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **61.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **176. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[176. §

Az agrárgazdaságok átadásáról szóló 2021. évi CXLIII. törvény 13. § (1) bekezdésében a „kapcsolódó, a” szövegrész helyébe a „kapcsolódó, – a” szöveg és a „meghatározott polgári” szövegrész helyébe a „meghatározott – polgári” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **62.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **178. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

178. §

Nem lép hatályba az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről, valamint egyes, az ingatlan-nyilvántartással, területrendezéssel, településrendezéssel kapcsolatos és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi CXLVI. törvény

b) 31. § (6) bekezdése[.],

c) 121. § (1) bekezdése.

Módosítópont sorszáma: **63.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **181. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A 19. §, 20. § és a 21. § 2023. július 1-jén lép hatályba.

[(3) A 28. § és a 31. § 2023. június 26-án lép hatályba.]

(4) Az 55. §, a 100. §, a 106. §, a 107. § és a [107]154. § 2024. január 1-jén lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: **64.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **183. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) E törvény[**28. §-a a víz újrafelhasználására vonatkozó minimumkövetelményekről szóló, 2020. május 25-i, (EU) 2020/741/EK európai parlamenti és a tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.**]

a) 9. § a) pontja a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i, 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához.

b) 28. §-a a víz újrafelhasználására vonatkozó minimumkövetelményekről szóló, 2020. május 25-i, (EU) 2020/741/EK európai parlamenti és a tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Indokolás

1. A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 8. § (2) bekezdése tételesen felsorolja, hogy melyek azok a földterületek, területrészek, amelyek a törvény alkalmazásában nem minősülnek vadászterületnek. A közutak esetében a több esetben felmerült eltérő értelmezésre figyelemmel a szabályozás kiegészítése indokolt azzal, hogy a kerítéssel védett közút esetében az úttest és a kerítés közötti területrész sem minősül vadászterületnek.

2-3. A Vtv. módosítás célja a zárttéri vadtartásra vonatkozó általános szabályok kiegészítése a kereskedelmi célú tartással és szaporítással, valamint az apróvad zárttéri tartásával, továbbá az annak engedélyezésére vonatkozó előírásokkal. A módosítás megteremti továbbá annak jogszabályi alapját, hogy a zárttéri vadtartás engedélyezése tárgyában hatáskörrel rendelkező vadászati hatóság a zárttéri vadtartó létesítményekről meghatározott adattartalommal nyilvántartást vezessen.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

4. A hatályos szabályozás általános jelleggel tiltja, tiltott vadászati eszköznek minősíti az elektronikus képnagyítóból vagy képátalakítóból álló, éjszakai lövésre alkalmas célzóeszközöket. E szabályozás alól indokolt az egyes vadfajok állományának hatékonyabb szabályozása, a vadon élő állatok és növények, valamint a természetes élőhelyek védelme, a közegészség vagy közbiztonság védelme, a növényi kultúrák, a termés, az állatállomány, az erdők, a halállományok védelme, a vizek súlyos károsodásának megelőzése érdekében kivételszabály megalkotása. Az ezen eszköz használatára vonatkozó részletszabályokat az e törvény végrehajtására kiadott rendelet fogja megállapítani.

5. A rendelkezés az éves vadgazdálkodási terv tartalmát érintő, annak egyszerűsítését szolgáló módosítást tartalmaz. A Kormány *az Országos Vadgazdálkodási Tanácsról, valamint a területi vadgazdálkodási tanácsokról szóló 1380/2013. (VI. 27.) Korm. határozat* útján a vad védelmét és a fenntartható vadgazdálkodást érintő kérdések megtárgyalásához, a vadgazdálkodás széles körű

társadalmi és tudományos, szakmai megalapozása, valamint az állami tulajdonú vad védelméhez fűződő érdekek közti összhang megteremtése érdekében véleményező, javaslattevő tevékenységet ellátó Országos Vadgazdálkodási Tanácsot, valamint Területi Vadgazdálkodási Tanácsokat hozott létre. Figyelemmel arra, hogy az egyes Területi Vadgazdálkodási Tanácsok területileg megbízott, véleményező, javaslattevő, tanácsadó testületek, amelyek kiemelten fontos szerepet játszanak a vármegyei vadgazdálkodási szakmapolitikai célok megfogalmazásában, a vadgazdálkodás, vadászati igazgatás és kutatás szakmai és érdekképviselői szervezetek vadászati ágazatot érintő egységes vármegyéenkénti álláspontjának megformálásában, így indokolt, hogy a területi vadászati hatóságok az éves vadgazdálkodási tervek jóváhagyásáról az érintett Területi Vadgazdálkodási Tanács véleményét is kikérve hozzanak döntést. Az éves vadgazdálkodási terv jóváhagyása tekintetében a tárgyév április hónapjának 10. napjáig történő döntéshozatalra vonatkozó szabály beiktatását az indokolja, hogy az őzbak vadászati idenye április 15. napján kezdődik, így a vadászatra jogosultak ebben az időpontban már a területi vadászati hatóság által jóváhagyott éves vadgazdálkodási terv birtokában kezdenek meg a vadászati tevékenységet.

6. A módosítás értelmében a hivatásos vadász alkalmazásának kötelezettsége alól a vadászati hatóság felmentést adhat meghatározott feltételek fennállása esetén.

7. A szakmai érdekképviselői szervezetek részéről régóta megfogalmazott igény, hogy a vadászjegyhez hasonlóan a vadászati engedély is az ország egész területén jogosítsa a vadászatra. A módosítás ennek lehetőségét teremti meg.

8. A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció törvény) 5/B. §-a szerint, ha a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság tudomására jut, hogy az eljárása alapjául szolgáló jogsértő magatartás miatt büntetőeljárás van folyamatban és a közigazgatási szankció alkalmazása e büntetőeljárás kimenetelétől függ, az eljárását a büntetőeljárás befejezéséig felfüggeszti. Több olyan eset lehetséges, amely során a jogsértő magatartás miatt indult büntetőeljárás és a közigazgatási eljárás során is csak ugyanaz a tényállás állapítható meg (tiltott eszköz, tiltott mód, tilalmi időben történő vadászat, stb.), illetve az elkövetők köre is szükségszerűen ugyanaz. Ezekben az esetekben a Szankció törvény 5/A. § a) pontja szerint, ha a bíróság a jogsértő magatartást megvalósító természetes személyt ugyanazon tényállás alapján jogerős ügydöntő határozatban elítélte és vele szemben büntetést szabott ki, illetve intézkedést alkalmazott, nem alkalmazható a 2. § (3) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott közigazgatási szankció, azaz a közigazgatási bírság, és a tevékenység végzésétől történő eltiltás. Ezekben az esetekben előfordulhat, hogy a bíróság ítéletét követően az elkövető rövid időn belül ismét vadászati lehetőségével élhet, mivel vadászjegyét fentiek alapján a vadászati hatóság nem vonhatja be még akkor sem, ha az feltétlenül indokolt lenne. A javasolt módosítás egyértelművé és lehetővé teszi a vadászjegy bevonásának, mint kiegészítő szankciónak a megfelelő súlyú alkalmazását. A vadászati hatóság álláspontja szerint a bűnismétlés, illetve jogsértő magatartás (pl. orvvadászat) ismételt elkövetésének elkerüléséhez kellő visszatartó erő a tevékenység végzésétől történő eltiltás, azaz a vadászjegy, illetve vadászati engedély visszavonása jelenti. Ugyanakkor a Szankció törvény hivatkozott különös szabályai oly módon szűkítik a közigazgatási szankciók körét, amely éppen e szankciót nem engedi alkalmazni, míg a figyelmeztetést vagy elkobzást igen, ami az elkövetett jogsértéssel, bűncselekménnyel nincs kellő arányban. A vadászati hatóság visszavonásról rendelkező döntése alapján – a vadászjegyhez hasonlóan – a vadászati engedély Vadászkamara

általi érvénytelenítésére kerül sor, ezért indokolt a módosítás átvezetése. A módosítás célja továbbá a szabályozás azzal történő kiegészítése, hogy amennyiben az adott személy vadászjegyét a Vadászkamara az Országos Magyar Vadász kamaráról szóló törvényben meghatározottak szerint egy évnél hosszabb időtartamra érvényteleníti, úgy abban az esetben is a vadászvizsga újbóli letételére van szükség ahhoz, hogy e személy ismételten vadászjegyet kaphasson.

9. A módosítás értelmében a vadászvizsgát a Vtv. végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott vizsgabizottság előtt lehet letenni, továbbá a vizsga díját a vizsgára, illetve a kiegészítő vizsgára történő jelentkezéskor kell megfizetni. A módosítás lehetőséget teremt arra, hogy a törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott középfokú vagy felsőfokú vadgazdálkodási képzettséggel rendelkező személyek mentesüljenek a vadászvizsga teljesítésének kötelezettsége alól, kivéve a fegyverismeretre és fegyverhasználatra vonatkozó gyakorlati és elméleti vizsgát.

10. A vadászvizsgára felkészítő tanfolyam szervezésével összefüggésben, a tanfolyamon oktatók tekintetében a tanfolyamszervező kötelezettségét pontosítja a módosítás. A módosítás továbbá a korábban törvényi szinten szabályozott vadászvizsga és kiegészítő vizsga ellenőrzésén túlmenően a vadászvizsgára felkészítő és azt megelőző tanfolyam előzetes bejelentés nélküli ellenőrzésének lehetőségét is hivatott megteremteni.

11. A Vtv. korábbi módosítása megteremtette annak lehetőségét, hogy a törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott egyes vadfajok állományának hatékony szabályozása céljából folytatott vadászathoz mesterséges fényforrást, valamint elektronikus akusztikai eszközt is lehet használni. A módosítással a szabályozás kiegészítésre kerül azzal, hogy a vad megtevesztésére alkalmas elektronikus akusztikai eszköz mellett a mesterséges fényforrás jogellenes használata is a vadászat rendje megsértésének minősül.

12. A módosítás célja egyrészt a Vtv. 73. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 74. § közötti összhang megteremtése, másrészt a trófeabírálat céljából bemutatott egyes nagyvadfajok megnevezésének pontosítása. A módosítás alapján a korábbiaktól eltérően csak a nagyvad trófeájának forgalomba hozatalához, valamint az ország területéről történő kiviteléhez szükséges a trófeabírálat elvégzéséről kiállított hatósági bizonyítvány. Ezen felül a Vtv. és annak végrehajtási rendelete a vadászati hatóság által kiadott hatósági bizonyítványt más-más néven nevesíteni. A módosítás célja, hogy a különböző jogforrásokban egységesen hatósági bizonyítványként kerüljön megjelenítésre az okmány, illetve az adattartalom is kerüljön meghatározásra. A módosítással érintett trófeás nagyvadfajok országos hasznosítási adataiból látható, hogy annak több mint a felét a fiatal korosztályba tartozók adják, amely mennyiség a trófeabemutató kötelezettség miatt a trófeabírálatban is megjelenik. A módosítással elérni kívánt cél az, hogy a vadászatra jogosultak továbbra is érdekeltek legyenek a fiatal korosztályú, azon belül is az első agancsú gímszarvas, dámszarvas és őz elejtésében, figyelemmel arra is, hogy ezen nagyvadfajok trófeájának bírálata során a trófeabírálati díj megfizetésére irányuló kötelezettség a javaslat értelmében a jövőben nem állna fenn.

13-14. Éves szinten az Országos Trófeabíráló Testület (a továbbiakban: OTT) több mint 120 trófea felülbírálat végzi el, amely után a miniszter érdemi határozatba foglalt hatósági bizonyítványt állít ki. Az OTT ezen felül ellátja a trófeabírálat rendjének és sajátos szabályainak egységesítését is, amelynek értelmében egységes trófeabírálati útmutatót ad ki, amelyet az Agrárminisztérium a honlapján közzétesz. A szabályozás célja, hogy a vadászati hatóságok a trófeabírálatot az ország

minden területén egységesen végezzék. Az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi CL. törvény kihirdetésével megteremtődött a lehetőség arra, hogy a trófeabírálati eljárásban hozott döntés ellen a vadászatra jogosult, illetve az elejtő – a fellebbezési díj megfizetése mellett – fellebbezzen. A módosítás célja, hogy fellebbezni csak a vadászati hatóság szakszerűtlen elejtéssel összefüggésben kiadott döntése ellen lehessen. Évente a másodfokú hatósághoz körülbelül 4-5 fellebbezés érkezik, amelyek nagy része a szakszerűtlen elejtéssel van összefüggésben. A 74/A. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés kiegészítése indokolt továbbá azzal, hogy a vadászati hatóság akkor tiltja el a vadászatra jogosultat a trófeás vad hasznosításától, ha ugyanabban a vadászati évben a figyelmeztetéssel érintett trófeás vadfajra vonatkozóan ismételten szakszerűtlen elejtést állapít meg.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

15. A felsőbbírási elvi jelentőségű ítéleteken alapuló évtizedes bírói gyakorlat törvényi szintre emelése jelenik meg egyrészt a javaslatban, másrészt értelmezési és jogalkalmazási iránymutatás a veszélyes üzemek találkozására vonatkozó szabályok alkalmazására speciálisan a felróhatóság és a vadászatra jogosult tevékenységi körében bekövetkező rendellenesség meghatározása körében. A vad viselkedését, mozgását a vadászatra jogosult általában nem tudja befolyásolni, arra nincs ráhatása, a vad mozgására táplálkozáshoz (létfenntartás), a szaporodáshoz (fajfenntartás) kötődő biológiai törvények, alapvetően ösztönök és tanult viselkedési formák határozzák meg, amiért a vad viselkedése, mozgása általában nem érintkezik, nincs kapcsolatban a vadászatra jogosult tevékenységével. Ebből következik, hogy sem természettudományi, (biológiai, ökológiai, etológiai) sem jogi alapja nincs annak, hogy a vad mozgását pusztán abból eredően, hogy milyen műszaki minőségű úttesten vagy az ember által milyen minőségű területen, így például bel- vagy külterületen, az év melyik időszakában (a vad szaporodási idejében vagy azon kívül) jelenik meg, minősítsük egyik esetben a vad természetéből eredő viselkedésének, kizárva ezzel a vadászatra jogosult felróhatóságának vagy tevékenységi körében előálló rendellenességnek a megállapítását, másik esetben pedig ezekre a körülményekre hivatkozva minősítjük a vadászatra jogosult tevékenységi körében beállt rendellenességnek a vad megjelenését. Helyes megközelítés és értelmezés szerint az a körülmény, hogy a vad lakott területen alacsony közúti besorolású úton, országos főúton vagy éppen autópályán megy keresztül, település belterületére megy be vagy éppen szaporodási időszakában aktív párkereső mozgást végez, pontosan ugyanarról a töről fakad és a már említett biológiai, ökológiai, etológiai és ugyanígy jogi alapja sincs a vad mozgását kiváltó ok minősítése szempontjából megkülönböztetést tenni. A vadászatra jogosult nem „tartja” a vadat, a vad nem háziállat, a vadászati jog gyakorlása, a vadászati tevékenység folytatása annak szakmai tartalma szerint nem hat ki arra, hogy a vad természetes viselkedését bármilyen módon befolyásolja. Ehhez igazodóan tehát a vadászatra jogosult részéről a felróhatóság vagy tevékenységi körében előálló rendellenesség kizárólag valamilyen konkrét tevékenység viszonylatában értelmezhető, konkrétan, ha a vadászatra jogosult magatartása akár aktivitása, akár mulasztása, valamilyen módon befolyásolta a vad egyébként természetes mozgását és ennek a ráhatásnak az eredményeként jelent meg a vad adott esetben úttesten, települési belterületen. Ilyen magatartás tipikusan a tényleges vadászati tevékenység, amikor nem megfelelően szervezett társas vadászat kapcsán a hajtott vad a közútra kerül, egyéb vadászat során a sebzett vad a közút irányába és azon át menekül és számos

eset, mint például az úttest közelében elhelyezett vadetető, dagonya (sárfürdő).

16. A módosítással a vadkár, vadászati kár, valamint vadban okozott kár megtérítése iránti igény bejelentésére irányadó korábbi 15 napos határidő 5 napra csökken, annak érdekében, hogy a kár fennállása, illetve annak mértéke pontosabban meghatározható legyen. Új szabályozási elemként kerül rögzítésre, hogy vadkárigényt érvényesíteni csak a vadgazdálkodásért felelős minisztérium honlapján közzétett egységes vadkárfelmérési útmutatókban meghatározott eljárásrend szerint elvégzett vadkárfelmérési eljárást követően lehet. A Vtv. jelenlegi 81. § (9) bekezdése csak előzetes bizonyítási eljárás vonatkozásában írta elő, hogy a szakértőnek a kárfelmérési eljárás megindításáról, valamint a helyszíni felmérés helyéről és időpontjáról igazolható módon értesíteni kellett a vadászatra jogosultat. A gyakorlatban azonban számos esetben előfordult, hogy a kérelmező az igazságügyi szakértő kirendelése iránti eljárás lefolytatását kérte, amely esetben a Vtv. mint ágazati törvény nem írta elő a szakértő részére az értesítési kötelezettséget. A módosítás ezen hiányosságot küszöböli ki. Ezzel összefüggésben szükséges a Vtv. tárgyi rendelkezésében a szakértő helyett az igazságügyi szakértő nevesítése, tekintettel arra, hogy a Kjnp. alapján a közjegyző előtti mindkét nevesített eljárás során igazságügyi szakértő kirendelésére kerül sor. Az előzetes bizonyítási eljárás alapvetően bírósági jogintézmény, amelynek elrendelését jelen törvény a jegyző részére is lehetővé teszi, így a továbbiakban a jegyző is jogosulttá válik az eljárás keretében szakértőt kirendelni. Az igényérvényesítés másik formája, az egyezség létrehozatalára irányuló eljárás esetén a törvény rögzíti, hogy egyezség hiányában a károsult részéről a kereset indítás 30 napos jogvesztő határidőn belül lehetséges. Az előzetes bizonyítási eljárás befejezését követően is indokolt, hogy amennyiben a szakértői vélemény alapján a kárrendezés akár egyezség útján nem történik meg, a kárigény érvényesítésre ne a polgári jog általános 5 éves elévülési szabályai legyenek érvényesek, hanem a peren kívüli felszólítás és egyeztetés eredménytelenségét követő 30 napon belül történjen meg a károsult részéről a peres igényérvényesítés a jogvesztés terhe mellett. A Vtv. egésze követi azt az elvet, hogy a Vtv.-ből fakadó igényérvényesítések körében fokozott gondossági felelősség terheli a feleket a saját ügyükben történő eljárás érdekében, amiért a Vtv. a még ésszerű, de lehető legrövidebb határidőket állapítja meg. E mögött az áll, hogy mind közérdek, mind nyomós magánérdek fűződik ahhoz, hogy a kárigények érvényesítésének időbeli elhúzódása ne okozzon gazdálkodási bizonytalanságot, nem kevésbé a vadkárok természetéből eredően a esetlegesen évek múltán érvényesített kárigény a bizonyítás körében nehézségeket okoz. A szakvélemény kézhezvételét követő 30 nap életszerű és elégséges időtartam a kárigény peren kívüli rendezésének tisztázására és a további 30 nap pedig ugyancsak elégséges a kereset benyújtására.

17. A vadvédelmi bírság összegének meghatározásával kapcsolatban felmerült az igény arra, hogy a bírság alsó és felső határa egységesen kerüljön megállapításra a 84. § (1) bekezdésében felsorolt valamennyi eset tekintetében. A módosítás ennek megfelelően módosítja a 84. § (2) bekezdését és ezzel párhuzamosan a 84. § (3) bekezdése hatályát veszti.

18. A módosítás egyrészt pontosítja azon adatok körét, amelyeket a törvényben szabályozott egyes nyilvántartásoknak tartalmazniuk kell, másrészt a Vtv. végrehajtására kiadott rendeletből törvényi szintre emeli azon adatok körét, amelyek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szerint a személyes adat fogalmi körébe esnek.

19. A javaslat a törvény jogharmonizációs záradékának kiegészítésére irányul.

20. Jogtechnikai, szövegcsere és módosítások, pontosítások.

21. Hatályon kívül helyezésre kerülő rendelkezések, amelyek szükségességét a módosítással eszközölt pontosítások és egyértelműsítések indokolják.

22-23. Az Országos Magyar Vadász kamaráról szóló 1997. évi XLVI. törvény módosításával megteremtődik annak a lehetősége, hogy vadászjegyet olyan magyar állampolgársággal rendelkező természetes személyek is kapjanak, akik Magyarországon nem rendelkeznek állandó lakóhellyel.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

24. Nem minden intézkedés, csak bizonyos, a törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott támogatási konstrukció esetében indokolt az eljárási határidő 8 nappal történő meghosszabbítása.

25. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításának célja, hogy a kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű célok kiegészítésre kerüljenek a növényi génmegőrzés és az öntözéses gazdálkodás esetköreivel.

26-27., 32-33. Az élelmiszerlánc-felügyeleti hatósági feladatok hatékonyabb ellátása érdekében a jogosult állatorvosi rendszer megújítása, kibővítése szükséges. A feladatellátásba az állatorvosok mellett élelmiszer-mérnökök, egyéb agrár-szakemberek bevonása indokolt. Az uniós jogszabályok adta felhatalmazással élve bővítésre kerül az élelmiszerlánc-felügyeleti állami feladatokat ellátók köre (átruházott feladatok ellátására jogosult élelmiszerlánc-felügyelő). Jelenleg az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény nem állapít meg előírásokat a vadhúsvizsgáló és a méhegészségügyi felelősi tevékenység folytatásának képesítési feltételeire, ezen személyek, valamint a vadbegyűjtő és a mobil vadfeldolgozó létesítmények nyilvántartásba vételére, továbbá a részletes szabályokat tartalmazó végrehajtási rendelet megalkotására. A módosító javaslat ezt a hiányosságot pótolja.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

28. Az agrárpolitikáért felelős miniszternek a FELIR-ben kezelt adatokhoz való hozzáférést az agrárpolitikai, valamint a támogatás- és kereskedelempolitikai döntések megalapozása indokolja.

29. A 38/D. § (5) bekezdésének kiegészítésével a jogosult élelmiszerlánc-felügyelőhöz hasonlóan (ahol természetes személy látja el a hatósági feladatot) az (EU) 2017/625 rendelete alapján, az abban foglalt feltételek teljesítése esetén szervezet számára teremtődik meg a lehetőség a hatósági feladatok delegálására, hasonlóan az ökológiai tanúsító szervezetekhez.

30. Az Éltv. 44. § (1a) bekezdésének kiegészítése az Éltv. 27. § (2)-(4) bekezdésének módosítására figyelemmel az átruházott feladatok ellátására jogosult élelmiszerlánc-felügyelőt hatalmazza fel eljárása során egyes cselekmények elvégzésére.

31. Technikai módosítás annak érdekében, hogy az évente kétszeri, nem naptári évhez kötött befizetési határidő ne legyen befolyással az élelmiszerlánc felügyeleti díj terhére megvalósított ellenőrzések, beszerzések, fejlesztések folyamatosságára.

34. Szükséges nevesíteni a gombát, mint élelmiszerlánc terméket, mely bár rendszertanilag nem növény, mégis növényvédelmi és növényegészségügyi vonatkozásai vannak a termesztésének, illetve a gomba feldolgozása és forgalmazás tekintetében már élelmiszernek minősül, így a felügyeleti rendszer termékei közé nevesítetten be kell vonni. Technikai jellegű rendelkezés, a 44. § (1a) bekezdés egész rendelkezése módosításra kerül.

35. A fogalom meghatározásának pontosítása szükséges.

36. A módosítás elhagyása indokolt.

37. A módosítás jelenleg nem időszerű, a feltételeességi rendelet szerint a kis vizes élőhelyekre vonatkozó előírások 2025. évtől alkalmazandók.

38. A kiegészítés a túl szigorú szabályozáson enyhít, tekintettel arra, hogy termelők a díjat több részletben, jellemzően őszig fizetik meg a biztosító részére.

39. A kárenyhítés szempontjából kizárólag a lábon álló növénykultúrára megkötött szerződések relevánsak, így csak azokról szükséges a biztosítónak adatot szolgáltatni.

40. Törvényi szinten szükséges rögzíteni, hogy az agrárkár-megállapító szerv milyen feltételek mellett jogosult egyedi azonosításra alkalmas módon megismerni a mezőgazdasági termelő adatait.

41-43. Technikai jellegű pontosító javaslat.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

44. A jogalkalmazói gyakorlatban több esetben értelmezési problémát jelent, hogy amennyiben az ügylet tárgyát képező föld az önkormányzat településrendezési tervében beépítésre szánt területként szerepel, akkor a vételár megállapítása során a jövőbeli esetleges beépíthetőség figyelembe vehető-e. A Földforgalmi tv. 24. § (5) bekezdése ugyan rendelkezik arról, hogy a vételár megállapításánál nem lehet figyelembe venni bizonytalan, jövőbeni eseményeket és legalább részben a vevő elhatározásától, kockázatvállalásától függő körülményeket, azonban a jogalkalmazói visszajelzések alapján e rendelkezés pontosítása, kiegészítése szükséges a spekulációs célok egyértelmű kizárása érdekében.

45. A jogszabályi rendelkezések alkalmazhatósága érdekében szükséges bizonyos hulladékgazdálkodási fogalmak rögzítése az értelmező rendelkezések között. Emellett új fogalomként kerül bevezetésre a koncesszori fémkereskedő és a koncesszori fémkereskedelmi engedély, valamint a koncesszori fémkereskedelmi tevékenység, amely egy önálló, a fémkereskedelmi tevékenységtől elkülönülő engedélyköteles tevékenységnek minősül.

46. A módosítások értelmében a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő keretében történő feladatellátás koncesszori fémkereskedelmi engedély nélkül végezhető. Emellett rögzítésre kerül az is, hogy a hulladékgazdálkodási koncessziós társaságnak nincs szüksége koncesszori fémkereskedelmi engedélyre, amennyiben fémkereskedelmi engedélyköteles anyag nem kerül közvetlenül a birtokába. A közszolgáltatást nyújtó gazdálkodó szervezetre vonatkozó szabályozást követve, egy új önálló bekezdésben indokolt szabályozni a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő tevékenységet végző koncesszori alvállalkozónál termelődött vagy általa begyűjtött, felismerésre alkalmas jellemzővel rendelkező fémkereskedelmi engedélyköteles anyag értékesítését vagy átadását is.

47. Új jogintézményként kerül bevezetésre a törvénybe a koncesszori fémkereskedelmi tevékenység, ezért indokolt annak új alcímben történő szabályozása. Főszabály szerint a törvény rendelkezései irányadók a koncesszori fémkereskedelmi tevékenységre azzal, hogy a törvény 4-9. § és a 11. § rendelkezéseit az új alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni, valamint a törvény 4. § (11) bekezdése és a 9. § (1) bekezdése a koncesszori fémkereskedőre nem alkalmazhatók. Az új alcím rendelkezéseket állapít meg a koncesszori fémkereskedelmi engedélyre, különös tekintettel az engedély érvényességének időtartamára, visszavonására.

48. A módosítás a törvény 3. §-át érintő módosításokkal összhangban szükséges.

49. Szükséges a felhatalmazó rendelkezések kiegészítése arra vonatkozóan, hogy a Kormány rendeletben állapíthassa meg a koncesszori fémkereskedelmi tevékenységre és a koncesszori fémkereskedőre vonatkozó részletszabályokat.

50. Szükséges az átmeneti rendelkezések között kimondani, hogy a fémkereskedőknek – érvényes (közvetlenül a koncessziós társasággal, vagy annak egy szerződött alvállalkozójával kötött) koncesszori alvállalkozói szerződés birtokában – 2023. június 30-ig kell benyújtaniuk a koncesszori fémkereskedelmi engedély iránti kérelmet, ha a koncesszori fémkereskedelmi tevékenységet 2023. július 1-jei hatállyal meg kívánják kezdeni. A fémkereskedelmi hatóság az általános ügyintézési határidőtől eltérően, legkésőbb 2023. szeptember 15-ig bírálja el az így benyújtott kérelmeket. A kérelmet benyújtó személy a koncesszori fémkereskedelmi engedély megadásáig is végezhet koncesszori fémkereskedelmi tevékenységet. A módosítás lehetővé teszi, hogy a hulladékról szóló törvény rendelkezéseitől eltérően a fémkereskedő – a fémkereskedelmi engedélyköteles anyagok sajátosságaira tekintettel – a 2023. június 30-án tulajdonában lévő, hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység hatálya alá tartozó hulladékot 2023. július 1-je és 2023. december 31. között további fémkereskedő részére is értékesíthesse.

51. Az új hulladékgazdálkodási koncepcióval és a hulladékról szóló törvénnyel való összhang, valamint a törvényen belüli koherencia megteremtése érdekében szükséges egyes pontosítások átvezetése a törvényen.

52. A törvényen belüli koherencia megteremtése érdekében szükséges technikai hatályon kívüli rendelkezés.

53-54. A rendelkezés pontosítása szükséges, összhangban a Fétv. 45/A. §-hoz fűzött indokolással. A földhasználati szerződések esetében a szerződésátruházásnak csak a felek megállapodásán alapuló esetei zárandók ki. A Fétv. 50/A. § (4) bekezdése alapján indított bírósági eljárásokban jelentős a felek közötti egyezségkötés aránya, ezért indokolt, hogy a haszonbérleti díj mértékére vonatkozó megegyezés lehetősége a bírósági eljárást megelőzően is biztosított legyen a felek számára, elkerülve ezáltal a felesleges adminisztrációs terheket és elérve, hogy bírósági útra csak a ténylegesen vitás esetek kerüljenek.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

55. A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 12/C. § (5) bekezdése alapján a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény 1. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerinti kijelöléssel nem érintett azon védett vagy védelemre tervezett természeti területek tekintetében, amelyeket – természetvédelmi oltalom hiányában – a szövetkezetnek az Ámt. 25. §-a alapján a vagyonnevesítés szabályai szerint ki kellene adnia – ha az magántulajdonban nem áll vagy magántulajdonba nem került –, a kisajátítási eljárást a szövetkezettel szemben kellett lefolytatni. A kisajátítási megtörténte esetén a kártalanítás összegét a szövetkezet haladéktalanul köteles volt a szövetkezet vagyonnevesítéssel érintett tagjai között a vagyonnevesítés szabályai szerint felosztani. Azon ingatlanok esetében, amelyek kisajátítási eljárás nélkül állami tulajdonba kerültek, a jogosultak elvesztették az őket megillető kártalanítási összeget, ezért indokolt a 2020. évi XL. törvény szerinti kártalanítás lehetőségét részükre is biztosítani. A 2020. évi XL. törvény 6. §-ának és 6/A. §-ának hatályos rendelkezései e jogosulti kört nem fedik le,

ezért szükséges a 6/A. § kiegészítése egy új, önálló bekezdéssel.

56. Technikai jellegű módosítás.

57. A módosítást a 2024. február 1-jétől hatályba lépő, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény rendelkezései indokolják. A módosítással összhangban rendelkezni kell az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről, valamint egyes, az ingatlan-nyilvántartással, területrendezéssel, településrendezéssel kapcsolatos és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi CXLVI. törvény 121. § (1) bekezdésének hatálybalépésével kapcsolatban is.

58. Azokban az esetekben, amikor az idős, átadónak számító gazdálkodó nemrégiben bekövetkezett halála miatt annak házastársa folytatja a gazdálkodást, a hatályos szabályozás az átadás akadályát képezi, mivel a házastárs nem folytat 10 éve saját nevében és saját kockázatára mező-erdőgazdasági tevékenységet, illetve kiegészítő tevékenységet és ebből nem származik igazoltan árbevétele. A kiegészítés megteremti annak lehetőségét, hogy a gazdálkodó halálát követően annak törvényes örököse előtt is nyíljon meg a lehetőség a gazdaság átadására.

59. A törvény 13. § (1) bekezdésének alkalmazása a bankok számára problémát jelent, ugyanis az az ügyfélkör teljes finanszírozhatóságát megkérdőjelezheti. Ha valakinek egy szerződésből származó valamennyi joga és kötelezettsége jogszabály rendelkezése alapján száll át másra, a szerződésátruházás szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ha a gazdaságátadás megtörténik a biztosítéki kötelezettek hozzájárulása előtt, akkor a biztosíték a Ptk. alapján már megszűnik. Az intézményi kezességek esetén mindenképpen szükséges a helyzet – jelen javaslat szerinti – rendezése.

60. A törvényen belüli koherenciát biztosító, technikai jellegű módosító javaslat.

61. Technikai jellegű módosító javaslat.

62. A módosítást a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló 2020. évi LXXI. törvény eltérő szöveggel történő hatálybalépése indokolja.

63. A törvény egyes rendelkezéseinek eltérő hatálybalépésére irányuló módosító javaslat.

64. A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 37. § (2) bekezdésének módosítása a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i, 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg, ezért a törvény jogharmonizációs rendelkezéseinek kiegészítése szükséges.