



Az Országgyűlés  
Igazságügyi Bizottsága

Iromány száma: **T/3676.**

Benyújtás dátuma: **2023-04-18 15:17**

Parlex azonosító: **AOQDKO8Q0004**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Vejkey Imre elnök**

Törvényjavaslat címe: **A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról**

Az Alaptörvény 6. cikk (1) bekezdése alapján „**a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról**” címmel a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

## 2023. évi ..... törvény

### **a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról**

#### **1. A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény módosítása**

##### **1. §**

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 8. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Minősítési jelölés megismétlésével készült minősített adat esetén a (3) bekezdés alapján kapott felülvizsgálat eredményéről vagy a megismételt minősítési jelölés egyéb okból történő módosulásáról a minősítési jelölést megismétlő szerv értesíti a megismételt minősítési jelöléssel ellátott és továbbított minősített adat címzettjét vagy annak jogutódját.”

##### **2. §**

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény

- a) 6. § (1) bekezdésében az „az köteles” szövegrész helyébe az „az adat keletkezésekor az köteles” szöveg,
- b) 6. § (5) bekezdésében az „és az” szövegrész helyébe az „és a keletkezéskor az” szöveg lép.

#### **2. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosítása**

##### **3. §**

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 62. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A titokfelügyeleti hatósági eljárásban ügyfél

- a) a minősítés jogellenessége vizsgálata esetén a minősítő,
- b) a minősítési jelölés megismétlése jogellenessége vizsgálata esetén a minősítési jelölést megismétlő.”

##### **4. §**

(1) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 63. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A titokfelügyeleti hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság)*

- „a) a nemzeti minősített adat minősítésére vonatkozó jogszabályok megsértésének megállapítása

esetén

- aa) a minősítőt a nemzeti minősített adat minősítési szintjének, illetve érvényességi idejének a jogszabályoknak megfelelő megváltoztatására vagy a minősítés megszüntetésére hívja fel, vagy
  - ab) megállapítja, hogy a nemzeti minősített adat minősítése jogszerűen nem jött létre, és felhívja a minősítőt, hogy a megfelelő intézkedésekkel szüntesse meg a jogellenes állapotot,
- b) a nemzeti minősített adat minősítési jelölésének megisméltésére vonatkozó jogszabályok megsértésének megállapítása esetén a minősítési jelölést megisméltőt a nemzeti minősített adat minősítési jelölése jogszabályoknak megfelelő megisméltésére vagy a megismélt minősítési jelölés alkalmazásának megszüntetésére hívja fel, vagy”

(2) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 63. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

*(A titokfelügyeleti hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság)*

- „c) megállapítja, hogy a minősítő a nemzeti minősített adat minősítésére, a minősítési jelölést megisméltő a minősítési jelölés megisméltésére vonatkozó jogszabályoknak megfelelően járt el.”

(3) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 63. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A minősítő a Hatóság (1) bekezdés a) pontja, a minősítési jelölést megisméltő a Hatóság (1) bekezdés b) pontja szerinti határozatát a közlésétől számított hatvan napon belül támadhatja meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya van.”

(4) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 63. §-a a következő (2a)–(2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a minősítő a Hatóság (1) bekezdés a) pontja, a minősítést megisméltő a Hatóság (1) bekezdés b) pontja szerinti határozata közlésétől számított hatvan napon belül nem fordul bírósághoz,

- a) az (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti határozat esetén a nemzeti minősített adat minősítése a határozat közlésétől számított hatvanegyedik napon a határozatban foglaltak szerint megszűnik, illetve minősítési szintje vagy érvényességi ideje a határozatban foglaltak szerint megváltozik,
- b) az (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti határozat esetén a határozat közlésétől számított hatvanegyedik naptól a nemzeti minősített adat minősítési jelölése a határozatban foglaltak szerint megszűnik, vagy
- c) az (1) bekezdés b) pontja szerinti határozat esetén a határozat közlésétől számított hatvanegyedik napon,
  - ca) ha a határozat a minősítési jelölést megisméltőt a nemzeti minősített adat minősítési jelölése alkalmazásának megszüntetésére hívja fel, a megismélt minősítési jelölés a határozatban foglaltak szerint megszűnik, vagy
  - cb) ha a határozat a minősítési jelölést megisméltőt a minősítési jelölés jogszabályoknak megfelelő megisméltésére hívja fel, a megismélt minősítés minősítési szintje vagy érvényességi ideje a határozatban foglaltak szerint megváltozik.

(2b) A minősítő és a minősítési jelölést megismétlő a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 8. § (3) és (3a) bekezdése szerinti értesítési kötelezettségét az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben legkésőbb a határozat közzétételétől számított hatvanegyedik napon, illetve – a határozat (2) bekezdés szerinti megtámadása esetén – a határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul teljesíti.

(2c) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben meghatározott eseteken kívül a Hatóság felfüggesztheti az általa folytatott titokfelüyeleti hatósági eljárást, ha

- a) annak során olyan kérdés merül fel, amelynek eldöntése más szerv vagy személy hatáskörébe tartozik, vagy
- b) a Hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más döntése, illetve eljárása nélkül az adott ügy megalapozottan nem dönthető el.”

## **5. §**

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény a következő 75/G. §-sal egészül ki:

### **„75/G. §**

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló 2023. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv2.) megállapított 62. § (1) és (4) bekezdését, valamint 63. § (1)-(2c) bekezdését a Módtv2. hatálybalépésekor folyamatban levő eljárásokban is alkalmazni kell.”

## **6. §**

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 62. § (1) bekezdésében a „minősítése jogellenes” szövegrész helyébe a „minősítése vagy a minősítési jelölésének megismétlése jogellenes” szöveg lép.

## **3. Záró rendelkezés**

## **7. §**

Ez a törvény a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

## Általános indokolás

A Javaslat célja

- a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.), valamint  
- az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.)

módosítása annak érdekében, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az Infotv. 33. alcíme szerinti titokfelügyeleti hatósági eljárást - az alapjogvédelem teljessé tétele érdekében - a lehető legszélesebb körben folytathassa le.

A titokfelügyeleti hatósági eljárás célja, hogy az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében biztosított, a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog megfelelően érvényesülhessen azáltal, hogy a Hatóság megvizsgálhassa, hogy a minősítő a nemzeti minősített adat minősítésére vonatkozó jogszabályoknak megfelelően járt-e el, illetve amennyiben nem, úgy a minősítőt a minősítés megfelelő megváltoztatására (szint, érvényességi idő) vagy megszüntetésére hívhatja fel.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata – különösen a 4/2015. (II. 13.) AB határozatban kifejtettek szerint – is következetes abban, hogy a jogalkotónak biztosítania kell, hogy az esetleges adatminősítés a közérdekű (és a közérdekből nyilvános) adatok közül csak azokra az adatokra vonatkozhatson, amelyek esetében a minősítés valóban – a minősítést igazoló közérdek alapján – elkerülhetetlen, illetve, hogy ehhez a jogalkotó megfelelő olyan jogorvoslatot is társítson, amely alkalmas arra, hogy megakadályozza, hogy közérdekű adat formailag megfelelő, de tartalmilag szükségtelen, nem jogszerű minősítés útján elzárható legyen a nyilvánosság elől.

A Mavtv. 7. § (1) bekezdése szerint nem kell új minősítési eljárást lefolytatni, ha a készített adatba saját vagy más minősítő által korábban készített minősített adatot is belefoglalnak, és ennek során további, saját minősítést igénylő adat nem keletkezik (ún. átvett minősítés). Ebben az esetben a korábban készített minősített adat minősítési jelölését meg kell ismételni, kivéve ha azt a megismételni kívánt adat minősítője megtiltotta. Minősítési eljárást továbbá ebben az esetben csak akkor kell lefolytatni, ha a megismételt minősítésű jelölésű adat mellett további, saját minősítést igénylő adat is keletkezne.

A Hatóság joggyakorlatában jogalkalmazási problémákat okozott az, hogy a titokfelügyeleti eljárást a Hatóság hogy folytathatja le akkor, amikor az eljárás valójában megismételt minősítésű adatot érint, figyelemmel arra is, hogy az Infotv. 62. § (4) bekezdése szerint az eljárásban az ügyfél a minősítő, míg a minősítési jelölés megismétlője ügyfélként nem szerepel az Infotv.-ben.

A Javaslat célja tehát az, hogy e szabályozási hiányosságot azáltal orvosolja, hogy az eljárást lefolytathatóvá teszi a minősítési jelölést megismétlővel szemben is, illetve, hogy az eljárásban megállapítható jogkövetkezményeket is megfelelően kiegészíti, módosítja.

Mindezek mellett szükséges továbbá a Mavtv. megfelelő módosítása is annak érdekében, hogy a minősítés megszűnése, megváltozása esetén már biztosított értesítési kötelezettség mellett a megismételt minősítés esetében is fennálljon az értesítés kötelezettsége, biztosítva, hogy az esetleges változások valamennyi adatkezelőnél teljesüljenek.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja szerint az egyes hárszabályi rendelkezésekben meghatározott módon nyilvánossá tett, végső előterjesztői indokolást a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzé kell tenni.

## Részletes indokolás

### 1. §

A hatósági és bírósági gyakorlat alapján kimutatható, hogy ugyan a Mavtv. rendelkezik az értesítési kötelezettségekről a minősítés megszüntetése, módosítása esetén, a Mavtv. explicit módon nem szabályozza a minősítési jelölés megisméltése tekintetében ugyanezen értesítési kötelezettségek teljesítését. A Javaslat erre figyelemmel a minősítési jelölés megisméltése esetében is megteremti az értesítési kötelezettséget az ilyen adatot kezelő szerv tekintetében.

### 2. §

A Javaslat pontosítja a Mavtv. alapvető rendelkezéseit annak érdekében, hogy a minősítés - a védendő közérdekre figyelemmel - az adat keletkezésekor, haladéktalanul megtörténjen.

### 3. §

Figyelemmel arra, hogy a Javaslat célja az, hogy a titokfelügyeleti hatósági eljárásban vizsgálható legyen a minősítési jelölés megisméltésének jogszerűsége is, a Javaslat kiegészíti az Infotv. 62. § (4) bekezdését azzal, hogy az eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti ügyfélnek minősül a minősítési jelölés megisméltője is, így vele szemben az eljárás lefolytathatóvá válik.

### 4. §

A Javaslat újraszabályozza a titokfelügyeleti hatósági eljárásban hozott határozat lehetséges tartalmára vonatkozó rendelkezéseket, figyelemmel arra, hogy a Javaslat szerint a Hatóság immáron a minősítési jelölés megisméltése jogszerűségét is vizsgálhatja, így szükséges az ehhez

kapcsolható jogkövetkezmények meghatározása is. Ehhez kapcsolódóan a Javaslat szerint a Hatóság jogkövetkezményként megállapíthatná, hogy a nemzeti minősített adat minősítése jogszerűen nem jött létre, és ez esetben felhívna a minősítőt, hogy a megfelelő intézkedésekkel - azaz az iratról a jogszerűtlenül alkalmazott minősítési jelölés törlésével - orvosolja a jogellenes állapotot.

Szintén a joggyakorlat alapján kimutatható hiányosságok okán a Javaslat - az információszabadság érvényesülése érdekében - az Infotv.-ben is kifejezésre juttatja a további címzettek értesítését is akkor, ha a minősítés vagy a minősítési jelölés megisméltése megváltozik, megszűnik. A Javaslat e tekintetben alapul veszi az Infotv. jelenleg is hatályos szabályozását, azt csupán az új rendelkezéseknek megfelelően kiegészíti.

Végül a Javaslat lehetővé tenné az eljárás felfüggesztését is. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 48. § (2) bekezdése értelmében törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el. A titokfelügyeleti hatósági eljárásban az Infotv. eddig nem adott lehetőséget az eljárás felfüggesztésére, ugyanakkor figyelemmel arra, hogy a Javaslat a megismélt minősítésre vonatkozó titokfelügyeleti hatósági eljárás szabályait is kialakítja, ehhez kapcsolódóan szükségessé válik a titokfelügyeleti hatósági eljárás felfüggesztésének szabályozása is az Ákr. 48. § (1) bekezdésén kívül eső esetekre figyelemmel. Ha a megismélt minősítés ügyében folytat a Hatóság titokfelügyeleti hatósági eljárást, az eljárás kimenetele az esetek egy részében attól függhet, hogy a minősítés érvényes és jogszerű-e, amelynek eldöntése nem lehetséges a megismélt minősítésre vonatkozó titokfelügyeleti hatósági eljárás keretei között, így a Javaslat szerint ebben az esetben a Hatóság dönthetne az eljárás felfüggesztéséről arra az időtartamra, amíg egy másik - elkülönült - eljárást lefolytat a minősítés jogszerűségéről. Ennek lezárulta után a megismélt minősítésre vonatkozó eljárás felfüggesztése megszüntethető és az eljárás folytathatóvá válik.

Fontos kiemelni, hogy amennyiben az Infotv. új 63. § (2c) bekezdése esetén a közigazgatási bíróság a keresetlevelet visszautasítja vagy a pert megszünteti, akkor az eljárást befejező végzés jogerőre emelkedésével válik a határozat jogerőssé. Függetlenül attól, hogy eljárásjogi értelemben – ítélet hiányában – nem keletkezik res iudicata, de a határozattal szemben újabb per – a keresetindítási határidő elteltére tekintettel – nem indítható.

## 5. §

Átmeneti rendelkezés annak érdekében, hogy az új, kibővített tartalmú szabályozás már a folyamatban levő eljárásokban is alkalmazható legyen, elősegítve az információszabadság minél nagyobb fokú érvényesülését és az adatigénylők jogainak biztosítását.

## 6. §

A Javaslat a titokfelügyeleti hatósági eljárás tartalmának törvényi meghatározásában is megjeleníti, hogy a titokfelügyeleti hatósági eljárásban a minősítési jelölés megismétlésének jogellenessége is vizsgálható. Az e módosítással a Javaslat a joggyakorlatban felmerülő azon hiányosságot kívánja pótolni, amely szerint a Hatóság számára az ilyen ügyekben az Infotv. nem nevesítette kifejezetten a megismételt (ún. átvett) minősítés jogszerűségének vizsgálatára vonatkozó hatáskört. Ugyan a megismételt minősítés osztja a minősítés sorsát, előfordulhat olyan eset, amelyben a megismételt minősítés nem szabályszerű vagy amelyben a megismétlés helyett esetlegesen önálló minősítésnek lett volna helye. Mindezekre figyelemmel a Javaslat célja, hogy a minősítési jelölés megismétlésével készített minősített adatok esetében is hatékony jogorvoslat álljon rendelkezésre akkor, ha az adott adatra vonatkozó adatigénylést az adat minősített jellegére figyelemmel utasítják el.

## 7. §

Hatálybaléptető rendelkezés.