



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/3513.**

Benyújtás dátuma: **2023-04-04 23:03**

Parlex azonosító: **3YE3ZKYH0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Dr. Navracsics Tibor, területfejlesztési miniszter**

Törvényjavaslat címe: **A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról**

A Kormány nevében mellékelten benyújtom a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot.

2023. évi törvény

a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról

1. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 62. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A Gazdasági Versenyhivatal az EKR-ben közzéteszi az (1) bekezdés n) pontja szerinti - a Gazdasági Versenyhivatal vagy a Gazdasági Versenyhivatal döntésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság által hozott - a kizáró okot megalapozó határozatokra vonatkozó, a kizáró ok hiányának ellenőrzését szolgáló információkat. A Gazdasági Versenyhivatal értesíti a közbeszerzésekért felelős minisztert, valamint a támogatást nyújtó szervet a Gazdasági Versenyhivatal döntésének közzétételéről, ha az (1) bekezdés n) pontja szerinti jogsértést európai uniós forrás felhasználását érintő ügyben állapították meg.”

2. §

(1) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 75. § (2) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha)

„h) az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg.”

(2) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 75. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az ajánlatkérő a (2) bekezdés h) pontja alapján hozott döntést megelőzően köteles – a tervezett döntés indokainak közlésével, felvilágosítás kérése útján – biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna a (2) bekezdés h) pontja szerinti alapvető sérelmet. A (2) bekezdés h) pontja alkalmazásának részletes indokait az ajánlatkérő köteles az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.”

3. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 76. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Ha az ajánlatkérő az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás értékeléskor figyelembe vett költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a (9) és (10) bekezdéstől eltérően a 78. §-ban foglaltak szerint adja meg az eljárást megindító felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban az erre vonatkozó információkat.”

4. §

(1) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 79. § (4a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4a) Ha az ajánlatkérő az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt, legfeljebb a jogszabálysértés orvoslásához szükséges terjedelemben a (4) bekezdésben meghatározott határidőn belül jogosult – a 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek figyelembevételével – az eljárás szabályszerűségének helyreállításához szükséges, a bírálat vagy az értékelés körébe tartozó eljárási cselekményeket megtenni, ha az eljárásban történt jogszabálysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható.”

(2) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 79. §-a a következő (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4b) 4b) Az ajánlatkérő a közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a közbeszerzések jogszabályban előírt ellenőrzését végző szerv megállapítása alapján a (4) bekezdésben foglalt határidőn túl is megteheti a (4a) bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.”

5. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 80. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.”

6. §

(1) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény a következő fejezettel egészül ki:

„XIV/A. Fejezet
Európai uniós jogi aktusok által meghatározott különös szabályok

80/A. §

(1) Ha a közbeszerzési eljárás a harmadik országbeli gazdasági szereplőknek, áruknek és szolgáltatásoknak az Unió közbeszerzési és koncessziós piacaihoz való hozzáféréséről, valamint az uniós gazdasági szereplők, áruk és szolgáltatások harmadik országbeli közbeszerzési és koncessziós piacokhoz való hozzáféréséről szóló tárgyalásokat támogató eljárásokról (nemzetközi közbeszerzési eszköz – IPI) szóló, 2022. június 23-i (EU) 2022/1031 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: IPI rendelet) 6. cikke szerinti IPI intézkedés hatálya alá tartozik, a 37. §-ban, az 50. § (2) bekezdésében, a 69. §-ban és a 73. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezéseket az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Ha a közbeszerzési eljárás az IPI rendelet 6. cikke szerinti IPI intézkedés hatálya alá tartozik, az ajánlatkérő:

- a) az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban feltünteti az IPI rendelet 13. cikk (2) bekezdése szerinti, az adott eljárás szempontjából releváns információkat,
- b) az eljárást megindító felhívásban hivatkozik az IPI rendelet alkalmazására, az alkalmazandó IPI intézkedésekre valamint az IPI rendelet 8. cikk (3) bekezdésében hivatkozott kötelezettségekre,
- c) az ajánlattevő ajánlatát, ha arra az IPI rendelet 6. cikk (6) bekezdés a) pontja szerinti pontszám-kiigazítást kell alkalmazni, ennek figyelembevételével értékeli,
- d) az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja ha
 - da) fennáll az IPI rendelet 3. cikk (3) bekezdés szerinti eset, vagy
 - db) az ajánlattevő ajánlatát az IPI rendelet 6. cikk (6) bekezdés b) pontja alapján ki kell zárni,
- e) szerződéses feltételként előírja az IPI rendelet 8. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

(3) Ha a közbeszerzési eljárás az IPI rendelet hatálya alá tartozik és az ajánlatkérő él az IPI rendelet 9. cikk (1) bekezdésében foglalt lehetőséggel, a (2) bekezdés b)-d) pontja nem alkalmazandó.

(4) A (3) bekezdés szerinti esetben az ajánlatkérő az IPI rendelet 9. cikk (2) bekezdése szerinti információkat a közbeszerzésekért felelős miniszteren keresztül küldi meg az Európai Bizottság részére.”

(2) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény XIV/A. Fejezete a következő 80/B. §-sal egészül ki:

„80/B. §

(1) Ha a közbeszerzés becsült értéke eléri a belső piacot torzító külföldi támogatásokról szóló, 2022. december 14-i (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet) 28. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt értéket, az 50. § (2) bekezdésében, a 71. §-ban, a 72. §-ban és a 73. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezéseket az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Ha a közbeszerzés becsült értéke eléri az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet 28. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt értéket, az ajánlatkérő:

- a) az eljárást megindító felhívásban, valamint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén a közbeszerzési dokumentumokban feltünteti az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet 29. cikk (1) bekezdése szerinti bejelentési vagy nyilatkozattételi kötelezettséget,
- b) hiányzó bejelentés vagy nyilatkozat esetén annak pótlására az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet 29. cikk (3) bekezdésében foglaltak szerint felhívja a részvételre jelentkezőt vagy ajánlattevőt,
- c) ha aránytalanul alacsony ár vagy költség kizárólag egy külföldi támogatás lehetséges

fennállására tekintettel lenne vizsgálendő, az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet 29. cikk (7) bekezdésében foglaltak szerint jár el,

- d) a részvételi jelentkezést vagy az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja, ha
- da) fennáll az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet 29. cikk (4) bekezdése szerinti eset, vagy
- db) az Európai Bizottság az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikk (2) bekezdése szerinti határozatot fogad el.

(3) Az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti részletes vizsgálat megindítása esetén az 54. § (7) bekezdésétől és a 70. § (2a) bekezdésétől eltérően az ajánlatkérő az ajánlatok kilencven, illetve százhusz napot meghaladó időszakra történő fenntartására felhívás esetén is kérheti ajánlati biztosíték fenntartását.

(4) Az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat alkalmazni kell akkor is, ha az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet 29. cikk (8) bekezdése szerint áll fenn a közbeszerzési eljárásban külföldi pénzügyi hozzájárulás bejelentésére vonatkozó kötelezettség azzal, hogy ha az Európai Bizottság a közbeszerzési eljárás megindítását követően kéri a külföldi pénzügyi hozzájárulás bejelentését, a (2) bekezdés a) pontját nem kell alkalmazni.”

7. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 107. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban (a részvételi vagy az ajánlattételi szakaszban) rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A bírálat során biztosítani kell, hogy a nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő teljeskörűen elbírálja.”

8. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 111. § q) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő)

„q) a külképviselet számára történő beszerzés esetén, valamint a honvédelemért felelős miniszter irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek által műveleti területen telephellyel rendelkező ideiglenes szervezet számára műveleti területen történő, vagy a külföldi képzéseken, tartós nem fegyveres külszolgálatban résztvevők vagy katonai képviseletek ellátásához kapcsolódó, Magyarország határain kívül történő árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén;”

9. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 118. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a koncessziós beszerzési eljárás az IPI rendelet 6. cikke szerinti IPI intézkedés hatálya alá tartozik, a 119. § (2) bekezdésében, a 126. §-ban, a 136. §-ban meghatározott rendelkezéseket a 80/A. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Ha a koncesszió becsült értéke eléri az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet 28. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt értéket vagy az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet 29. cikk (8) bekezdése szerint áll fenn az eljárásban külföldi pénzügyi hozzájárulás bejelentésére vonatkozó kötelezettség, a 119. § (2) bekezdésében, a 123. § (5) bekezdésében és a 126. §-ban foglalt rendelkezéseket a 80/B. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

10. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 131. § (8) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (6) bekezdéstől eltérően az ott rögzített tíz-, illetve ötnapos időtartam letelte előtt is megköthető a szerződés,]

„d) a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer alapján történő beszerzés esetében,”

11. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 137. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Semmis a szerződés, ha)

„d) keretmegállapodás – amennyiben a keretmegállapodás alapján a beszerzés a verseny újraindítása során valósulhat meg – vagy dinamikus beszerzési rendszer alapján történő beszerzés esetében a szerződés megkötésére a 131. § (8) bekezdés d) pontjának alkalmazásával úgy került sor, hogy

da) az ajánlatkérő megsértette a keretmegállapodásban a verseny újraindítására vagy a dinamikus beszerzési rendszerbe felvett gazdasági szereplők ajánlattételre történő felhívására vonatkozó kötelezettségét, vagy

db) az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a nyertes ajánlattevő, vagy – a nyertes visszalépése esetén – a következő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő személyét.”

12. §

(1) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 148. § (7) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

[A (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni]

„f) a (9) bekezdés szerinti jogorvoslat esetén, ha az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tett közzé, e tájékoztató közzétételét, vagy ha az ajánlatkérő az érintett ajánlattevőket vagy részvételre jelentkezőket a 79. § (1) bekezdése szerint tájékoztatta, az ő vonatkozásukban e tájékoztató megküldésének időpontját.”

(2) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 148. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A 137. § (1) bekezdés a)-d) pontjában megjelölt jogsértésekhez kapcsolódó jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított harminc napon belül, de legkésőbb a szerződés megkötésének az időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújtható be.”

13. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2) és (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)-b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.”

14. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 187. § (2) bekezdése a következő y) ponttal egészül ki:

(A Hatóság)

„y) a honlapján közzéteszi az IPI rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti végrehajtási aktusokat.”

15. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 194. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A közbeszerzésekért felelős miniszter ellátja az IPI rendeletben foglalt tagállami kötelezettségekhez kapcsolódó feladatokat.”

16. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 197. §-a a következő (25)–(27) bekezdéssel egészül ki:

„(25) E törvénynek a ... szóló 2023. évi törvénnyel (a továbbiakban: Mód7. tv.) megállapított 148. § (7) bekezdés f) pontját, 148. § (9) bekezdését és módosított 148. § (3), (4) és (7) bekezdését a Mód7. tv. hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

(26) E törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését a Mód7. tv. hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint a Mód7. tv. hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről a Mód7. tv. hatálybalépése után szerzett tudomást.

(27) E törvénynek a Mód7. tv. által módosított 131. § (8) bekezdés b) és d) pontját és megállapított 137. § (1) bekezdés d) pontját a Mód7. tv. hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött keretmegállapodások és létrejött dinamikus beszerzési rendszerek esetében is alkalmazni kell. A módosított rendelkezések nem alkalmazandók az e keretmegállapodások és dinamikus beszerzési rendszerek alapján a Mód7. tv. hatálybalépésekor folyamatban lévő beszerzésekre.”

17. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 201. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„201. §

(1) Ez a törvény

- a) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelvnek,
- b) a vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásairól szóló közösségi szabályok alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1992. február 25-i 92/13/EGK tanácsi irányelvnek,
- c) a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelveknek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- d) – a törvény végrehajtására a 198. § (1) bekezdés 13. pontjában adott felhatalmazás alapján megalkotott kormányrendelettel, valamint az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvénnyel együtt – a tiszta és energiahatékony közúti járművek használatának előmozdításáról szóló 2009. április 23-i 2009/33/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

- e) az illegálisan tartózkodó harmadik országbeli állampolgárokat foglalkoztató munkáltatókkal szembeni szankciókra és intézkedésekre vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2009. június 18-i 2009/52/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikk (1) bekezdés b) pontjának,
 - f) a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
 - g) a koncessziós szerződésekről szóló 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
 - h) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
 - i) a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek
 - j) a tiszta és energiahatékony közúti járművek használatának előmozdításáról szóló 2009/33/EK irányelv módosításáról szóló 2019. június 20-i 2019/1161/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek
- való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény

- a) a közös közbeszerzési szószerződetről (CPV) szóló 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a közbeszerzési eljárásokról szóló 2004/17/EK és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a CPV felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 2007. november 28-i 213/2008/EK bizottsági rendeletnek,
- b) a belső piacot torzító külföldi támogatásokról szóló, 2022. december 14-i (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- c) a harmadik országbeli gazdasági szereplőknek, áruknak és szolgáltatásoknak az Unió közbeszerzési és koncessziós piacaihoz való hozzáféréséről, valamint az uniós gazdasági szereplők, áruk és szolgáltatások harmadik országbeli közbeszerzési és koncessziós piacokhoz való hozzáféréséről szóló tárgyalásokat támogató eljárásokról (nemzetközi közbeszerzési eszköz – IPI) szóló 2022. június 23-i (EU) 2022/1031 európai parlamenti és tanácsi rendelet és
- d) a közbeszerzési hirdetmények közzétételére használandó hirdetményminták (e-hirdetmények) létrehozásáról és az (EU) 2015/1986 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2019. szeptember 23-i (EU) 2019/1780 bizottsági végrehajtási rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

18. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény

- a) 2. § (2) bekezdésében a „számára.” szövegrész helyébe a „számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.” szöveg,
- b) 37. § (6) bekezdésében a „minta” szövegrész helyébe az „adattartalom” szöveg és a „hirdetménymintákra, kötelező tartalmi elemekre” szövegrész helyébe a „hirdetményekre, azok kötelező adattartalmára” szöveg,
- c) 38. § (3) bekezdésében a „minta szerinti” szövegrész helyébe az „adattartalmú” szöveg,
- d) 41. § (5) bekezdésében a „közzétenni vagy az EKR-ben rögzíteni mindazon hirdetményeket és adatokat, amelyek közzétételére e” szövegrész helyébe a „közzétenni mindazon hirdetményeket és az EKR útján közzétenni vagy abban rögzíteni azon adatokat, amelyek közzétételére vagy rögzítésére e” szöveg,
- e) 41/C. § (1) bekezdés d) pontjában a „vonatkozásában);” szövegrész helyébe a

- „vonatkozásában); vagy” szöveg,
- f) 148. § (3) bekezdésében a „(4)–(5) bekezdés” szövegrész helyébe a „(4), (5) és (9) bekezdés” szöveg,
 - g) 148. § (7) bekezdés nyitó szövegrészében a „(3)–(4) bekezdés” szövegrész helyébe a „(3), (4) és (9) bekezdés” szöveg,
 - h) 152. § (4) bekezdésében a „149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat és” szövegrész helyébe a „149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és” szöveg,
 - i) 162. § (1) bekezdésében az „eljárás megindításától” szövegrész helyébe az „ügyintézési határidő kezdetétől” szöveg
- lép.

19. §

Hatályát veszti a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény

- a) 3. § 30. pontja,
- b) 25. § (5) bekezdés b) pontjában a „vagy annak” szövegrész,
- c) 41/C. § (1) bekezdés e) és f) pontja,
- d) 41/C. § (2) bekezdésében a „kivéve, ha az (1) bekezdés e)–f) pontja alapján az ajánlatok benyújtása egészében papíralapon történik.” szövegrész,
- e) 41/C. § (4) bekezdése,
- f) 41/C. § (6) bekezdése,
- g) 68. § (1a) bekezdésében az „a 41/C. § (1) bekezdés e)–f) pontja alapján” szövegrész,
- h) 131. § (8) bekezdés b) pontjában a „dinamikus beszerzési rendszer alapján történő szerződéskötés érdekében, a” szövegrész,
- i) 135. § (9) bekezdése,
- j) 148. § (3) bekezdésében az „A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.” szövegrész,
- k) 148. § (4) bekezdésében az „A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.” szövegrész,
- l) 152. § (9) bekezdése,
- m) 153. § (4) bekezdése.

20. §

Hatályát veszti a közbeszerzési eljárás veszélyhelyzeti eltérő szabályairól szóló 357/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet.

21. §

(1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) Az 1–5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7–18. §, a 19. § a)–h) és j)–m) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

(3) A 6. § (2) bekezdése 2023. október 12-én lép hatályba.

22. §

(1) E törvény

- a) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelvnek,
 - b) a vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásairól szóló közösségi szabályok alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1992. február 25-i 92/13/EGK tanácsi irányelvnek,
 - c) a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelveknek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
 - d) a koncessziós szerződésekről szóló 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
 - e) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
 - f) a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek
- való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény

- a) a belső piacot torzító külföldi támogatásokról szóló, 2022. december 14-i (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- b) a harmadik országbeli gazdasági szereplőknek, áruknak és szolgáltatásoknak az Unió közbeszerzési és koncessziós piacaihoz való hozzáféréséről, valamint az uniós gazdasági szereplők, áruk és szolgáltatások harmadik országbeli közbeszerzési és koncessziós piacokhoz való hozzáféréséről szóló tárgyalásokat támogató eljárásokról (nemzetközi közbeszerzési eszköz – IPI) szóló 2022. június 23-i (EU) 2022/1031 európai parlamenti és tanácsi rendelet és
- c) a közbeszerzési hirdetmények közzétételére használandó hirdetményminták (e-hirdetmények) létrehozásáról és az (EU) 2015/1986 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2019. szeptember 23-i (EU) 2019/1780 bizottsági végrehajtási rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Általános indokolás

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) módosítására irányuló javaslat számos eleme Magyarországnak az európai uniós tagságából eredő kötelezettségeivel függ össze. A javaslat a harmadik országbeli gazdasági szereplőknek, áruknak és szolgáltatásoknak az Unió közbeszerzési és koncessziós piacaihoz való hozzáféréséről, valamint az uniós gazdasági szereplők, áruk és szolgáltatások harmadik országbeli közbeszerzési és koncessziós piacokhoz való hozzáféréséről szóló tárgyalásokat támogató eljárásokról (nemzetközi közbeszerzési eszköz – IPI) szóló 2022. június 23-i (EU) 2022/1031 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: IPI rendelet) és a belső piacot torzító külföldi támogatásokról szóló, 2022. december 14-i (EU) 2022/2560 rendelet (a továbbiakban: (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet) hazai végrehajtásához kapcsolódó egyes részletszabályokat állapít meg.

A jogorvoslati határidők egyes változásai is azt szolgálják, hogy a hazai szabályozást a jogalkotó teljes mértékben hozzáigazítsa a vonatkozó uniós joganyaghoz.

Az uniós jogi háttérű módosítási elemeken túl a javaslat számos olyan szabályozási elemet tartalmaz, amelyek az eljárások hatékonyabb, gyorsabb és rugalmasabb megvalósítását segíthetik elő. A jelenlegi gazdasági helyzetben rendkívül gyorsan változó árak szükségessé teszik, hogy a jogalkotó biztosítsa a jogalkalmazók számára a keretmegállapodások és dinamikus beszerzési rendszerek esetén a szerződéskötési moratórium alóli eltérés lehetőségét és gyorsabb szerződéskötést tegyen lehetővé. A jogsértéseknek az ajánlatkérő általi orvoslására nyújtott szélesebb mozgástér szintén egyszerűsítheti a közbeszerzések jogszerű megvalósítását. A javaslat által bevezetett új eredménytelenségi ok arra ad lehetőséget, hogy az ajánlatkérő a túlzottan magas árú, vagy manipulatív módon árazott, de az értékelés során legkedvezőbbként kikerülő ajánlat esetén visszautasíthassa a szerződéskötést.

Ezen indokolás *a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja* alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Részletes indokolás

1. §

A versenyjogi jogsértésekkel kapcsolatos, támogatást érintő jogkövetkezmények érvényesítésének megkönnyítését szolgálja az a szabály, miszerint a Gazdasági Versenyhivatal az általa meghozott, európai uniós forrás felhasználását érintő ügyszor kapcsolódó versenyfelügyeleti határozatokról – azok EKR-ben való közzététele mellett – a közbeszerzésekért felelős minisztert és az illetékes

támogatást nyújtó szervet (pl. irányító hatóságot) is köteles közvetlenül értesíteni.

2. §

Közelebb hozza a közbeszerzéseket a magánszereplők közötti szerződéses gyakorlathoz és lehetővé teszi a közpénzekkel való hatékonyabb gazdálkodást annak az eredménytelenségi oknak a törvénybe iktatása, amely szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást akkor is, ha a legkedvezőbb ajánlat árazását figyelembe véve a szerződéskötés súlyosan sértené a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. Az ajánlatkérőnek jelenleg is lehetősége van előre megjelölni egy olyan árat, amelynél kedvezőtlenebb megajánlás az eljárásban érvényesen nem tehető, az ajánlatkérők azonban jellemzően nem tudnak előre ilyen meghatározni és előfordulhat olyan, az egységárakat érintő manipulatív árazás is, ahol az ajánlatkérő csak utólag tudja kezelni a helyzetet. Az ajánlatkérő, amennyiben él az eredménytelenné nyilvánítási lehetőséggel, köteles megfelelő bizonyítékokkal alátámasztani, hogy a nyertes ajánlattevővel történő szerződés esetén bekövetkezne az eredménytelenségre okot adó érdeksérelem. Ennek az alátámasztásnak az alapvető követelményeknek megfelelően átláthatónak és objektíven ellenőrizhetőnek kell lennie (pl. árszakértő véleménye, a piaci árakat alátámasztó, megfelelő módszertanon alapuló dokumentáció), az érdeksérelem alátámasztásához nem elegendő pusztán az ajánlatkérő szubjektív véleményére támaszkodni. Az ajánlatkérő azonban csak abban az esetben élhet az eljárás eredménytelenné nyilvánításának jogával, ha ezt megelőzően biztosította az ajánlattevő részére annak lehetőségét, hogy bemutassa az általa ajánlott ár arányosságát.

3. §

Szövegpontosító módosítás az életciklusköltség-számítás alkalmazása esetén a felhívásban feltüntetendő információkra vonatkozóan.

4-5. §

A módosítások értelmében rugalmasabbá válik a közbeszerzési eljárások jogszerűségének helyreállítása olyan esetben, amikor ennek szükségességét az ajánlatkérő az eljárás eredményének megküldését követően észleli. Egyrészt a helyreállítás érdekében szükséges cselekmények megtételének nem lesz előfeltétele egy támogatást nyújtó vagy ellenőrző szerv megállapítása, másrészt pedig az ajánlatkérő által elvégzendő cselekmények nem korlátozódnak a hiánypótlásra, felvilágosítás kérésre, illetve indokolás kérésre. Ezzel együtt a törvény egyértelművé teszi, hogy a jogszerűség helyreállítása a bírálat vagy értékelés körébe tartozó cselekményekkel történhet, tehát az ajánlatkérő más eljárási szakaszba már nem tud visszalépni. Az előzetes vitarendezési kérelem esetén is az, a Kbt. módosított 79. § (4a) bekezdésében foglalt szabály jelenti a kiinduló pontot, hogy az ajánlatkérő jogosult az eljárás jogszerűségének helyreállításához szükséges eljárási cselekmények megtételére, az előzetes vitarendezési kérelem válaszadási határidejére tekintettel azonban – összhangban e jogintézmény céljával – eltérő határidők érvényesülnek.

Az új szabályok az ajánlatkérők helyzetének könnyítése mellett az arányosság elvének való jobb megfelelést is szolgálják, valamint segítenek az olyan helyzetek elkerülésében, amikor az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban észlelt jogsértést csak a saját maga ellen kezdeményezett

jogorvoslati eljárással tudná orvosolni. A bírálati cselekmények szükség szerinti megismétlésének keretét adja az a szabály, amely az összegezés módosítását – meghatározott kivételek mellett – húsz napos időkorláttal teszi lehetővé az ajánlatkérő számára, biztosítva ezzel a jogbiztonságot. Előzetes vitarendezés vagy a támogatást nyújtó, illetve ellenőrző szerv megállapítása alapján az összegezés módosítására akár a 79. § (4) bekezdésében rögzített határidőn túl is sor kerülhet, a jogbiztonság érdekében azonban ez a lehetőség csak akkor áll fenn, ha a szerződést még nem kötötték meg.

6. §, 9. §

A módosítással bevezetett új fejezet célja, hogy - figyelemmel a Kbt. kódex jellegére, valamint a megfelelő hazai jogalkalmazás biztosítására - a Kbt.-ben elhelyezésre kerüljenek olyan utaló rendelkezések, melyek az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktaiban az ajánlatkérők számára megállapított, kötelezően alkalmazandó rendelkezésekre mutatnak vissza. A fejezet az IPI rendelet, valamint az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet által megállapított rendelkezéseket illeszti be a Kbt. rendszerébe.

A módosítás rögzíti, hogy amennyiben ajánlatkérő közbeszerzési eljárása az IPI intézkedés hatálya alá tartozik, akkor ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó rendelkezései mellett az IPI rendeletben az ajánlatkérők számára megállapított rendelkezéseket is köteles figyelembe venni az eredménytájékoztató hirdetmény adatai, a közbeszerzési eljárást megindító felhívás adatai, a bírálat, az érvénytelenné nyilvánítás, valamint a szerződéses feltételek tekintetében. A módosítás külön utal ajánlatkérő kivételi lehetőségére illetve ezzel kapcsolatban az Európai Bizottság irányába fennálló indokolási kötelezettségére.

Az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelettel kapcsolatban a módosítás szintén rögzíti, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárással kapcsolatban teljesülnek a rendelet szerinti külföldi támogatások bejelentésére vonatkozó feltételek, az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó rendelkezései mellett az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendeletben az ajánlatkérők számára megállapított rendelkezéseket is köteles figyelembe venni a közbeszerzési eljárást megindító felhívás adatai, a közbeszerzési dokumentumok összeállítása, a bírálat (hiánypótlás) és az érvénytelenné nyilvánítás, valamint a szerződés odaítélése tekintetében. A módosítás rögzíti továbbá, hogy ha a bírálat időtartama az Európai Bizottságnak az (EU) 2022/2560 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti vizsgálatára tekintettel húzódik el, az ajánlatkérő nem veszíti el az ajánlati biztosíték fenntartásának lehetőségét.

7. §

Az ún. fordított bírálat szabályait keretmegállapodások alapján kötött szerződések esetében a jogalkotó már korábban alkalmazhatóvá tette. A dinamikus beszerzési rendszerek alapján megvalósított beszerzések esetén is célszerű ezt a lehetőséget biztosítani az ajánlatkérők számára, mivel így gyorsabbá és hatékonyabbá válhatnak az ilyen beszerzések, különösen nagyszámú ajánlat beérkezése esetén.

8. §

Különböző országokban számos műveleti területen telephellyel rendelkező honvédségi szervezet tevékenykedik a Magyar Honvédség misszióiban, ahol a katonai szervezetek beszerzési és gazdálkodási feladatköröket is gyakorolnak. Ezen missziók ellátása mind honi területről, mind pedig az adott országban állomásozó katonai szervezet településének a helyszínén történik. Ez utóbbi esetben a hazai ellátásból nem megoldható árubeszerzések és szolgáltatás megrendelések közvetlenül a műveleti területen valósulnak meg, ahol a helyi viszonyokra tekintettel a Kbt. szabályai szerinti beszerzés rendkívüli nehézségekbe ütközik. A problémát kezelő kivételi kör beiktatását követően is vonatkoznak majd e beszerzésekre az előirányzatokkal való gazdálkodás szigorú hazai szabályai, illetve a honvédelmi szervezet belső szabályai. Az új kivételi kör kiterjed a honvédelemért felelős miniszter irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek által a külföldi képzéseken, tartós nem fegyveres külszolgálatban résztvevők és a katonai képviselők ellátásához kapcsolódó, Magyarország határain kívül történő árubeszerzésekre, szolgáltatás megrendelésekre is.

10-11. §

A módosítások értelmében gyorsabbá válhatnak a keretmegállapodás, valamint a dinamikus beszerzési rendszer útján történő szerződéskötések azzal, hogy ilyen esetben nem kell az általános szerződéskötési moratóriumot megtartani. A 89/665/EGK irányelv 2b. cikkével összhangban azonban a szerződés érvénytelenségének okai is kibővülnek a gazdasági szereplők ajánlattételre való felhívási kötelezettség megsértésével, valamint azzal az esettel, ha (anélkül, hogy a moratóriumot megtartották volna) a szerződéskötésre nem az érkelési szempontok alkalmazása alapján nyertesnek nyilvánítandó ajánlattevővel kerül sor. Ennek célja a szerződéskötési moratórium eltörlésével való visszaélés megakadályozása is.

12. §

A Kbt. 148. §-a módosításának célja a hazai szabályozás és a jogorvoslati irányelvben (a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv) foglalt szabályok összhangjának megteremtése. Az irányelv 2f. cikke szerint a jogorvoslati eljárás megindítására irányuló kérelem előterjesztésére azokban az esetekben, melyeket a Kbt. semmis szerződésként definiál (közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződés, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalap nélküli alkalmazása, szerződéskötési moratórium megsértése, illetve a jelen javaslattal a keretmegállapodás és dinamikus beszerzési rendszer alkalmazásával lehetővé tett esetkör), legalább harminc napos határidőt kell biztosítani. Erre a körülményre tekintettel a semmisségi esetek tekintetében a Kbt. 148. § (9) bekezdése harminc napos szubjektív határidőt biztosít a jogorvoslati kérelem benyújtására és szükségszerűen meghatározza a szubjektív határidővel kapcsolatban a tudomásra jutás időpontját, melyet a Kbt. a jelen jogszabály módosítás keretében megállapított 148. § (7) bekezdésének f) pontjában rögzít. Eszerint ebben az esetben a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni eljárás eredményéről szóló tájékoztató

közzététele esetén e tájékoztató közzétételét, vagy ha az ajánlatkérő az érintett ajánlattevőket vagy részvételre jelentkezőket a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint tájékoztatta, az ő vonatkozásukban e tájékoztatás megküldésének időpontját.

13. §

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdésében meghatározott szervek hivatalból kezdeményezhetik. A hivatalból való eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidőkre a hatályos Kbt. szubjektív és objektív határidőket is meghatároz. A gyakorlati alkalmazás során azonban a hivatalbóli kezdeményezésre jogosult egyes szervek azzal szembesültek, hogy a jelenlegi szabályozás mellett a benyújtott kezdeményezéseik, melyek a szubjektív határidőkre és az azokhoz fűzött törvényi vélelmekre épültek, sorra elkésztnek minősültek. Ennek egyik oka, hogy egyes ellenőrző szervezetek vonatkozásában a tudomásra jutás időpontjának meghatározása komoly nehézségekbe ütközik. Például a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: KH) a szerződés-ellenőrzési eljárásának megindításakor vagy az irányító hatóság az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekhez kapcsolódó szabálytalansági eljárás kezdetekor csak valószínűsítik az esetleges jogsértést, azonban a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez kapcsolódó elegendő információ birtokába csak az ellenőrzési vagy szabálytalansági eljárás befejeztével kerülnek. Kiemelendő továbbá, hogy az esetek jelentős részében az ellenőrzési vagy szabálytalansági eljárásban az adatszolgáltatás szakaszos, annak teljesítése mind időben, mind az azt teljesítő felek tekintetében elválk, tehát a jogsértés tudomásra jutásának időpontja is változó. Az ilyen eljárások időtartama azonban sok esetben meghaladja az érintett szervek jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló szubjektív határidejét, így a kezdeményezéseik gyakran elkésztnek minősülnek.

Mindezek alapján szükséges szabályozási igényként merült fel a jogsértés tudomásra jutása időpontjának meghatározása, melyre a jogalkotó bevezette a Kbt. 152. § (2a) és (9) bekezdése szerinti törvényi vélelmet.

Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatában, majd a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozatában is kimondta, hogy – az alapul fekvő ügyekben alkalmazandó jogszabályi környezetben – a jogalkotó által a szubjektív határidők tekintetében megállapított, a jogsértés tudomásra jutása időpontja tekintetében felállított törvényi vélelem megdönthető vélelemnek minősült, amely egyúttal azt is jelenti, hogy a szubjektív határidők tekintetében a tényleges tudomásra jutás időpontja irányadó, függetlenül a Kbt. által meghatározott tudomásra jutás időpontjától (a Kbt. a szubjektív határidőt a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan, illetve kilencven napban határozza meg).

A Kbt. 152. § (2) bekezdésének 2021. február 1-jén hatályba lépett módosítása a jogorvoslati eljárás megindítására jogosult, a támogatáspolitikai intézményrendszerhez tartozó szervek tekintetében kísérletet tett a fennálló helyzet feloldására a szubjektív határidő - hatvan napról kilencven napra történő - meghosszabbításával, azonban a gyakorlati tapasztalatok azt mutatták, hogy a kilencven

napos határidő biztosítása is kevésnek bizonyult a szóban forgó eljárások sajátosságaira tekintettel. A fenti problémát a jogszabály-módosítás szövege oly módon kezeli, hogy a hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetén a szubjektív határidőket megszünteti és e helyett csak objektív határidőket határoz meg. A módosítás egy új speciális szabályt is bevezet kifejezetten az olyan esetekre, amikor egy szervezet (pl. a KH, az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzéseket ellenőrző szerv) külön jogszabályban meghatározott eljárás szerinti ellenőrzést vagy eljárást folytat le. Ez esetekben az eljáró szervezet a jogsértést feltáró ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzött, illetve eljárással érintett személlyel való közlésétől (ennek hiányában az eljárására vonatkozó ügyintézési határidő, illetve az eljárás lezárására irányadó határidő lejártától), illetve európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti a jogorvoslati eljárást. E mellett e szervezeteknek be kell tartaniuk az eljárásukhoz nem kötött objektív határidőket is, tehát a releváns határidők közül mindig a rövidebb lesz az irányadó. Ennek indoka, hogy az ellenőrzést végző szervek által megállapított jogsértések kellően rövid idő alatt a KDB elé kerülhessenek, azonban annak elkerülése mellett, hogy a korábbi, tudomásra jutás időpontjára alapított határidők miatt az ilyen kezdeményezések elkésettnek minősüljenek. Ezen módosításokkal összefüggésben értelemszerűen szükséges a szubjektív határidőkhöz kapcsolódó törvényi vélelmeket tartalmazó, a fentiekben kifejtett jogalkalmazási problémákat felvető, a Kbt. 152. § (9) bekezdésének és a Kbt. 153. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezése is.

14. §

Az IPI rendelet 6. cikk (1) bekezdése alapján elfogadott IPI intézkedések - melyek egyebekben az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) is közzétételre kerülnek - hazai jogalkalmazók számára való mielőbbi megismerése érdekében indokolt a KH feladatait felsoroló rendelkezések kiegészítése.

15. §

Az IPI rendelet által a tagállamokra megállapított kötelezettségekből fakadó feladatok ellátásának biztosítása érdekében szükséges az uniós kötelezettségeket magába foglaló Kbt. 194. §-ának kiegészítése.

16. §

Átmeneti rendelkezések. Azon rendelkezések tekintetében, ahol külön átmeneti rendelkezés nem kapcsolódik a módosuló rendelkezések alkalmazásához, a Kbt. 197. § (14) bekezdésében foglaltak irányadóak. Figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli jogorvoslati határidők változásakor már lejárt jogorvoslati határidők nem indulhatnak újra (lásd az Európai Unió Bírósága C-496/18. sz., Hungeod ügyben hozott ítéletét), a hivatalbóli jogorvoslati határidőkre vonatkozó szabályok változását a módosítás hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra csak akkor kell alkalmazni, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről a módosítás hatálybalépése után szerzett tudomást.

17. §

Jogharmonizációs záradék.

18. §

Szövegcsere módosítások.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 2. §-a ezidáig nem nevesítette az arányosság elvét - bár annak a gyakorlatban jogszabályi előírás nélkül is minden ajánlatkérőnek meg kellett felelnie - jelen módosítás bevezeti az arra való kifejezett hivatkozást a Kbt. alapelveket tartalmazó rendelkezései között.

Az arányosság elvét az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) ítélkezési gyakorlata vezette be az uniós jogba (lásd például: C-21/03., sz. Fabricom ügy, C-213/07. sz. Michaniki-ügy). Az EUB ítélkezési gyakorlatát követve a 2014-ben elfogadott közbeszerzési irányelvek is bővítették az alapelvek körét az arányosság elvével. Az arányosság elve megköveteli, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket. Ha valamely cél eléréséhez több alkalmas eszköz is rendelkezésre áll, akkor ezek közül a legkevésbé kényszerítő jellegűt kell igénybe venni, és az igénybe vett eszköz által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem lehetnek túlzóak. Az előbbiekből adódóan az arányosság elve tipikusan a Kbt. valamely másik szabályának alkalmazásához kapcsolódóan nyerhet alkalmazást. Más alapelvekhez hasonlóan az arányosság elve is megjelenik számos konkrét részletszabályban (pl. az aránytalanul alacsony ár esetén alkalmazandó eljárásban), és más szabályok alkalmazásakor is szükséges arra figyelemmel lenni.

A b) és c) pont szerinti módosítás a Kbt. 37. § (6) bekezdése és 38. § (3) bekezdése tekintetében technikai jellegű módosításokat tartalmaz, az elektronikus hirdetményminták bevezetéséhez kapcsolódóan.

A d) pont szerinti módosítás technikai jellegű. A módosító rendelkezés egyértelműsíti, hogy a hirdetményeket minden esetben - vagyis akkor is, ha az elektronikus kapcsolattartás nem kötelező, illetve ha az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) kívüli más informatikai rendszer is alkalmazható – az EKR alkalmazásával kell létrehozni és közzétenni.

A f)-g) pontban szereplő technikai módosítás a Kbt. 148. § új (7) bekezdésének f) pontjával és új (9) bekezdésével függ össze. A Kbt. módosítással megállapított rendelkezések az irányelvnek történő megfelelést szolgálják, ennek megfelelően a Kbt. által semmis szerződésként definiált esetekben a KDB-hez benyújtható jogorvoslati kérelem esetére az irányelvvel összhangban lévő szubjektív határidőt és ahhoz fűződő törvényi vélelmet állapítanak meg. Szükséges tehát a Kbt. 148. § (7) bekezdése bevezető részének az új jogszabályhelyre történő hivatkozással történő kiegészítése.

A h) pont szerinti módosítás a hivatalbóli kezdeményezésekre vonatkozó jogorvoslati határidő szabályainak változásához kapcsolódó kiigazítás.

Az i) pont szerinti módosítás a normaszöveg koherenciáját biztosító pontosítás.

19. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

A Kbt. 3. § 30. pontja hatályon kívül helyezésének indoka, hogy bár a hazai közbeszerzési jog használja a műszaki egyenértékűség fogalmát, annak jelenlegi definíciója valójában versenyszűkítő hatású is lehet, és indokolatlan terhet ró az ajánlatkérőkre azzal, hogy megköveteli konkrét mérhető műszaki paraméterek meghatározását. Ebből az okból már korábban hatályon kívül helyezésre került az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzési szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § (2) bekezdése, amely építési beruházásokra vonatkozó alkalmassági feltételek körében meghatározott referenciák vonatkozásában megkövetelte az ajánlatkérőktől „a bemutatni kért építési tevékenységeknek azokat a mérhető, az adott építészeti munkálatra jellemző mérőszámait, amelyek tekintetében az egyenértékűséget vizsgálni fogja”. Ezzel összhangban nem indokolt az olyan irányú Kbt. definíció megtartása sem, amely mérhető paraméterek és konkrét mérőszámok meghatározását követeli meg az ajánlatkérőktől.

Az összeférhetlenségre vonatkozó szabály pontosítása kizárólag technikai jellegű, a Kbt. 25. § (5) bekezdés *a)* és *b)* pontja közötti átfedés megszüntetését, a két pont logikai kapcsolatának rendezését szolgálja.

A Kbt. 41/C. § (1) bekezdés *e)* és *f)* pontja szerinti, az elektronikus úton történő kommunikáció alól mentesülést lehetővé tevő okok hatályon kívül helyezését indokolja egyrészt, hogy ilyen okokat a közbeszerzési irányelvek nem tartalmazzák, így azokat a hirdetményekben sem lehet megjelölni. A hatályon kívül helyezés indoka másrészt, hogy az EKR-en a létrehozása óta végrehajtott, illetve a jövőben tervezett további fejlesztéseknek köszönhetően kiküszöbölhetők az olyan üzemzavarok, amelyek az eljárások megfelelő lefolytatását tartósan akadályoznák.

A Kbt. 68. § (1a) bekezdésének bizonyos szövegrészének kívül helyezése a 41/C. § (1) bekezdés *e)-f)* pontja hatályon kívül helyezése nyomán szükséges.

A módosítás tartalmazza a Kbt. 135. § (9) bekezdésének hatályon kívül helyezésére vonatkozó javaslatot. A Kbt. 135. § (7) bekezdése főszabályként úgy rendelkezik, hogy építési beruházás esetén, ha a szerződés teljesítésének időtartama a 2 hónapot meghaladja, akkor az ajánlatkérő köteles a szerződésben foglalt - tartalékkeret és ÁFA nélkül számított - teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összeg, de legfeljebb 250 millió forint előleg igénybevételének lehetőségét biztosítani.

A fenti szabálytól eltérést enged a Kbt. 135. § (8) bekezdése úgy, hogy külön jogszabály a kötelező mértéket meghaladóan és bármely más esetben is rendelkezhet az előleg mértékéről és nagyobb mértékű előleg nyújtását is kötelezővé teheti. A Kbt. a 135. § (9) bekezdésében a 135. § (7) bekezdésétől való eltérést kötelező jelleggel kimondja, amikor kifejezetten a támogatásból megvalósuló közbeszerzések esetére úgy rendelkezik, hogy szállítói kifizetés során az ajánlatkérő - ha külön jogszabály magasabb mértékű szállítói előleg nyújtását nem írja elő - köteles a szerződés - tartalékkeret és ÁFA nélkül számított - elszámolható összege 30%-ának megfelelő mértékű előleg

igénybevételének lehetőségét biztosítani.

A Kbt. 135. § (8) bekezdése szerinti, eltérésre feljogosító szabályon alapul a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. Korm. rendelet. (a továbbiakban: 256/2021. Korm. rendelet) 260. §-ában foglalt eltérés, amelynek értelmében a közlekedésfejlesztési tárgyú projektet megvalósító közszféra szervezet kedvezményezett a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésben köteles biztosítani a szállító részére a szerződés - tartalékkeret nélküli - elszámolható összege 30%-ának megfelelő mértékű előleg igénybevételének lehetőségét.

Szintén eltérő rendelkezés az előzőhöz hasonlóan a 256/2021. Korm. rendelet 262. §-ában foglaltak, amelynek értelmében általában a közszféra szervezet kedvezményezett szállítói finanszírozás esetén a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződésben köteles biztosítani a szállító részére a szerződés - tartalékkeret nélküli - elszámolható összege 30%-ának megfelelő mértékű szállítói előleg lehetőségét. A törvényi szabályok törlése azt szolgálja, hogy a jövőben a Kormány nagyobb mozgástérrel rendelkezzen a rendeleti szintű szabályozásban az előleg szabályozására, igazodva költségvetési, valamint az egyes szerződés-típusok sajátosságaihoz kapcsolódó szempontokhoz.

A Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdésének bizonyos szövegrészeinek, valamint a 152. § (9) bekezdésnek és 153. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezése a jogorvoslati határidők terén végrehajtott módosítások miatt szükségesek. A 148. § (3) és (4) bekezdésében foglalt objektív határidők törlése a jogorvoslati irányelvnek és az Európai Unió Bírósága ítélkezési gyakorlatának való megfelelést szolgálja. A jogbiztonságot a megkötött szerződések kapcsán a szerződés semmisségét eredményező jogsértésekre bevezetett, a jogorvoslati irányelvvel összhangban álló objektív határidő és a megkötött szerződések esetén alkalmazható jogorvoslati jogkövetkezmények biztosítják.

20. §

Hatályon kívül helyező rendelkezés. A Kbt. 131. §-ának és 137. §-ának módosítása maga után vonja a közbeszerzési eljárás veszélyhelyzeti eltérő szabályairól szóló 357/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezését, mivel annak rendelkezései a módosítás eredményeként szükségtelenné válnak.

21. §

Hatálybaléptető rendelkezések.

22. §

Jogharmonizációs záradék.