



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/3251.**

Benyújtás dátuma: **2023-03-13 16:19**

Parlex azonosító: **1H07JTTG0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Tóth Bertalan (MSZP)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Indokolt-e közérdekben okozott sérelem miatt semmisségi per indítása a Vodafone Magyarország Távközlési Zrt. üzletrészének 2023 januári adásvételével összefüggésben?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A 4iG Nyrt. 2023. január 9-i tőzsdei rendkívüli tájékoztatást tett közzé, amelyben a 4iG Nyrt tájékoztatta a tőkepiaci szereplőket, hogy „az átvilágítás befejezését követően a 4iG leányvállalata az „ANTENNA HUNGÁRIA” Zrt., a Corvinus Nemzetközi Befektetési Zrt. által képviselt Magyar Állammal közösen végleges adásvételi szerződést kötött 2023. év 01. hó 08. napján a Vodafone Europe BV-val, Magyarország második legnagyobb telekommunikációs vállalatának, a Vodafone Magyarország Zrt.-nek („Vodafone Magyarország”) a százszázalékos részvénycsomagjának megvásárlására („Tranzakció”).”

A tájékoztatás alapján a felek a Vodafone Magyarország Zrt. értékét 660 milliárd forintban állapították meg. Az adásvétel eredményeként a Magyar Állam közvetett módon – a Corvinus Nemzetközi Befektetési Zrt-n keresztül – 49%-os tulajdonrészt szerzett a Vodafone Magyarország Zrt-ben, vagyis a társasági részesedésért az állam mintegy 323 milliárd forintnyi közpénzt fizethetett.

Az ügylet alapján az állami tulajdonú Corvinus Nemzetközi Befektetési Zrt-nek a Vodafone Magyarország Zrt-ben történt 49%-os tulajdonosi részesedésének a cégjegyzékbe történő bejegyzésére 2023. február 9. napján került sor.

Az ügylet végrehajtását jelentős közérdeklődés övezte, amelynek során olyan, hitelt érdemlő információ jutott el hozzám, amely szerint a január 8-án aláírt és végrehajtott adásvételi szerződésnek nincs magyar nyelvű változata.

A magyar nyelvű szerződés hiánya piaci magánszereplők között nem lenne probléma, azonban jelen esetben az 100%-os állami tulajdonban, köztulajdonban álló gazdasági társaság vállalt mintegy 323 milliárd forintos, közpénz felhasználásával járó kötelezettséget, amely közpénz a nemzeti vagyon részét képezte (lásd: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvénynek a nemzeti vagyon fogalmi meghatározását a törvény 1. § (2) bekezdésében). A nemzeti vagyon felhasználásával kapcsolatban pedig speciális szabályok alkalmazandók.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény alapján ugyanis nemzeti vagyona vonatkozó polgári jogi szerződésben a nemzeti vagyonnal rendelkezni jogosult kizárólag irányadóként a magyar nyelv alkalmazását kötheti ki. A törvény 17. § (3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza szó szerint: „(3) Nemzetközi szerződés eltérő rendelkezése hiányában, Magyarország határa által körbezárt területen lévő nemzeti vagyona vonatkozó polgári jogi szerződésben a nemzeti vagyonnal rendelkezni jogosult irányadóként kizárólag a magyar nyelv és a magyar jog alkalmazását, jogvita esetére kizárólag a magyar bíróság joghatóságát kötheti ki. A magyar bíróság joghatóságának kizárólagossága nem érinti a választottbíróság kikötésének jogát.”

Mindez azt is jelenti, hogy amennyiben nincs magyar nyelvű változata a szerződésnek, úgy irányadóként a magyar nyelv alkalmazása sem kerülhetett kikötésre az értelmezési kérdések eldöntéséhez, vagyis az adásvételi szerződést a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezéseivel ellentétes módon írhatta alá az állami tulajdonú Corvinus Nemzetközi Befektetési Zrt.

Ennél nagyobb probléma, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 15. §-a rögzíti, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezéseibe ütköző szerződés, más jogügylet vagy rendelkezés semmis.

A Ptk. 6:88. § (4) bekezdése szerint a közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében az ügyész keresetet indíthat a szerződés semmisségének megállapítása, illetve a semmisség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt.

A fentiekre tekintettel kérdzem Legfőbb Ügyész urat:

1. Sérti-e a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény fenti rendelkezéseit a 4iG leányvállalata az ANTENNA Hungária Zrt. és a Magyar Állam által tulajdonolt Corvinus Nemzetközi Befektetési Zrt. mint vevők által a Vodafone Magyarország Zrt. üzletrészenek megszerzésére vonatkozó adásvételi szerződés?

2. Mikor indítja meg az ügyészség a közérdekben okozott sérelem miatt a szerződésre nézve a semmisség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránti pert?

Tisztelettel várom válaszát.

dr. Tóth Bertalan