



Az Országgyűlés
Törvényalkotási Bizottsága

Iromány száma: **T/3131/5.**

Benyújtás dátuma: **2023-04-27 16:36**

Parlex azonosító: **1BN543JA0003**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Hende Csaba elnök**

Törvényjavaslat címe: **Az Európai Bizottsággal való megegyezés érdekében a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos szabályok módosításáról**

Önálló iromány száma: **T/3131**

Összegző módosító javaslat

A Törvényalkotási Bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – **az Európai Bizottsággal való megegyezés érdekében a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos szabályok módosításáról** szóló **T/3131. számú törvényjavaslathoz** az alábbi **összegző módosító javaslatot** terjeszti elő.

Az összegző módosító javaslat **21-24., 27-53., 55., 59-62., 64-67., 69. és 70. pontjának** elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **cím**

Módosítás jellege: **módosítás**

[az Európai Bizottsággal való megegyezés érdekében a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos szabályok]egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása

1. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII.

törvény 40. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke, elnökhelyettese, a Versenytanács tagja a kinevezését követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: 3.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 2. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

2. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 1. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény hatálya)

„b) az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH), és az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT).”

[igazságügyi alkalmazottainak szolgálati jogviszonyára (a továbbiakban: szolgálati jogviszony) terjed ki.]

Módosítópont sorszáma: 4.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 2. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

2. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 8. § (1) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:

(A munkáltatói jogkört)

„b) az OBT alkalmazottai tekintetében az OBT elnöke,”

(gyakorolja.)

Módosítópont sorszáma: 5.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

2. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 13. § (7) bekezdés a) [pontjában az „OBH és” szövegrész]pontja helyébe [az „OBH, valamint” szöveg]a következő rendelkezés lép[.]:

(A képesítési követelményekkel kapcsolatos részletes rendelkezéseket – így az (5) bekezdés szerinti vizsgákra vonatkozó szabályokat is –)

„a) az igazságügyért felelős miniszter

aa) az OBH és a bíróságok képesítési követelményei esetében az OBH elnöke véleményének kikérésével,

ab) az OBT képesítési követelményei esetében az OBT véleményének beszerzése mellett.”

(rendeletben határozza meg.)

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 3. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

3. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 40. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A képzés és továbbképzés részletes szabályait a bíróságokkal, illetve az OBH-val szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBH elnöke szabályzatban, az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBT határozatban, az 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott igazságügyi alkalmazottak tekintetében a miniszter rendeletben állapítja meg.”

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 3. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

3. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 42/A. § (1)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A bírósági titkárt az OBH elnöke az OBH-ba beoszthatja, valamint az OBT elnökének javaslatára az OBT-hez beosztja. A beosztáshoz a bírósági titkár hozzájárulása szükséges.

(2) A munkáltatói jogkört az OBH-ba beosztott bírósági titkár tekintetében az OBH elnöke, az OBT-hez beosztott bírósági titkár tekintetében az OBT elnöke gyakorolja.

(3) Az OBH-ba beosztott bírósági titkár a hivatali tevékenysége során köteles végrehajtani az OBH elnökének intézkedéseit, utasításait. Az OBT-hez beosztott bírósági titkár a tevékenysége során köteles végrehajtani az OBT elnökének intézkedéseit, utasításait.

(4) A beosztás megszűnését követően a bírósági titkárt a beosztását megelőző szolgálati helyére kell beosztani.

(5) Az OBH elnöke az OBH-ba beosztott bírósági titkár beosztását megszüntetheti, a bírósági titkár

kérelmére megszünteti. Az OBH elnöke az OBT-hez beosztott bírósági titkár beosztását az OBT javaslatára vagy a bírósági titkár kérelmére megszünteti.”

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 3. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

3. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 54/A. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az igazságügyi alkalmazott teljesítményértékelésének részletes szabályait a bíróságokkal, illetve az OBH-val szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBH elnöke szabályzatban, az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBT határozatban, az 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott igazságügyi alkalmazottak tekintetében a miniszter rendeletben állapítja meg.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 3. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

3. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 99. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A nem szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel és a munkakörére meghatározott, szakirányú felsőfokú szakképesítéssel is rendelkező igazságügyi alkalmazottat kivételesen lehet besorolni a III. fizetési osztályba; a besorolás részletes szabályait a bíróságokkal, illetve az OBH-val szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBH elnöke szabályzatban, az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBT határozatban, az 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott igazságügyi alkalmazottak tekintetében a miniszter rendeletben állapítja meg.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 3. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

3. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 105. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„105. §

(1) A Kúrián, az OBH-nál és az OBT-nél dolgozó bírósági titkárt, bírósági fogalmazót, tisztviselőt és írnokot, valamint az egyéb igazságügyi szervnél dolgozó igazságügyi szakértőt, szakértőjelöltet, tisztviselőt és technikust beosztási pótlék illeti meg.

(2) A beosztási pótlék mértéke

a) a Kúrián, az OBH-nál és az OBT-nél dolgozó bírósági titkár és az egyéb igazságügyi szervnél dolgozó igazságügyi szakértő esetén az illetményalap 20 százaléka,

b) a Kúrián, az OBH-nál és az OBT-nél dolgozó bírósági fogalmazó, a III. és V. fizetési osztályba sorolt tisztviselő, valamint az egyéb igazságügyi szervnél dolgozó szakértőjelölt, a III. és V. fizetési osztályba sorolt tisztviselő és technikus esetén az illetményalap 15 százaléka,

c) a Kúrián, az OBH-nál és az OBT-nél dolgozó IV. fizetési osztályba sorolt tisztviselő, írnok, valamint az egyéb igazságügyi szervnél dolgozó IV. fizetési osztályba sorolt tisztviselő és technikus esetén az illetményalap 5 százaléka.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 4. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

4. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 106. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„106. §

Az igazságügyi alkalmazott az e törvény alapján adományozott címmel az illetményalap 15 százalékanak megfelelő összegű címpótlékra jogosult. Legalább 10 év tényleges szolgálati viszony fennállása és huzamos idejű színvonalas munkavégzés alapján főtanácsosi cím a szakirányú felsőfokú iskolai végzettségű V. fizetési osztályba tartozó, tanácsosi cím pedig a középfokú iskolai végzettségű V. fizetési osztályba tartozó igazságügyi alkalmazott részére is adományozható. A cím adományozására a bíróság, az OBH és az OBT alkalmazottainak tekintetében az OBT, más igazságügyi alkalmazott tekintetében a miniszter jogosult.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 3. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

3. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 121/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„121/D. §

A 121. § és a 121/C. § szerinti egyéb juttatások részletes szabályait a bíróságokkal, illetve az OBH-val szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik, valamint a bíróságokkal, illetve az OBH-val szolgálati jogviszonyban állt nyugalmazott igazságügyi

alkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében az OBH elnöke szabályzatban, az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik, valamint az OBT-vel szolgálati jogviszonyban állt nyugalmazott igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében az OBT határozatban, az 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik, valamint az egyéb igazságügyi szervnél szolgálati jogviszonyban állt nyugalmazott igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében a miniszter az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben állapítja meg.”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 3. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

3. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 122. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Legalább 10 év tényleges szolgálati viszony fennállása és huzamos idejű színvonalas munkavégzés alapján főtanácsosi cím a III. fizetési osztályba tartozó, a tanácsosi cím pedig a IV. fizetési osztályba tartozó igazságügyi alkalmazott részére adományozható. A cím adományozására a bíróság, az OBH és az OBT alkalmazottainak tekintetében az OBT, más igazságügyi alkalmazott tekintetében a miniszter jogosult.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 3. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

3. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 123. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„123. §

Az e törvény alapján adható juttatások, kedvezmények és elismerések részletes szabályait, valamint e törvény keretei között azok mértékét az érdekképviselői szervekkel együttműködve az OBH elnöke, illetve az igazságügyért felelős miniszter, valamint a miniszter, az OBT alkalmazottai tekintetében az OBT állapítja meg.”

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[3. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosítása

3. §

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 128. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Médiatanács tagja a megválasztását követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: 16.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 4. alcím

Módosítás jellege: **elhagyás**

[4. Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény módosítása

4. §

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Állami Számvevőszék elnöke a megválasztását, az Állami Számvevőszék alelnöke a kinevezését követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat – az e törvényben meghatározott eltérésekkel – kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: 17.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 5. alcím

Módosítás jellege: **elhagyás**

[5. A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CX. törvény módosítása

5. §

A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CX. törvény 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A köztársasági elnök a megbízatása keletkezését követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **6. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[6. Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosítása

6. §

Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az alapvető jogok biztosa és helyettese a megválasztását követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **7. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[7. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosítása

7. §

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Hatóság elnöke a kinevezését követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **8. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[8. §

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Alkotmánybíróság tagja a megválasztását követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel -

kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. §

(1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak nem illetik meg a közhatalmat gyakorló indítványozót.”

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 14. alcíme a következő 36/A–36/B. §-sal egészül ki:

„36/A. §

(1) Az Alkotmánybíróság a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 108/A. § (1), illetve (9) bekezdésében meghatározott jogosult által benyújtott, határozott kérelmet tartalmazó jogorvoslati kérelemre vizsgálja, hogy a kötelezett eleget tett-e a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 108/A. § (1), illetve (9) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek.

(2) A jogorvoslati kérelem alapján az elnök gondoskodik az ügynek a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 108/A. § (5) bekezdése szerinti határidő betartását szolgáló időben történő napirendre vételéről.

36/B. §

(1) Az Alkotmánybíróság a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény

108/A. § (10) bekezdésében meghatározott esetben a jogosult által benyújtott, határozott kérelmet tartalmazó jogorvoslati kérelemre jár el.

(2) A jogorvoslati kérelem alapján az elnök gondoskodik az ügynek a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 108/A. § (5) bekezdése szerinti határidő betartását szolgáló időben történő napirendre vételéről.”

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

Hatályát veszti az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény

a) 10/A. §-a,

b) 55. § (4a) bekezdése,

c) 69. § (10) bekezdése.

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

9. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 4. **[§-ában az „alkotnak. E fejezeten” szövegrész]§-a** helyébe **[az „alkotnak, amelyen” szöveg]a következő rendelkezés lép[.]**:

„4. §

A bíróságok a központi költségvetésről szóló törvényben önálló költségvetési fejezetet alkotnak. E fejezeten belül az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) és a Kúria önálló címet alkot.”

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyelosztási rendet – a bírói tanács és a kollégium véleményének ismeretében, a Kúria esetében a bírói tanács és a kollégium egyetértésének megfelelően – a bíróság elnöke, a törvényszéken és a járásbíróságon a törvényszék elnöke határozza meg.”

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. §-a a következő (4)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Kúria ügyelosztása tekintetében a következő szempontoknak kell érvényesülniük:

- a) az elektronikus úton beérkezett ügyek lajstromozása során az ügy automatizáltan, emberi beavatkozás nélkül kap ügyszámot,
- b) az ügyben eljáró tanács kijelölése az ügyek elosztására vonatkozó, előre meghatározott, objektív feltételek szerinti módszerrel történik,
- c) az ügyben eljáró tanács kijelölését követően a kijelölt tanács tagjai közül az ügyet tárgyaló ítélkező tanács tagjai elektronikus rendszerrel, automatikusan, előre meghatározott algoritmus útján kerülnek kijelölésre,
- d) az eljárásban részt vevő felek számára biztosítani kell az ügyek elosztására vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzését.

(5) A Kúria esetében a 11. § (2) bekezdése nem alkalmazható, a Kúria ügyelosztási rendjétől a következő esetekben lehet eltérni:

- a) az ügy elbírálásából kizárt bíró helyett más bíró kijelölése érdekében,
- b) ügyek egyesítése esetén,
- c) az egyenletes munkateher biztosítása érdekében,
- d) ügyeleti, készenléti rend idején vagy a Kúria működését befolyásoló rendkívüli esemény idején az ügy időszerű elbírálásának biztosítása érdekében.

(6) A Kúria ügyelosztási rendjétől való eltérés esetén is biztosítani kell a (4) bekezdésben foglaltak érvényesülését.

(7) A Kúria ügyelosztási rendszere ügynként naplózza az ügyelosztás teljes folyamatát, amelyet a Kúria a honlapján közzétesz. A naplózás során rögzítésre kerülnek a (4) bekezdés szerinti szempontok érvényesítésének adatai, valamint ha az (5) bekezdés szerinti eltérésre sor kerül, annak indokai.”

Módosítópont sorszáma: **27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke, az OBT, valamint az egyéb bírósági igazgatási szervek és a bírósági igazgatásban közreműködő egyéb bírói testületek, továbbá a bírósági vezetők kötelesek a bírósági igazgatás és az ahhoz kapcsolódó döntéshozatal

nyilvánosságát e törvény szerint biztosítani.”

Módosítópont sorszáma: **28.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 41/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogegységi panaszt a jogegységi panasz tanács bírálja el. A jogegységi panasz tanácsot a Kúria elnöke vagy elnökhelyettese vezeti. A jogegységi panasz tanács tagjai az elnök és további 40 bíró: az elnökhelyettesek, a főtitkár, a kollégiumvezetők, a kollégiumvezető-helyettesek és a tanácselnökök. A Kúria kollégiumai az ügyelosztási rendben dönthetnek úgy, hogy a jogegységi panasz tanács két, az elnökön kívül 20-20 bíró tagból álló résztanácsban jár el. Ebben az esetben a jogegységi panasz tanács azonos ítélkező tanácsba tartozó tagjait a vezetéknevük ítélkező tanácson belüli ABC rendjében kell az I-es és a II-es résztanácsba beosztani, hogy azokban minden ítélkező tanács egyenlő arányban legyen képviselve. Az ügyeket automatikusan felváltva kell kiosztani, a páratlan számú ügyek az I., a páros számú ügyek a II. résztanácsba kerülnek. A jogegységi panasz tanács (résztanács) akkor határozatképes, ha tagjainak kétharmada jelen van. Az eljárás jegyzőkönyvének vezetéséről a főtitkár gondoskodik.”

Módosítópont sorszáma: **29.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 66. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„66. §

(1) Az OBH elnökét az Országgyűlés az Alaptörvény 25. cikk (6) bekezdésében foglaltak szerint választja a határozatlan időre kinevezett, legalább 5 éves bírói szolgálati viszonytal rendelkező azon bírák közül, akik legalább 2 évig bírósági vezetői tisztséget töltöttek be és rendelkeznek az OBH elnöke tisztségének betöltéséhez szükséges függetlenséggel, feddhetetlenséggel, pártatlansággal és integritással.

(2) Az OBH elnöke nem választható újra.”

Módosítópont sorszáma: **30.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 67. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az OBH elnökének megbízatása a 70. § (1) bekezdés b)–f) pontjában meghatározott okból szűnt meg, a köztársasági elnök 100 napon belül tesz javaslatot az OBH elnökének személyére.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 67. §-a a következő (2a)–(2f) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A köztársasági elnök az OBH elnökének személyére vonatkozó javaslatát előkészítése keretében az OBH elnöki tisztségre történő jelentkezési felhívást tesz közzé. A felhívás tartalmazza a jelentkezési határidőt, a jelentkezés benyújtásának helyét, valamint az OBH elnöki tisztség betöltésének törvényi feltételeit. A jelentkezési határidő leteltét követően a jelentkezők névsorát és a jelentkezők önéletrajzát a köztársasági elnök megküldi az OBT-nek a jelentkezők törvényi feltételeknek való megfelelésége tárgyában történő határozathozatal érdekében.

(2b) A köztársasági elnök az OBH elnökének személyére vonatkozó javaslatát azon személyek közül választva teszi meg, amely személyek esetében az OBT határozatában megállapította, hogy megfelelnek az OBH elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek.

(2c) Az OBT a törvényi követelményeknek való megfeleléség kérdésében a jelentkezők névsorának és önéletrajzának kézhezvételétől számított 45 napon belül, a jelentkezők meghallgatásán elhangzottakat is figyelembe véve, jelentkezőnként – indokolt – határozatot hoz, és azt haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül írásban közli a jelentkezővel és a köztársasági elnökkel.

(2d) Ha az OBT a törvényi követelményeknek való megfeleléség kérdésében hozott határozatában azt állapítja meg, hogy a jelentkező nem felel meg az OBH elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek, a jelentkező mint kérelmező (a továbbiakban: kérelmező) az OBT határozatával szemben annak kézbesítésétől számított 8 napon belül kifogással élhet.

(2e) A kifogást az OBT-nél írásban kell benyújtani, kérelmezettként az OBT-t kell megjelölni. Az OBT a kifogást 5 munkanapon belül megküldi a közigazgatási ügyben eljáró Fővárosi Törvényszéknek.

(2f) A Fővárosi Törvényszék a kifogás tárgyában 15 napon belül, egyszerűsített perben, 3 hivatásos bíróból álló tanácsban dönt, azzal, hogy a kifogásra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni. A Fővárosi Törvényszék az OBT határozatának jogszerűségét vizsgálja. Ha a Fővárosi Törvényszék megállapítja a jogsértést, az OBT határozatát megsemmisíti és az OBT-t új határozat meghozatalára kötelezi. A Fővárosi Törvényszék a kifogás alaptalansága esetén a kifogást elutasítja. A Fővárosi Törvényszék az ítéletét közli a kérelmezővel, az OBT-vel és a köztársasági elnökkel. Az ítélettel szemben további perorvoslatnak nincs helye.”

Módosítópont sorszáma: **31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében)

„a) összeállítja – a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezete, valamint az OBT tekintetében az OBT által meghatározott, továbbá a Kúria tekintetében a Kúria elnöke véleményének kikérésével és ismertetésével meghatározott – a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatát és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóját, amelyet a Kormány a központi költségvetésről szóló törvényjavaslat és az annak végrehajtására vonatkozó törvényjavaslat részeként változtatás nélkül terjeszt az Országgyűlés elé,„

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében)

„c) az OBT cím kivételével ellátja a fejezetet irányító szerv vezetőjének feladatait a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezete tekintetében azzal, hogy év közben
ca) az OBT előirányzatait nem csoportosíthatja át,
cb) a Kúria előirányzatait a fejezetébe tartozó költségvetési szervekhez - a költségvetési szervek létszám-előirányzatának változása miatt szükséges átcsoportosítások kivételével - a Kúria elnökének egyetértésével csoportosíthatja át,„

(3) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (3) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében)

„g) az érdek-képviselői szervekkel együttműködve, valamint az OBT egyetértésével megállapítja a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 189. § (1) és (2) bekezdése szerinti egyéb juttatások részletes feltételeit és mértékét.„

(4) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateherméréssel kapcsolatos feladatkörében)

„a) a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével,„

(5) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateherméréssel kapcsolatos feladatkörében)

„e) meghatározza és szükség esetén évente felülvizsgálja az OBT egyetértésével a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapokat és módszereket, legalább évente egy alkalommal áttekinti a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulását, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként meghatározza a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhét.”

(6) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az OBH elnöke a személyzeti kérdésekkel kapcsolatos feladatkörében)

„e) kijelöli – a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint – a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bírákat és a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírákat, valamint a Fővárosi Ítéltábla elnökének javaslatára a Fővárosi Ítéltáblán közigazgatási ügyben, az ítéltábla elnökének javaslatára az ítéltáblán munkaügyi ügyekben, a törvényszék elnökének javaslatára a törvényszéken közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírákat, továbbá dönt a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint a kijelölés megszüntetéséről, a bíró hozzájárulása nélküli megszüntetés esetén az OBT egyetértésével, f) beoszthatja a bírót a Kúriára, az OBH-ba, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben meghatározott szervhez (a továbbiakban: érintett szerv), – az OBH-ba történő beosztás kivételével – az OBT egyetértésével, illetve dönt a beosztás megszüntetéséről és a bírónak ismét tényleges bírói álláshelyre történő beosztásáról.”

(7) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a személyzeti kérdésekkel kapcsolatos feladatkörében)

„h) dönt az OBT egyetértésével – továbbá a Kúriára történő kirendelés esetén a Kúria bírói tanácsa, valamint a Kúriának a kirendelendő bíró ügyszakának megfelelő ügyszakú kollégiuma egyetértésével – a bíró más szolgálati helyre történő kirendeléséről, ha a kirendelés nem a törvényszék és az illetékességi területén működő járásbíróság között vagy a törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságok között történik,”

(8) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (7) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a képzéssel kapcsolatos feladatkörében)

„b) meghatározza az OBT egyetértésével a bírák képzési rendszerének és a képzési kötelezettség teljesítésének szabályait,”

(9) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a tájékoztatással kapcsolatos feladatkörében)

„a) félévente tájékoztatja a tevékenységéről az OBT-t, az OBT által meghatározott felépítésű tájékoztatóban,”

(10) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Az OBH elnöke az OBT-nek az OBT által a (3) bekezdés a) pontja szerint meghatározott költségvetésére vonatkozó javaslatát és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóját, változtatás nélkül rögzíti a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatában és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolójában.”

Módosítópont sorszáma: **32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 77. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az OBH elnökének határozatait az érintettekkel haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül írásban kell közölni. Az OBH elnöke indokolja azokat a határozatait, amelyekhez az OBT egyetértése vagy kötelező véleménye szükséges, egyéb határozatait pedig a szükséghez képest indokolja.”

Módosítópont sorszáma: **33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 79. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az OBH elnöke annak a pályázónak az OBH elnökhelyettesévé való kinevezésére tehet javaslatot, akinek az esetében az OBT határozatában megállapította, hogy megfelel az OBH elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek. Az OBH elnöke a pályázók névsorát és önéletrajzát megküldi az OBT-nek a pályázók törvényi feltételeknek való megfelelése tárgyában pályázónként történő határozathozatal érdekében. Az OBT határozatára és az azzal szembeni kifogásra a 67. § (2c)–(2f) bekezdését a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

a) a kérelmező a pályázó,

b) a Fővárosi Törvényszék az ítéletét a kérelmezővel, az OBT-vel és az OBH elnökével közli.

(2b) Az OBH elnökhelyettesévé az a bíró vagy igazságügyi alkalmazott nevezhető ki, aki legalább 5 éves bírói szolgálati viszonyal rendelkezik és legalább 2 évig bírósági vezetői tisztséget töltött be, továbbá rendelkezik az OBH elnökhelyettesi tisztség betöltéséhez szükséges függetlenséggel, feddhetetlenséggel, pártatlansággal és integritással.”

Módosítópont sorszáma: **34.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 86. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH)

„a) előkészíti az OBH elnökének határozatait és gondoskodik azok végrehajtásáról.”

Módosítópont sorszáma: **35.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 88. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az OBT önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv, székhelye Budapest.”

Módosítópont sorszáma: **36.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 89. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az OBT elnökét és elnökhelyettesét az OBT tagjai maguk közül – a (2a) bekezdésben foglalt kivétellel – 3 évre választják. Az elnöki és az elnökhelyettesi tisztségre az OBT bármely tagja jelöltet javasolhat. Az OBT a jelöltek közül titkos szavazással, egyszerű többséggel választja meg az elnököt és az elnökhelyetteset. A szavazás eredményét az OBT határozatban rögzíti. Szavazategyenlőség esetén az OBT megismételt szavazást tart. Az OBT elnöke és elnökhelyettese újraválasztható.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 89. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha az OBT elnökének vagy elnökhelyettesének megválasztásakor az OBT megbízási idejéből kevesebb mint 3 év van hátra, a megbízátság az OBT megbízátságának idejéig tart.”

(3) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 89. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az OBТ elnökét – akadályoztatása esetén, ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az elnökhelyettes helyettesíti. Az elnökhelyettes akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az OBТ elnökét a leghosszabb bírói szolgálati jogviszonnal rendelkező OBТ tag helyettesíti.”

Módosítópont sorszáma: **37.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény a következő 89/A. és 89/B. §-sal egészül ki:

„89/A. §

Az OBТ elnöke

- a) vezeti és képviseli az OBТ-t,
- b) a költségvetési keretek között gondoskodik az OBТ működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekről,
- c) irányítja az OBТ pénzügyi, gazdasági tevékenységét,
- d) gyakorolja az OBТ igazságügyi alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat.

89/B. §

(1) Az OBТ elnökének és elnökhelyettesének megbízatása megszűnik:

- a) a megbízatási időtartam leteltével,
- b) lemondással,
- c) az OBТ tagság megszűnésével, vagy
- d) felmentéssel.

(2) Az OBТ elnöke és elnökhelyettese megbízatásának megszűnését az (1) bekezdés a)–c) pontja esetében az OBТ állapítja meg.

(3) A lemondást írásban kell közölni az OBТ-vel.

(4) Az OBТ elnökét vagy elnökhelyettesét a feladataival kapcsolatos kötelességeinek vétkes megszegése, hosszabb időn át történő elmulasztása vagy súlyos elhanyagolása miatt az OBТ kétharmados többséggel hozott határozatával felmenti.”

Módosítópont sorszáma: **38.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBT az általános központi igazgatás területén)

„b) a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál, valamint véleményezi – az önkormányzati rendeleteket kivéve – az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBT a költségvetés területén)

„a) ellátja a fejezetet irányító szerv vezetőjének feladatait az OBT cím tekintetében, továbbá összeállítja a költségvetésére vonatkozó javaslatát és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóját, valamint véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolót.”

(3) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBT a költségvetés területén)

„c) egyetértési jogot gyakorol a bírácoknak és bírósági vezetőknek a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 189. § (1) és (2) bekezdése szerinti egyéb juttatások részletes feltételeinek és mértékének szabályai tekintetében azzal, hogy ez az egyetértési jog kiterjed minden olyan egyéb juttatásra, amelyet a bírácoknak és bírósági vezetőknek a bíróságok éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függően, a cafetéria-rendszeren kívül ítélnek oda.”

(4) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (2a) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:

(Az OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkatehermérés területén)

„b) egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés

ba) a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében, a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével,

bb) e) pontja szerinti feladatkörében a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapok és módszerek meghatározására, továbbá a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulásának áttekintésére, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározására vonatkozó döntése tekintetében.”

(5) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBT a személyzeti területen)

„a) kötelező véleményt ad az OBH elnökének és a Kúria elnökének tisztségére jelentkező személy törvényi követelményeknek való megfelelőségéről, valamint az OBH elnökhelyettesének és a Kúria elnökhelyettesének tisztségére pályázó személy törvényi követelményeknek való megfelelőségéről a jelentkezők, illetve a pályázók személyes meghallgatásán elhangzottakat is figyelembe véve.”

(6) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (3) bekezdése a következő m)–q) ponttal egészül ki:

(Az OBH a személyzeti területen)

„m) egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (5) bekezdés

ma) e) pontja szerinti feladatkörében a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint a kijelölés bíró hozzájárulása nélküli megszüntetéséről szóló döntése,

mb) f) pontja szerinti feladatkörében a bíró Kúriára és érintett szervhez történő beosztásáról szóló döntése,

mc) h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése,
tekintetében,

n) egyetértési jogot gyakorol a Kúria elnökének a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint a kijelölés bíró hozzájárulása nélküli megszüntetéséről szóló döntése tekintetében,

o) egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett,

p) egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírósági vezetői pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a véleményező szerv, illetve véleményező szervek által támogatott pályázó részt vett,

q) a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló igazságügyi miniszteri rendelet tervezetére kötelező véleményt ad, amelytől nem térhet el az igazságügyért felelős miniszter.”

(7) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH a képzés területén)

„b) egyetértési jogot gyakorol a bírák képzési rendszerének és a bírák képzési kötelezettsége teljesítésének szabályai tekintetében.”

(8) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az OBH a tájékoztatás területén meghatározza az OBH elnökének az OBH felé fennálló féléves tájékoztatási kötelezettsége tekintetében a tájékoztató felépítését.”

(9) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. §-a a következő

(4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4b) Azon jogszabályok esetében, amelyeknek a tervezetét az OBТ az (1) bekezdés b) pontja alapján véleményezi, továbbá amelynek tervezetére a (3) bekezdés q) pontja alapján kötelező véleményt ad, a jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 60 napnak el kell telnie.”

Módosítópont sorszáma: **39.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 27. alcíme a következő 103/A. §-sal egészül ki:

„103/A. §

(1) Az OBТ a bíróságok igazgatásával kapcsolatos valamennyi dokumentumhoz, információhoz és adathoz – beleértve a személyes adatokat is – hozzáférhet. Az OBТ által megkeresett a megkeresés beérkezésétől számított 15 napon belül eleget tesz a megkeresésnek.

(2) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumról, adatról az OBТ másolatot készíthet.”

Módosítópont sorszáma: **40.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 104. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az OBТ a tárgyévet megelőzően meghatározza tárgyévi költségvetését, amelyet közöl az OBH elnökével. Az OBТ elnöke gazdálkodik az OBТ rendelkezésére bocsátott költségvetési kerettel, e körben utalványozási és kötelezettségvállalási joga van. Az OBТ működését biztosító igazgatási feladatokat ellátó, az OBТ igazságügyi alkalmazottaiból álló titkárság segíti az OBТ munkáját.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 104. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az OBТ az egyetértési jogkörében hozott határozatokat, valamint a kötelező véleményadási jogkörében hozott határozatokat részletesen indokolja.”

Módosítópont sorszáma: **41.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 105. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az OBT bírósági elnök tagjai – ideértve a Kúria elnökét is –, valamint elnökhelyettes tagjai nem vehetnek részt az igazgatási tevékenységükkel kapcsolatos tanácskozásokon és határozatok meghozatalában.”

Módosítópont sorszáma: **42.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény a következő 108/A–108/G. §-sal egészül ki:

„108/A. §

(1) Az OBT az Alkotmánybírósághoz fordulhat jogorvoslatért, ha az igazságügyért felelős miniszter a 103. § (3) bekezdés q) pontja szerinti miniszteri rendelet tervezetének véleményezését nem tette lehetővé vagy az OBT által adott kötelező véleménytől eltért.

(2) A jogorvoslati kérelmet a rendelet kihirdetését követő 15 napon belül kell előterjeszteni.

(3) Ha a jogorvoslati kérelem elkésett, azt az Alkotmánybíróság érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja. A határidő elmulasztásának következményét nem lehet alkalmazni, ha az Alkotmánybíróságnak címzett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adták.

(4) A jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye.

(5) Ha nincs helye a (3) bekezdés szerinti visszautasításnak, az Alkotmánybíróság a jogorvoslati kérelemről 90 napon belül dönt.

(6) Ha az OBT jogorvoslati kérelmében erre irányuló konkrét kérelmet terjeszt elő, az Alkotmánybíróság a kihirdetett, de hatályba nem lépett, az (1) bekezdés szerinti miniszteri rendelet vizsgálata során kivételesen felfüggesztheti a miniszteri rendelet vagy a miniszteri rendelet meghatározott rendelkezésének hatálybalépését, ha súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése, az Alaptörvény vagy a jogbiztonság védelme érdekében azonnali intézkedésre van szükség.

(7) Ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az OBT jogorvoslati kérelme megalapozott, a miniszteri rendeletet megsemmisíti.

(8) Ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az OBT jogorvoslati kérelme nem megalapozott, az OBT jogorvoslati kérelmét elutasítja.

(9) Az OBT az Alkotmánybírósághoz fordulhat jogorvoslatért abban az esetben is, ha a jogszabály előkészítéséért felelős szerv nem tette lehetővé az OBT számára a 103. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogszabály tervezetének a véleményezését. A jogorvoslati kérelem elbírálása során a (2)–(8) bekezdésben foglaltakat a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

a) ha az OBT jogorvoslati kérelmében erre irányuló konkrét kérelmet terjeszt elő, az Alkotmánybíróság a kihirdetett, de hatályba nem lépett, e bekezdés szerinti jogszabály vizsgálata során kivételesen felfüggesztheti a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatálybalépését, ha súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése, az Alaptörvény vagy a jogbiztonság védelme érdekében azonnali intézkedésre van szükség,

b) ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az OBT jogorvoslati kérelme megalapozott, a jogszabályt megsemmisíti.

(10) Az OBT az Alkotmánybírósághoz fordulhat jogorvoslatért, ha valamely kihirdetett jogszabály, illetve jogszabályi rendelkezés az OBT jogait sérti. A kérelemre a (2)-(8) bekezdésben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az OBT jogorvoslati kérelme megalapozott, a jogszabályt, illetve jogszabályi rendelkezést megsemmisíti.

108/B. §

(1) Ha valamely szervezet, illetve személy az OBT-nek a 103/A. §-ban biztosított jogán alapuló megkeresését elutasítja vagy a 103/A. §-ban meghatározott határidőn belül nem teljesíti azt, az OBT mint felperes a hozzáférés biztosítása iránt pert indíthat a megkeresett szervezet, illetve személy mint alperes ellen a megkeresés elutasításának közlésétől vagy a megkeresés teljesítésére nyitva álló határidő lejártától számított 15 napon belül.

(2) A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye.

(3) A per a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe és kizárólagos illetékességébe tartozik.

(4) A bíróság a per minden szakaszában soron kívül jár el.

(5) A megkeresés elutasításának, illetve a megkeresés nem teljesítésének jogszerűségét és indokait az alperesnek kell bizonyítania.

(6) A perben

a) igazolásnak - a (2) bekezdésben meghatározott esetet kivéve -,

b) viszontkeresetnek,

c) a felek megegyezésén alapuló szünetelésnek,

d) felfüggesztésnek - a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 126. §-ában meghatározott eseteket kivéve -,

e) bírósági meghagyás kibocsátásának,

f) keresetkiterjesztésnek,

g) beavatkozásnak és

h) felülvizsgálatnak

nincs helye.

(7) A perben a perfelvételi szakra az információs önrendelkezési jogról és az

információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31/A. §-ában foglaltakat, az érdemi tárgyalási szakra az Infotv. 31/B. §-ában foglaltakat kell alkalmazni.

(8) Ha a bíróság a keresetnek helyt ad, határozatában az alperest – a hozzáférés teljesítésére rendelkezésre álló határidő meghatározásával – a kért hozzáférés biztosítására kötelezi.

(9) A bíróság az ítéletét annak meghozatalától és kihirdetésétől számított tizenöt napon belül írásba foglalja, az ítélet meghozatalát és kihirdetését legfeljebb tizenöt napra halaszthatja el.

(10) A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést legkésőbb az iratok beérkezésétől számított tizenöt napon belül köteles elbírálni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított három napon belül kérheti tárgyalás tartását, és öt napon belül köteles előterjeszteni írásban a fellebbezési ellenkérelmet és az esetleges csatlakozó fellebbezést.

(11) A perben az e §-ban nem szabályozott kérdésekben a polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

108/C. §

(1) Az OBT mint felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) szerint mulasztási pert indíthat, az OBH vagy a Kúria mint alperes ellen az OBT-vel szemben fennálló, törvényben meghatározott kötelezettség elmulasztása miatt. A keresetlevelet a kötelezettség teljesítésére rendelkezésre álló határidő lejártától számított 15 napon belül kell előterjeszteni. Ha a kötelezettség teljesítésére törvény nem határoz meg határidőt, az OBT a perindítást megelőzően észszerű határidő megadásával felhívja a kötelezettet a törvényben meghatározott kötelezettsége teljesítésére.

(2) A per a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe és kizárólagos illetékességébe tartozik.

(3) A fellebbezési eljárásban az ítéltábla által hozott végzésekkel szemben fellebbezésnek nincs helye.

(4) A perben felülvizsgálatnak nincs helye.

(5) A perben hozott ítéletben foglaltak teljesítésének elmaradása esetén a Kp. 153. § (6) bekezdése nem alkalmazható.

108/D. §

(1) Az OBH, a Kúria, illetve az igazságügyért felelős miniszter mint felperes a Kp. szerint mulasztási pert indíthat az OBT-vel mint alperessel szemben, ha az OBT törvényben meghatározott egyetértési jogának a gyakorlását, illetve kötelező véleményadási kötelezettségét elmulasztja. A keresetlevelet a kötelezettség teljesítésére rendelkezésre álló határidő lejártától számított 15 napon belül kell előterjeszteni. Ha a kötelezettség teljesítésére törvény nem határoz meg határidőt, az OBH, a Kúria, illetve az igazságügyért felelős miniszter a perindítást megelőzően észszerű határidő megadásával felhívja az OBT-t a törvényben meghatározott egyetértési, illetve véleményadási kötelezettsége teljesítésére.

(2) A per a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe és kizárólagos illetékességébe tartozik.

(3) A fellebbezési eljárásban az ítéltábla által hozott végzésekkel szemben fellebbezésnek nincs helye.

(4) A perben felülvizsgálatnak nincs helye.

(5) A perben hozott ítéletben foglaltak teljesítésének elmaradása esetén a Kp. 153. § (6) bekezdése nem alkalmazható.

108/E. §

(1) Az OBT közigazgatási perben megtámadhatja az OBH-nak vagy a Kúriának az OBT törvényben meghatározott jogának figyelmen kívül hagyásával hozott

a) egyedi döntését,

b) a jogalkotásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó általános hatályú rendelkezését vagy

c) normatív utasítását.

(2) A per a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe és kizárólagos illetékességébe tartozik.

(3) A keresetlevelet az (1) bekezdés szerinti igazgatási cselekmény közzétételétől – ennek hiányában a tudomásszerzéstől – számított 15 napon belül kell benyújtani a bíróságnál.

(4) Az OBT

a) az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazgatási cselekmény halasztó hatályának,

b) a normatív utasítás ideiglenes alkalmazási tilalmának

elrendelését kérelmezheti az azonnali jogvédelemre vonatkozó szabályok szerint.

(5) Ha az OBH vagy a Kúria az (1) bekezdés szerinti igazgatási cselekmény meghozatala során az OBT törvényben meghatározott jogának gyakorlását nem biztosította vagy egyetértési és kötelező véleményadási jog esetén annak tartalmát figyelmen kívül hagyta vagy azzal ellentétes rendelkezést hozott, a bíróság

a) az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazgatási cselekményt megsemmisíti,

b) normatív utasítás esetén kötelezi a normatív utasítás megalkotására jogosultat, hogy az OBT kötelező erejű véleményadáshoz való jogát figyelmen kívül hagyó normatív utasítást helyezze hatályon kívül.

(6) Ha a bíróság a normatív utasítás ideiglenes alkalmazási tilalmát rendelte el, akkor az (5) bekezdés b) pontja szerinti esetben az ideiglenes alkalmazási tilalom meghosszabbodik a normatív utasítás hatályon kívül helyezéséig. Az ideiglenes alkalmazási tilalmat elrendelő végzést és az (5) bekezdés b) pontja szerinti jogerős ítéletet a normatív utasítás közzétételére vonatkozó szabályoknak megfelelően közzé kell tenni.

(7) Az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárásban az ítéletábrá által hozott végzésekkel szemben fellebbezésnek nincs helye.

(8) A perben felülvizsgálatnak nincs helye.

(9) A perben hozott ítéletben foglaltak teljesítésének elmaradása esetén a Kp. 153. § (6) bekezdése nem alkalmazható.

108/F. §

(1) A 108/B., 108/C. és a 108/E. § rendelkezései alapján, ha a törvényi kötelezettség szerinti hatáskör gyakorlója

a) az OBH elnöke, az OBH vagy az OBH valamely szervezeti egysége, az eljárást az OBH ellen,

b) a Kúria elnöke, vagy a Kúria valamely bírói testülete, az eljárást a Kúria ellen kell megindítani.

(2) A 108/D. § alapján a pert

a) az OBH indítja meg, ha az OBT által elmulasztott kötelezettség az OBH elnökével, az OBH-val vagy az OBH valamely szervezeti egységével szemben,

b) a Kúria indítja meg, ha az OBT által elmulasztott kötelezettség a Kúria elnökével vagy a Kúria valamely bírói testületével szemben

áll fenn.

(3) A 108/B., 108/C. és 108/E. § szerinti esetben a Fővárosi Törvényszék határozatának kötelezettje a törvényi kötelezettség szerinti hatáskör gyakorlója.

108/G. §

A 108/A–108/E. § rendelkezései nem érintik az egyéb jogszabályok által biztosított bírósághoz fordulás iránti jogot.”

Módosítópont sorszáma: **43.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 112. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az OBT tagját a tagságából eredő feladatai ellátása érdekében a törvényszék elnökével azonos mértékben mentesíteni kell a bírói munka alól.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 112. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az OBT tag által felkért, az OBT tagnak a tagságából eredő feladatai ellátását segítő – a felkéréssel egyetértő – bírósági titkárt az OBH elnöke az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 42/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az OBT-be beosztja. Az OBT-be beosztott bírósági titkár tekintetében a munkáltató jogkört az OBT elnöke gyakorolja.”

Módosítópont sorszáma: **44.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 114. § (1) bekezdése

helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kúria elnökét az Országgyűlés az Alaptörvény 26. cikk (3) bekezdésében foglaltak szerint választja a határozatlan időre kinevezett, legalább 5 éves bírói szolgálati viszonyal rendelkező azon bírák közül, akik legalább 2 éves kúriai bírói tapasztalattal, valamint a Kúria elnöke tisztségének betöltéséhez szükséges függetlenséggel, feddhetetlenséggel, pártatlansággal és integritással rendelkeznek. A Kúria elnöke nem választható újra.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 114. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Kúria elnökének megválasztása során a 67. § (1), (2a)–(2f) és (3), valamint (4) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.”

(3) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 114. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a Kúria elnökének megbízatása a 115. § (1) bekezdés b)-f) pontjában meghatározott okból szűnt meg, a köztársasági elnök 100 napon belül tesz javaslatot a Kúria elnökének személyére.”

Módosítópont sorszáma: **45.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 117. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A Kúria elnöke indokolja azokat a döntéseit, amelyekhez az OBT egyetértése vagy kötelező véleménye szükséges.”

Módosítópont sorszáma: **46.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 123. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az elnökhelyettes akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az elnököt a leghosszabb bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkező kollégiumvezető helyettesíti. A kollégiumvezetők akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az elnököt a leghosszabb ideje tanácselnöki tisztséget viselő tanácselnök

helyettesíti. Járásbíróság esetében az elnökhelyettes akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az elnököt a leghosszabb bírói szolgálati jogviszonnal rendelkező csoportvezető helyettesíti. Ha a járásbíróságon nincs csoportvezető vagy a csoportvezetők akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az elnököt a leghosszabb idejű bírói szolgálati jogviszonnal rendelkező bíró helyettesíti.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 123. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a Kúria elnökét akadályoztatása esetén – ide nem értve azt az esetet, ha a tisztség nincs betöltve – a Kúria elnöke által meghatározott rendben a Kúria elnökhelyettesei helyettesítik. Ha a Kúria elnökének tisztsége nincs betöltve – a 115. § (4) bekezdése kivételével – a Kúria elnökét az az elnökhelyettes helyettesíti, aki a leghosszabb kúriai bírói szolgálati jogviszonnal rendelkezik. A Kúria elnökhelyetteseinek akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – a Kúria elnökét a leghosszabb bírói szolgálati jogviszonnal rendelkező kollégiumvezető helyettesíti. A kollégiumvezetők akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – a Kúria elnökét a leghosszabb ideje tanácselnöki tisztséget viselő tanácselnök helyettesíti.”

Módosítópont sorszáma: **47.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A köztársasági elnök nevezi ki a Kúria elnökének javaslatára a Kúria elnökhelyetteseit. A Kúria elnökhelyettesévé az nevezhető ki, aki megfelel a 114. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, valamint nem áll a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti hozzátartozói kapcsolatban a Kúria elnökével.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Kúria elnöke – a pályázóknak a Kúria teljes ülése általi véleményezését követően – a Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályázók névsorát és önéletrajzát megküldi az OBT-nek a pályázók törvényi feltételeknek való megfelelésége tárgyában történő határozat meghozatala érdekében. Az OBT határozatára és az azzal szembeni kifogásra a 67. § (2c)–(2f) bekezdését a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

a) a kérelmező a pályázó,

b) a Fővárosi Törvényszék az ítéletét a kérelmezővel, az OBT-vel és a Kúria elnökével közli.

(1b) A Kúria elnöke annak a pályázónak a Kúria elnökhelyettesévé való kinevezésére tehet javaslatot, akinek az esetében az OBT határozatában megállapította, hogy megfelel a Kúria elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek.”

Módosítópont sorszáma: **48.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 131. §-a a következő d) és e) ponttal egészül ki:

(A pályázókról titkos szavazás útján véleményt nyilvánít:)

„d) a Kúria kollégiumvezetője, kollégiumvezető-helyettese és tanácselnöke esetén a Kúria bírói tanácsa, majd ezt követően a Kúria megfelelő ügyszakú kollégiuma,

e) a Kúria főtitkára esetén a Kúria bírói tanácsa, majd ezt követően a Kúria kollégiumai.”

Módosítópont sorszáma: **49.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 132. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kinevezésre jogosult a véleményező szerv javaslatát figyelembe véve hozza meg döntését. A kinevezésre jogosultat a véleményező szerv javaslata – a (4a) bekezdésben foglalt kivétellel – nem köti, azonban a javaslattól eltérő döntését írásban részletesen indokolni köteles.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 132. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A Kúria kollégiumvezetője, kollégiumvezető-helyettese, főtitkára és tanácselnöke esetében a bírói tanács és a kollégium javaslata köti a kinevezésre jogosult Kúria elnökét.”

(3) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 132. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az OBH elnöke a véleményező szerv, kollégiumvezető esetében a véleményező szervek javaslatától eltérő döntése esetén az eltérés indokairól, a kinevezéssel egyidejűleg írásban tájékoztatja az OBT-t, és az OBT soron következő ülésén az indokait ismerteti. Az OBH elnökének és a Kúria elnökének az OBT részére történő írásbeli, és az OBT soron következő ülésén nyújtott szóbeli tájékoztatása – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel – nem érinti a bírósági vezető kinevezését.

(6) Ha az OBH elnöke olyan pályázót kíván kinevezni, aki a véleményező szerv többségi támogatását nem nyerte el, a kinevezés előtt az OBH elnöke, illetve a Kúria elnöke beszerzi az OBT előzetes véleményét a pályázóról. A pályázó kinevezésére abban az esetben kerülhet sor, ha a kinevezéssel az OBT egyetért.”

(4) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 132. §-a a következő (6a) és (6b) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az (5) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell, ha a Kúria elnöke a 128. § (1b) bekezdésében foglaltaknak megfelelő pályázók közül a véleményező szerv javaslatától eltérő pályázó kinevezésére tesz javaslatot a köztársasági elnöknek.

(6b) A (6) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell, ha a Kúria elnöke a 128. § (1b) bekezdésében foglaltaknak megfelelő pályázók közül olyan pályázó kinevezésére tesz javaslatot, aki a véleményező szerv többségi támogatását nem nyerte el.”

Módosítópont sorszáma: **50.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke kinevezési jogosultsága alá tartozó tisztségre kiírt pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a véleményező szerv, illetve véleményező szervek által támogatott pályázó részt vett, és az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az új pályázat eredménytelensége esetén a kinevezésre jogosult a bírósági vezetői állást – a bírósági elnöki és elnökhelyettesi bírósági vezetői állás kivételével – legfeljebb egy évre megbízás útján töltheti be.”

Módosítópont sorszáma: **51.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 151. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bírói tanács)

„d) véleményezi a bíróság szervezeti és működési szabályzatát és – a (2) bekezdés b) pont bb) alpontjában foglalt kivétellel – ügyelosztási rendjét.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 151. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A Kúria bírói tanácsa

a) véleményt nyilvánít a 131. § d) és e) pontjában meghatározott bírósági vezető pályázatáról,

b) egyetértési jogot gyakorol

ba) bírónak a Kúriára való kirendelése tekintetében,

bb) a Kúria ügyelosztási rendje tekintetében.”

Módosítópont sorszáma: **52.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 155. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„155. §

(1) A kollégium

a) véleményt nyilvánít – a járásbírói állásra benyújtott pályázat kivételével – a bírói állaspályázatokról,

b) részt vesz a bíró szakmai tevékenységének értékelésében,

c) véleményezi – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – az ügyelosztási rendet,

d) véleményt nyilvánít a 131. § c–e) pontjában foglaltak szerint a vezetői állaspályázatokról és kezdeményezheti a bírósági vezető bírósági vezetői vizsgálatának elrendelését vagy felmentését, és

e) ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatokat.

(2) A Kúria kollégiuma egyetértési jogot gyakorol a Kúria ügyelosztási rendje tekintetében.

(3) A Kúriának a kirendelendő bíró ügyszakának megfelelő ügyszakú kollégiuma egyetértési jogot gyakorol a bírónak a Kúriára való kirendelése tekintetében.”

Módosítópont sorszáma: **53.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 63. alcíme a következő 197/F. §-sal egészül ki:

„197/F. §

(1) Az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez

kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépésekor működő OBТ tagjai a soron következő OBТ tagjainak megválasztása során újraválaszthatóak.

(2) Az OBТ a Módtv. hatálybalépését követően az OBТ új elnökét és elnökhelyettesét a Módtv.-el módosított 89. § (2) és (2a) bekezdése alapján bármikor megválaszthatja. Ha az új elnök és elnökhelyettes megválasztásakor az elnöki és elnökhelyettesi tisztséget betöltő elnök és elnökhelyettes megbízatási ideje még nem telt le, megbízatása megszűnik az új elnök és elnökhelyettes megválasztásának időpontjában.

(3) Az OBH a Módtv. hatálybalépésétől számított 9 hónapos időtartamra az OBТ mint önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv létrehozásával összefüggő titkársági és adminisztratív teendők ellátásához támogatást nyújt, és biztosítja a szükséges infrastruktúrát.

(4) Az OBТ mint önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv gazdasági szervezeti feladatait az OBH a Módtv. hatálybalépésétől számított 9 hónapig látja el az államháztartás gazdálkodására, számvitelére, adatszolgáltatására, működésének rendjére vonatkozó szabályok szerint.

(5) A gazdasági szervezeti feladatok ellátásával kapcsolatos, a gazdálkodási feladatok és az ehhez kapcsolódó felelősségi körökre vonatkozó részletszabályokat munkamegosztási megállapodásban kell rögzíteni.

(6) Az (5) bekezdés szerinti munkamegosztási megállapodást az OBТ elnöke és az OBH elnöke köti meg.

(7) Az OBH a Módtv. hatálybalépésétől az OBТ mint önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv önálló működésének megkezdéséig közreműködik az OBТ mint önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv létrehozását, működését elősegítő feladatellátásban.

(8) Az OBТ és az OBH a (3) és (7) bekezdés szerinti közreműködéssel és támogatásnyújtással összefüggésben az (5) bekezdés szerinti munkamegosztási megállapodásában rögzített módon és határidőben számolnak el egymással.

(9) Az OBТ 2023. évi működéséhez szükséges költségvetési források a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvényben foglaltak szerint kerülnek biztosításra.”

Módosítópont sorszáma: **54.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 175. §-ában a „197/E. §-a.” szövegrész helyébe a „197/E. §-a, 197/F. §-a.” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **55.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

Hatályát veszti a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény

a) 103. § (3) bekezdés k) pontjában a „valamint” szövegrész,

b) 131. § c) pontjában az „a Kúria,” szövegrész,

c) 133. § (3) bekezdése.

Módosítópont sorszáma: **56.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 8. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem kell pályázatot kiírni)

„a) a 3. § (4) bekezdésében,”

(meghatározott esetben.)

Módosítópont sorszáma: **57.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

10. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 14. § (4) [bekezdésében a „bírói, a” szövegrész]bekezdése helyébe a [„bírói és a” szöveg]következő rendelkezés lép[.]:

„(4) Az igazságügyért felelős miniszter rendeletben határozza meg az (1)–(3) bekezdésben felsorolt szempontokhoz rendelhető pontszámot a bírói, a magasabb bírói álláshelyre benyújtott pályázat esetén. Magasabb bírói álláshelyre pályázó esetében az (1) és (3) bekezdésben foglaltak súlyozásakor az (1) bekezdés a) pontjában és a (3) bekezdés a) pontjában foglalt szempontnak kell kiemelt jelentőséget tulajdonítani. A rendelet tervezetére az OBT által kialakított véleménytől nem térhet el az igazságügyért felelős miniszter. A rendelet kihirdetése és hatálybalépése között legalább 60 napnak el kell telnie.”

Módosítópont sorszáma: **58.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 18. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.”

Módosítópont sorszáma: **59.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a bíró beosztásához a bíró hozzájárulása szükséges, továbbá a bírónak a Kúriára történő beosztásához az OBT egyetértése is szükséges.”

Módosítópont sorszáma: **60.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 12. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

12. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti szervhez (a továbbiakban: érintett szerv) történő beosztást a bíró kérelmére az érintett szerv vezetője – az ügyészség esetén a legfőbb ügyész – kezdeményezheti. A beosztáshoz a bíró felett munkáltatói jogkört gyakorló bíróság elnökének, valamint az OBT-nek az egyetértése szükséges.”

Módosítópont sorszáma: **61.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

(1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1), (1a), (2) és (7) bekezdésben foglalt hatásköröket a Kúria bírái tekintetében a Kúria elnöke megfelelően gyakorolja.”

(2) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-a a következő

(7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) Ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke a kijelölést a bíró hozzájárulása nélkül kívánja megszüntetni, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és a megszüntetésre az OBT egyetértésével kerülhet sor.”

Módosítópont sorszáma: **62.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 32. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és a kirendelésre az OBT egyetértésével kerülhet sor.”

(1b) Ha az OBH elnöke a bírót a Kúriára kívánja kirendelni, az OBT (1a) bekezdés szerinti egyetértésének kikérését megelőzően be kell kérnie a Kúria bírói tanácsa, valamint a Kúriának a kirendelendő bíró ügyszakának megfelelő ügyszakú kollégiuma egyetértését, és a kirendelésre a bírói tanács és a kollégium, valamint az OBT egyetértésével kerülhet sor.”

Módosítópont sorszáma: **63.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 45. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az OBH elnöke az (1) bekezdés szerinti képzés rendszerének és képzési kötelezettség teljesítésének szabályait az OBT egyetértésével kiadott szabályzatban határozza meg.”

Módosítópont sorszáma: **64.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 58. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hivatali beosztás megszűnését követően a bírót tényleges bírói álláshelyre, indokolt esetben

pályázat nélkül tanácselnöki munkakörbe kell beosztani, illetve kinevezni a bíró hivatali tevékenységét megelőző vagy azzal azonos szintű, lehetőleg a bíró lakóhelye szerinti szolgálati helyre.”

Módosítópont sorszáma: **65.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 88. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szolgálati viszony (1a) bekezdés a) pontja szerinti szünetelését követően a bírót az Alkotmánybíróság tagjává történt választását megelőző szolgálati helyére kell beosztani.”

Módosítópont sorszáma: **66.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

(1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 189. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíró részére a bíróságok éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függően, a cafetéria-rendszeren kívül egyéb juttatások adhatók, így különösen:

- a) önkéntes kiegészítő pénztártagsági támogatás,
- b) letelepedési segély,
- c) a más településre költözés költségeihez való hozzájárulás,
- d) szociális és temetési segély, családalapítási támogatás,
- e) tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési és nyelvtanulási támogatás,
- f) illetményelőleg,
- g) a bírói szolgálati viszonyban töltött idő anyagi elismerése,
- h) jutalom,
- i) hosszú bírói szolgálati viszony esetén megtakarítás jellegű életbiztosítás kötése,
- j) a helyi munkába járás támogatása,
- k) kezességvállalással vagy kedvezményes kölcsönrel gépkocsi-vásárlás támogatása.”

(2) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 189. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott juttatások mértékét és részletes feltételeit – ideértve a juttatások odaítélésének feltételeit is – az OBH elnöke az érdek-képviselési szervekkel együttműködve, valamint az OBT egyetértésével, szabályzatban állapítja meg.”

Módosítópont sorszáma: **67.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény a következő 232/X. §-sal egészül ki:

„232/X. §

(1) E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi ... törvénnyel módosított rendelkezései nem érintik az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi ... törvény hatálybalépésének napjáig hatályos rendelkezések alapján bíróvá kinevezett alkotmánybíró bírói kinevezését. E bíró szolgálati viszonya szünetel a kinevezéstől az Alkotmánybíróságban betöltött tagsága megszűnéséig. A szolgálati viszony szünetelését követően a bírót a választása szerinti ítélőtáblára kell beosztani. Ha e bíró a bírói szolgálati viszony szünetelése alatt betölti az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdése szerinti általános öregségi nyugdíjkorhatárt, a felmentésére vonatkozó javaslatot – az OBH elnökének egyidejű értesítése mellett – az Alkotmánybíróság elnöke terjeszti a köztársasági elnök elé. Az előterjesztésben meg kell jelölni a felmentés jogcímét és a megszűnés időpontját.

(2) E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi ... törvénnyel módosított rendelkezései nem érintik az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi ... törvény hatályba lépésének napjáig hatályos 27. és 27/A. § rendelkezései alapján beosztott bíró jogállását.”

Módosítópont sorszáma: **68.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 237. § (1) bekezdésében a „232/W. §-a,” szövegrész helyébe a „232/W. §-a, 232/X. §-a,” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **69.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 96. § (3) bekezdésében a „(1a) bekezdés alapján” szövegrész helyébe a „(1a) bekezdés a) pontja alapján” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: 70.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

Hatályát veszti a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény

a) 3. § (4a) bekezdése.

b) 88. § (1a) bekezdés b) pontja.

Módosítópont sorszáma: 71.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **11. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[11. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosítása

11. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 16. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A legfőbb ügyész a megválasztását, a legfőbb ügyész helyettese a kinevezését követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat – az e törvényben meghatározott eltérésekkel – kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: 72.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[12. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

12. §

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 19/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Tanács elnöke a kinevezését követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: 73.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. alcím címe**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[13. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítása]

Módosítópont sorszáma: 74.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[13. §

(1) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A családtag vagyonynyilatkozata kivételével a vagyonynyilatkozat nyilvános, oldalhű másolatát - a családtag személyes adatai kivételével - a Mentelmi Bizottság az Országgyűlés honlapján haladéktalanul közzéteszi, amelyhez bárki ingyenesen és korlátozás nélkül hozzáférhet. A vagyonynyilatkozat a honlapról a képviselő megbízatásának megszűnését követő egy év elteltével távolítható el. A családtag vagyonynyilatkozatát a Mentelmi Bizottság őrzi.”

(2) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A vagyonynyilatkozatot – a (2b) bekezdésben meghatározott kivétellel - a képviselő
a) elektronikus aláírással ellátott dokumentum megküldésével, elektronikus úton vagy
b) papíralapon
nyújthatja be (a továbbiakban együtt: benyújtott vagyonynyilatkozat).

(2b) A családtag vagyonynyilatkozatát kizárólag papíralapon lehet benyújtani.”]

Módosítópont sorszáma: 75.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[14. §

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 35. alcíme a következő 94/A. §-sal egészül ki:

„94/A. §

(1) A vagyonynyilatkozat kezelője az e törvényben meghatározottaknak megfelelően benyújtott vagyonynyilatkozathoz történő hozzáférést, a vagyonynyilatkozatnak a (2)-(5) bekezdés szerinti elektronikus dokumentummá történő alakítását (a továbbiakban: digitalizáció) követően, a Kormány rendeletében meghatározott elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus felület), az elektronikus felület üzemeltetésére kijelölt szerv közreműködésével, kereshető

módon is biztosítja.

(2) A vagyonyilatkozat kezelője a 94. § (2) bekezdésében meghatározott közzétételt követő nyolc munkanapon belül gondoskodik a vagyonyilatkozat digitalizációjáról, amelyről tájékoztatja a vagyonyilatkozatot benyújtó képviselőt. A képviselő a tájékoztatást követő két munkanapon belül jelzi a vagyonyilatkozat kezelőjének, hogy

- a) a benyújtott vagyonyilatkozatban és a digitalizált vagyonyilatkozatban szereplő adatok tartalma megegyezik, vagy
- b) – az eltérések pontos megjelölésével – a benyújtott vagyonyilatkozatban és a digitalizált vagyonyilatkozatban szereplő adatok tartalma közt eltérés mutatkozik.

(3) A vagyonyilatkozat kezelője a

a) képviselő rendelkezésére álló két munkanapos határidő leteltét,

b) (2) bekezdés a) pontja szerinti képviselői jelzést, vagy

c) (2) bekezdés b) pontja szerinti képviselői jelzés alapján az eltérések kijavítását

követően haladéktalanul, de legfeljebb öt munkanapon belül gondoskodik a digitalizált vagyonyilatkozat elektronikus felületen történő közzétételéről.

(4) Ha a benyújtott vagyonyilatkozat és a digitalizált vagyonyilatkozat adattartalma eltér egymástól, a benyújtott vagyonyilatkozat tartalma irányadó.

(5) A képviselő a vagyonyilatkozat és a digitalizált vagyonyilatkozat adatai között fennálló eltéréseket bármikor jelezheti a vagyonyilatkozat kezelőjének, aki az eltérést a digitalizált vagyonyilatkozatban szereplő adatok módosításával haladéktalanul köteles megszüntetni.

(6) A (2) bekezdés szerinti tájékoztatást a vagyonyilatkozat kezelője az Országgyűlés Hivatala által a képviselő részére biztosított elektronikus levelezési címre küldi meg. A tájékoztatás napja az a nap, amelyen az – az elektronikus levelezőrendszer visszaigazolása szerint – kézbesítésre került.”]

Módosítópont sorszáma: 76.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 15. §

Módosítás jellege: **elhagyás**

[15. §

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 143. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy – a házelnök véleményének kikérésével – rendeletben határozza meg a digitalizált vagyonyilatkozatok elektronikus úton történő közzétételének és az elektronikus felület működésének részletes szabályait, továbbá jelölje ki a kereshető módon történő hozzáférést biztosító elektronikus felület üzemeltetőjét.”]

Módosítópont sorszáma: 77.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 16. §

Módosítás jellege: **elhagyás**

[16. §

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 51. alcíme a következő 145/E. §-sal egészül ki:

„145/E. §

(1) A 94/A. § (1) bekezdése szerinti, kereshető módon történő hozzáférést a 2022. augusztus 1. napja és az Európai Bizottsággal való megegyezés érdekében a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos szabályok módosításáról szóló 2023. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv. 6.) hatálybalépése között tett vagyonyilatkozatok esetében is biztosítani kell.

(2) A 2022. augusztus 1. napja és a 2022. december 31. napja között tett vagyonyilatkozatok és azok módosításai digitalizációjáról a vagyonyilatkozat kezelője a Módtv. 6. hatálybalépését követő hatvan munkanapon belül gondoskodik.

(3) A 2023. január 1. napja és a Módtv. 6. hatálybalépése között tett vagyonyilatkozatok digitalizációjáról a vagyonyilatkozat kezelője 2023. március 31-éig gondoskodik.

(4) A Módtv. 6. hatálybalépése és a 2023. március 31. napja között tett vagyonyilatkozatok digitalizációjáról a vagyonyilatkozat kezelője 2023. április 20-áig gondoskodik.”]

Módosítópont sorszáma: 78.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 17. §

Módosítás jellege: **elhagyás**

[17. §

(1) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 146. § (2) bekezdésében az „a 120. §, a” szövegrész helyébe az „a 120. §, a 143. § (1) bekezdése, a” szöveg és az „a 145/D. §, a” szövegrész helyébe az „a 145/D. §, a 145/E. §, a” szöveg lép.

(2) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 1. melléklet A) rész I. pontjához tartozó 2. lábjegyzetében az „az ingatlant, amelyet a nyilatkozatot adó, illetve családtagja életvitelszerűen vagy tartós jelleggel lakhatás céljából használ; ugyanakkor ez alapján legfeljebb egy ingatlan feltüntetése mellőzhető” szövegrész helyébe az „a legfeljebb egy ingatlant, amelyet a nyilatkozatot adó, illetve családtagja elsődlegesen használ életvitelszerű vagy tartós jellegű lakhatás céljából. A belföldi és a külföldi vagyonelemekre vonatkozó adatok feltüntetése egyaránt szükséges” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: 79.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 14. alcím

Módosítás jellege: **elhagyás**

[14. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosítása

18. §

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 57. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Nemzeti Választási Iroda elnöke a kinevezését követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: **80.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[15. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosítása

19. §

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 157. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az MNB elnöke, alelnökei és a Monetáris Tanács 9. § (4) bekezdés c) pontjában meghatározott tagjai, valamint a felügyelőbizottság tagjai a kinevezésüket, illetve megválasztásukat követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesznek. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. A nyilatkozattételre kötelezett saját vagyonyilatkozatához csatolni köteles a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekeinek (a továbbiakban együtt: családtag) az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatával azonos tartalmú vagyonyilatkozatát. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: **81.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[16. A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosítása

20. §

A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Bizottság tagja a megválasztását, megbízatását követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: **82.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **17. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[17. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosítása

21. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 182. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Tanács elnöke, alelnöke és tagja a kijelölését követő harminc napon belül vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: **83.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **18. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[18. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosítása

22. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 9. § (5) bekezdésében a „Ha” szövegrész helyébe az „Amennyiben” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **84.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

23. §

(1) A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény [655]490. § ([2) bekezdésében az „indítványt kivéve” szövegrész]1) bekezdése helyébe [az „indítvány kivételével” szöveg]a következő rendelkezés lép[.]:

„(1) A bíróság az Európai Unió alapját képező szerződésekbe foglalt szabályok szerint az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárását hivatalból vagy indítványra kezdeményezi, ha megállapítja, hogy az bármely, a büntetőeljárásban alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy jogszabály vonatkozásában szükséges.”

(2) A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 490. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezéséről, illetve az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló indítvány elutasításáról hozott végzés ellen fellebbezésnek nincs

helye.”

Módosítópont sorszáma: **85.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 24. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

24. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 667. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Nincs helye a jogorvoslat bejelentésének a 490. § alapján hozott végzéssel szemben.”

Módosítópont sorszáma: **86.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **20. alcím címe**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[20. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény módosítása]

Módosítópont sorszáma: **87.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[24. §

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény a következő 301. §-sal egészül ki:

„301. § [Átmeneti rendelkezések az Európai Bizottsággal való megegyezés érdekében a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos szabályok módosításáról szóló 2023. évi ... törvényhez]

(1) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94/A. § (1) bekezdése szerinti, kereshető módon történő hozzáférést a politikai felsővezető 2022. augusztus 1. napja és az Európai Bizottsággal való megegyezés érdekében a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos szabályok módosításáról szóló 2023. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv5.) hatálybalépése között e törvény alapján tett vagyonyilatkozata esetében is biztosítani kell.

(2) A 2022. augusztus 1. napja és a 2022. december 31. napja között tett vagyonyilatkozatok és azok módosításai digitalizációjáról a vagyonyilatkozat kezelője a Módtv5. hatálybalépését követő hatvan munkanapon belül gondoskodik.

(3) A 2023. január 1. napja és a Módtv5. hatálybalépése között tett vagyonyilatkozatok digitalizációjáról a vagyonyilatkozat kezelője 2023. március 31-éig gondoskodik.

(4) A Módtv5. hatálybalépése és a 2023. március 31. napja között tett vagyonyilatkozatok digitalizációjáról a vagyonyilatkozat kezelője 2023. április 20-áig gondoskodik.”]

Módosítópont sorszáma: **88.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[25. §

Hatályát veszti a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 332. § (3) bekezdése.]

Módosítópont sorszáma: **89.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[21. A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény módosítása

26. §

A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény 15. § (2) bekezdésében a „valamint külön” szövegrész helyébe a „továbbá külön” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **90.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **22. alcím címe**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[22. Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény módosítása]

Módosítópont sorszáma: **91.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **27. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[27. §

Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény 44. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: **92.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **28. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[28. §

Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény 67. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Alkalmassági Bizottság tagja a megbízását megelőzően, ezt követően évente vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: **93.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[23. Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzésével összefüggő egyes, vagyonyilatkozattal kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2022. évi XXXI. törvény módosítása

29. §

Nem lép hatályba az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzésével összefüggő egyes, vagyonyilatkozattal kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2022. évi XXXI. törvény 22. § (2) bekezdése.]

Módosítópont sorszáma: **94.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[24. Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságról és a kondicionalitási eljárás eredményes lezárása érdekében az Európai Bizottság kérésére elfogadott egyes törvények módosításáról szóló 2022. évi XLIV. törvény módosítása

30. §

Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságról és a kondicionalitási eljárás eredményes lezárása érdekében az Európai Bizottság kérésére elfogadott egyes törvények módosításáról szóló 2022. évi XLIV. törvény 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A főigazgató és a főigazgató-helyettes a kinevezését követő harminc napon belül, majd évente vagyonyilatkozatot tesz. A vagyonyilatkozatra az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályokat - az e törvényben meghatározott eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Nem kell alkalmazni az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94. § (2a) bekezdés a) pontját és 94/A. §-át.”]

Módosítópont sorszáma: **95.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

31. §

[(1)] Ez a törvény **[– a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon]**2023. június 1-én lép hatályba.

[(2) A 2. alcím, a 9. alcím, a 10. alcím, a 18. alcím, a 19. alcím és a 23. alcím 2023. március 31-én lép hatályba.]

Módosítópont sorszáma: **96.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **32. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

32. §

(1) A **[3]13-15. §** az Alaptörvény **[IX]24. cikk ([6]9) bekezdése [és 23. cikke]** alapján sarkalatosnak minősül.

(2) A **[4]16. §, a 19-45. § és a 47. §** az Alaptörvény **[43]25. cikk ([4]6) és (8) bekezdése** alapján sarkalatosnak minősül.

(3) Az **[5]51-54. §, az 56-59. §, a 61. § és a 62. §** az Alaptörvény **[12]25. cikk ([5]8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése** alapján sarkalatosnak minősül.

[(4) A 7. § az Alaptörvény VI. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(5) A 8. § az Alaptörvény 24. cikk (9) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(6) A 9. § az Alaptörvény 25. cikk (6) és (8) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(7) A 11. § az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(8) A 13–16. §, a 17. § (2) bekezdése és a 29. § az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(9) A 18. § az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése, 2. cikk (1) bekezdése és 35. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(10) A 26. § az Alaptörvény 38. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.]

Indokolás

1. Technikai pontosítás.

2. A rendelkezés elhagyásra kerül.

3. A Javaslat szerinti módosítások alapján a jövőben az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban:

OBT) jogi személyiséggel rendelkezik majd, és bővülnek a feladatai. E változások miatt egyrészt az OBT valamennyi tagját az OBT tagságból eredő feladatai ellátásában egy-egy bírósági titkár segíti, aki az OBT tag felkérése alapján – ha a felkéréssel egyetért – beosztásra kerül az OBT-be. Emellett az OBT működését biztosító igazgatási feladatokat ellátó igazságügyi alkalmazottakból álló titkárság is segíti majd az OBT munkáját. Ezek az igazságügyi alkalmazottak az OBT alkalmazásában állnak. Minderre figyelemmel a Javaslat módosítja az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 1. § (1) bekezdését és abban rögzíti, hogy a törvény hatálya kiterjed az OBT igazságügyi alkalmazottainak szolgálati jogviszonyára is.

4. A Javaslat rögzíti, hogy az OBT igazságügyi alkalmazottai felett a munkáltatói jogkört az OBT elnöke gyakorolja.

5. A Javaslat kiegészíti az Iasz.-nak a képesítési követelményekre vonatkozó szabályait és rögzíti, hogy az igazságügyért felelős miniszter az OBT képesítési követelményei esetében az OBT véleményének beszerzése mellett adja ki az erre vonatkozó rendeletet.

6. A Javaslat kiegészíti az Iasz.-t azzal, hogy a képzés és továbbképzés részletes szabályait az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBT határozatban állapítja meg.

7. Az OBT-hez bírósági titkár is beosztható lesz a Javaslat alapján. A bírósági titkár OBT-hez történő beosztására az OBT elnökének javaslatára kerül sor és ahhoz a bírósági titkár hozzájárulása is szükséges. A beosztott bírósági titkár esetében a munkáltatói jogkört a többi OBT-nél foglalkoztatott igazságügyi alkalmazotthoz hasonlóan az OBT elnöke gyakorolja. Az OBT-hez beosztott bírósági titkár beosztását az OBT javaslatára vagy a bírósági titkár kérelmére megszünteti az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke. A bírósági titkárt a beosztás megszűnését követően a beosztását megelőző szolgálati helyére kell beosztani.

8. Az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak esetében a teljesítményértékelés tekintetében is szükséges sajátos rendelkezéseket megállapítani. A Javaslat rögzíti, hogy a teljesítményértékelésének részletes szabályait az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBT határozatban állapítja meg.

9. A Javaslat kiegészíti az Iasz.-nak a javadalmazásra vonatkozó rendelkezéseit azokkal a szükséges sajátos rendelkezésekkel, amelyek az OBT alkalmazottai tekintetében indokoltak. Az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak esetében a besorolás részletes szabályait az OBT határozatban határozza meg.

10-11. A Javaslat kiegészíti az Iasz.-nak a pótlékokra vonatkozó rendelkezéseit annak érdekében, hogy ezek a juttatások az OBT-ben foglalkoztatott igazságügyi alkalmazottakat is megillessék. Az OBT-nél dolgozó bírósági titkárt, bírósági fogalmazót, tisztviselőt és írnokot beosztási pótlék illeti meg, hasonlóan az OBH-nál és a Kúrián dolgozó igazságügyi alkalmazottakhoz. A címpótlékra való jogosultsághoz a cím, továbbá a főtanácsosi és tanácsosi cím adományozására az OBT alkalmazottainak tekintetében az OBT jogosult.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

12. A Javaslat kiegészíti az Iasz.-nak az egyéb juttatásokra vonatkozó szabályait is, és rögzíti, hogy az egyéb juttatások részletes szabályait az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi

alkalmazottak és közeli hozzátartozóik, valamint az OBT-vel szolgálati jogviszonyban állt nyugalmazott igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében az OBT határozatban állapítja meg.

13. Az OBT igazságügyi alkalmazottai tekintetében is meg kell határozni, hogy ki jogosult az esetükben főtanácsosi és tanácsosi cím adományozására. A Javaslat akként rendelkezik, hogy az OBT igazságügyi alkalmazottai esetében is – hasonlóan a bíróságok és az OBH igazságügyi alkalmazottaihoz – az OBT jogosult e címek adományozására.

14. Az Iasz. alapján adható juttatások, kedvezmények és elismerések részletes szabályait, valamint az Iasz. keretei között azok mértékét az OBT alkalmazottai tekintetében az OBT állapítja meg.

15. A rendelkezés elhagyásra kerül.

16. A rendelkezés elhagyásra kerül.

17. A rendelkezés elhagyásra kerül.

18. A rendelkezés elhagyásra kerül.

19. A rendelkezés elhagyásra kerül.

20. A rendelkezés elhagyásra kerül.

21. A Javaslat az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) módosításával kivezeti a jogrendszerből azt a lehetőséget, hogy a közhatalmat gyakorló szervek (hatóságok) alkotmányjogi panasszal fordulhassanak az Alkotmánybírósághoz.

22. A Javaslat egy komplex rendszert alkot, amely alapján az OBT jogainak érvényesítése érdekében az Alkotmánybírósághoz, illetve bírósághoz fordulhat. Ennek a rendszernek a része az OBT Alkotmánybírósághoz fordulási joga. A Javaslat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényt (a továbbiakban: Bszi.) kiegészíti a 108/A. §-sal, amely alapján, ha az igazságügyért felelős miniszter a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló miniszteri rendelet tervezetére az OBT által adott kötelező véleménytől eltért, az OBT az Alkotmánybírósághoz fordulhat jogorvoslatért az igazságügyért felelős miniszterrel szemben. Ebben az esetben, ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az OBT jogorvoslati kérelme megalapozott, a miniszteri rendeletet megsemmisíti. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően jár el akkor is, ha az OBT arra hivatkozással fordul jogorvoslatért az Alkotmánybírósághoz, hogy a jogszabály előkészítéséért felelős szerv az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabály tervezetének véleményezését nem tette lehetővé az OBT számára. Mindezekén túl, akkor is az Alkotmánybírósághoz fordulhat az OBT, ha valamely kihirdetett jogszabály, illetve jogszabályi rendelkezés az OBT jogait sérti. Ebben az esetben, ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az OBT jogorvoslati kérelme megalapozott, a jogszabályt, illetve jogszabályi rendelkezést megsemmisíti. Ezeknek a rendelkezéseknek az érvényesüléséhez szükséges szabályokat rögzíti a Javaslat az Abtv.-ben.

23. A Javaslat a közhatalmat gyakorló szervek (hatóságok) alkotmányjogi panaszának kivezetéséhez kapcsolódó hatályon kívül helyezéseket tartalmaz. A Javaslat továbbá azt a lehetőséget is megszünteti, hogy a jövőben az alkotmánybírók kérelmezhessék a bíróvá történő kinevezésüket.

24. A Javaslat alapján az OBT költségvetését maga határozza meg, és ennek megfelelően a Bszi.-ben is rögzítésre kerül, hogy a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetén belül az OBT önálló címet alkot.

25. A Javaslat a Bszi. módosításával fokozza az ügyelosztási rend transzparenciáját. Ennek

keretében előírásra kerül, hogy a jövőben a Kúria esetében az ügyelosztási rendet nem csak a bírói tanács és a kollégium véleményének ismeretében, hanem e testületek egyetértésének megfelelően határozza meg a Kúria elnöke.

26. A Javaslatlal kiegészítésre kerülő Bszi. 10. § (4)–(7) bekezdése rögzíti a Kúria ügyelosztási rendjére vonatkozó szabályokat. A Bszi. 10. § új (4) bekezdése rögzíti, hogy a Kúria ügyelosztása tekintetében konkrétan mely szempontoknak kell érvényesülniük. A Bszi. 10. § új (5) bekezdése a Kúria esetében külön rögzíti, hogy melyek azok az esetek, amikor az ügyelosztási rendtől el lehet térni, így a Kúria esetében az eltérési lehetőségeket általánosan szabályozó Bszi. 11. § (2) bekezdése nem alkalmazható. De a Bszi. 10. § új (6) bekezdése előírja, hogy az ügyelosztási rendtől való eltérés esetén is biztosítani kell a (4) bekezdésben foglaltak érvényesülését. A Bszi. 10. § új (7) bekezdése pedig azt biztosítja, hogy a felek meggyőződhetnek arról, hogy az ügyelosztási szabályok betartásra kerültek. Ennek érdekében rögzíti az új (7) bekezdés, hogy az ügyelosztási rendszer ügynként naplózza az ügyelosztás teljes folyamatát, amelyet a Kúria a honlapján közzétesz.

27. A Javaslat technikai módosítást tartalmaz.

28. A Javaslat a Kúria ügyelosztási rendje szabályainak változásához kapcsolódóan a Kúria jogegységi panasz tanácsának összetételére vonatkozó szabályokat is részletezi, pontosítja. A Javaslat szerint a jogegységi panasz tanács tagjai az elnök és további 40 bíró. A Javaslat azt is rögzíti, hogy a Kúria kollégiumai az ügyelosztási rendben dönthetnek úgy, hogy a jogegységi panasz tanács két, az elnökön kívül 20-20 bíró tagból álló résztanácsban jár el.

29. A Javaslat bővíti az OBH elnökké választás törvényi feltételeinek körét. A jövőben az választható az OBH elnökévé, aki a hatályos rendelkezések szerinti feltételeknek való megfelelés mellett legalább 2 évig bírósági vezetői tisztséget töltött be, továbbá rendelkezik az OBH elnöke tisztségének betöltéséhez szükséges függetlenséggel, feddhetetlenséggel, pártatlansággal és integritással. A Javaslat a hatályos szabályoknak megfelelően fenntartja azt az előírást, hogy az OBH elnöke nem választható újra.

30. A Javaslat új rendszert vezet be az OBH elnöke tisztségének betöltésére vonatkozó szabályozásban. Az OBH elnökének személyére vonatkozó javaslatot az Országgyűlés számára továbbra is a köztársasági elnök teszi meg, azonban a köztársasági elnök a javaslatát azon személyek közül választva teszi meg, amely személyek esetében az OBT határozatában megállapította, hogy megfelelnek az OBH elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek. Az eljárás során első lépésben a köztársasági elnök az OBH elnökének személyére vonatkozó javaslattétel előkészítése keretében az OBH elnöki tisztségre történő jelentkezési felhívást tesz közzé. A felhívásban rögzíteni kell a jelentkezési határidőt, a jelentkezés benyújtásának helyét, valamint az OBH elnöki tisztség betöltésének törvényi feltételeit. A következő lépésben a köztársasági elnök az OBH elnöki tisztségre jelentkezők névsorát és a jelentkezők önéletrajzát megküldi az OBT-nek. Ezt követően az OBT jelentkezőnként határozatot hoz a jelentkezők törvényi feltételeknek való megfelelése kérdésében. Az OBT a határozatot a jelentkezők névsorának és önéletrajzának kézhezvételétől számított 45 napon belül hozza meg, a jelentkezők személyes meghallgatásán elhangzottakat is figyelembe véve. Az OBT a határozatokat indokolja. Az OBT a határozatot közli a jelentkezőkkel és a köztársasági elnökkel. Ha az OBT határozata azt állapítja meg, hogy a jelentkező nem felel meg a törvényi feltételeknek, úgy a

jelentkező kifogással élhet a határozattal szemben, amely kifogást a közigazgatási ügyben eljáró Fővárosi Törvényszék bírál el egyszerűsített perben. A Fővárosi Törvényszék az OBH határozatának jogszerűségét vizsgálja, ha megállapítja a jogsértést, az OBH határozatát megsemmisíti és az OBH-t új határozat meghozatalára kötelezi. A Fővárosi Törvényszék ítéletével szemben további perorvoslatnak nincs helye. A Bszi. hatályos rendelkezései szerint abban az esetben, ha az OBH elnökének megbízatása nem a megbízatási idő leteltével szűnik meg, hanem egyéb okból, a köztársasági elnöknek 30 napon belül kell javaslatot tennie az OBH elnökének személyére. A fent leírtak szerinti új javaslattevési eljárás szabályai miatt nem elegendő a javaslattevésre a 30 nap, ezért a Javaslat ezt a határidőt 100 napra emeli.

31. A Javaslat a Bszi. 76. §-ának módosításával rögzíti az OBH-nak a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetén belüli költségvetési önállóságához szükséges rendelkezéseket. A Javaslat alapján az OBH elnöke, amikor összeállítja a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatát és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóját az OBH tekintetében az OBH által meghatározottakat kell abban feltüntetnie változtatás nélkül, majd a Kormány ezt a javaslatot a központi költségvetésről szóló törvényjavaslat és az annak végrehajtására vonatkozó törvényjavaslat részeként változtatás nélkül terjeszti az Országgyűlés elé. Az is az OBH költségvetési önállóságát erősíti, hogy az OBH cím tekintetében az OBH a fejezetet irányító szerv, továbbá az OBH elnöke az OBH előirányzatait nem csoportosíthatja át. A Javaslat továbbá rögzíti, hogy melyek azok a feladatkörök, amelyeket az OBH elnöke az OBH egyetértésével, illetve az OBH kötelező véleményének kikérésével gyakorol.

32. A Bszi. hatályos rendelkezései alapján az OBH elnöke a határozatait a szükséghez képest indokolja. Ugyanakkor annak érdekében, hogy az OBH az egyetértési jogát, illetve a kötelező véleményezési jogát hatékonyan tudja gyakorolni, szükséges, hogy ismerje, hogy az OBH elnöke határozatában foglaltak mely indokokon alapulnak. Erre figyelemmel a Javaslat rögzíti, hogy az OBH elnöke azokat a határozatait, amelyekhez az OBH egyetértése vagy kötelező véleménye szükséges, indokolja.

33. A Javaslat az OBH elnöki tisztségének betöltésére vonatkozó eljárás alapul vételével alakítja át az OBH elnökhelyettesi tisztség betöltésére vonatkozó eljárást is. Az OBH elnökhelyettesévé az a bíró vagy igazságügyi alkalmazott nevezhető ki, aki legalább 5 éves bírói szolgálati viszonyal rendelkezik és legalább 2 évig bírósági vezetői tisztséget töltött be, továbbá rendelkezik az OBH elnökhelyettesi tisztség betöltéséhez szükséges függetlenséggel, feddhetetlenséggel, pártatlansággal és integritással. Az OBH elnöke annak a pályázónak az OBH elnökhelyettesévé való kinevezésére tehet javaslatot, akinek az esetében az OBH határozatában megállapította, hogy megfelel az OBH elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek. Az OBH elnöke a pályázók névsorát és önéletrajzát megküldi az OBH-nak a pályázók törvényi feltételeknek való megfelelésége tárgyában pályázónként történő határozathozatal érdekében. Az OBH határozathozatalának és a határozattal szembeni kifogásnak a folyamatára azokat a rendelkezéseket kell alkalmazni, amelyek az OBH elnökének jelölése során is érvényesülnek.

34. Tekintettel arra, hogy a jövőben az OBH jogi személyiséggel, önálló költségvetéssel rendelkezik, és az OBH működését biztosító igazgatási feladatokat ellátó igazságügyi alkalmazottak is segítik majd az OBH munkáját, a módosítás mellőzi az OBH feladatai közül az OBH működésével kapcsolatos ügyviteli feladatok rögzítését.

35. A Javaslat rögzíti, hogy az OBТ önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv, székhelye Budapest. Az OBТ jogi személyiséggel rendelkezik, mivel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 7. § (1) bekezdése szerint a költségvetési szerv jogszabályban vagy alapító okiratban meghatározott közfeladat ellátására létrejött jogi személy.

36. A hatályos szabályozás szerint az OBТ elnökei, elnökhelyettesei a törvényben meghatározottak szerinti rendben váltják egymást. A hatályos szabályozás az OBТ elnöke tekintetében csak azt rögzíti, hogy vezeti és képviseli az OBТ-t. A Javaslat az OBТ megváltozott jogállásához igazítja az OBТ elnökének és elnökhelyettesének pozícióját. A Javaslat alapján törvényi rend szerinti váltás helyett az elnököt és az elnökhelyettest az OBТ tagjai maguk közül titkos szavazással, egyszerű többséggel választják, főszabály szerint 3 évi időtartamra. Az elnök és az elnökhelyettes újraválasztható. A Javaslat az OBТ elnökének az eddigieknél hangsúlyosabb szerepe miatt a helyettesítésére vonatkozóan is kiegészítő szabályokat ad. E szerint az OBТ elnökét az elnökhelyettes helyettesíti. Az elnökhelyettes akadályoztatása esetén az OBТ elnökét a leghosszabb bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkező OBТ tag helyettesíti. Akadályoztatás alatt kell érteni azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve.

37. Figyelemmel arra, hogy a Javaslat szerinti módosítások alapján az OBТ önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv, a Javaslat részletesebben meghatározza az OBТ elnökének feladatait is. E szerint az OBТ elnöke vezeti és képviseli az OBТ-t, a költségvetési keretek között gondoskodik az OBТ működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekről, irányítja az OBТ pénzügyi, gazdasági tevékenységét, gyakorolja az OBТ igazságügyi alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat. Tekintettel arra, hogy a Javaslat szerinti módosítás alapján az OBТ elnöke és elnökhelyettese esetében már hosszabb időre választott tisztségekről beszélhetünk, szükségessé vált az OBТ elnöke és elnökhelyettese megbízatásának megszűnését is szabályozni. A megbízatás megszűnik a megbízatási időtartam leteltével, lemondással, az OBТ tagság megszűnésével, vagy felmentéssel. Felmentő határozatot az OBТ kétharmados többséggel hozhat, ha az elnök, illetve az elnökhelyettes a feladataival kapcsolatos kötelességeit vétkesen megszegi, hosszabb időn át elmulasztja vagy súlyosan elhanyagolja.

38. A Javaslat a Bszi. 103. §-ának módosításával meghatározza az OBТ kibővült feladatkörét. E körben az eddigi feladatain túl a következő feladatokat is ellátja az OBТ. Az OBТ az általános központi igazgatás területén a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot, valamint véleményezi – az önkormányzati rendeleteket kivéve – az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét. Az OBТ számára biztosított ezen véleményezési jog elkülönül a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló 2010. évi CXXXI. törvény (a továbbiakban: 2010. évi CXXXI. törvény) szerinti társadalmi egyeztetéstől, amellelt plusz jogosítványt jelent. Ezt támasztja alá az is, hogy a 2010. évi CXXXI. törvény 1. § (2) bekezdése azt rögzíti, hogy „[e] törvény rendelkezései nem érintik az egyéb jogszabályokban, illetve közjogi szervezetszabályozó eszközökben meghatározott véleményezési és egyeztetési jogosultságokat.” Az OBТ a költségvetés területén ellátja az OBТ tekintetében a fejezetet irányító szerv feladatát, összeállítja a költségvetésére vonatkozó javaslatát és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóját, valamint véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolót. Egyetértési jogot gyakorol továbbá a bírácoknak és bírósági vezetőknek a Bjt. 189. § (1) és (2) bekezdése szerinti egyéb juttatások részletes feltételeinek és

mértékének szabályai tekintetében azzal, hogy ez az egyetértési jog kiterjed minden olyan egyéb juttatásra, amelyet a bírának és bírósági vezetőknek a bíróságok éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függően, a cafetéria-rendszeren kívül ítélnek oda. Az OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkatehermérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében, a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembe vételével. Egyetértési jogot gyakorol továbbá az OBH elnökének a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapok és módszerek meghatározására, továbbá a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulásának áttekintésére, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározására vonatkozó döntése tekintetében. Az OBT a személyzeti területen kötelező véleményt ad az OBH elnökének és a Kúria elnökének tisztségére jelentkező személy tisztséggel szemben támasztott törvényi követelményeknek való megfeleléséről, valamint az OBH elnökhelyettesének és a Kúria elnökhelyettesének tisztségére pályázó személy tisztséggel szemben támasztott törvényi követelményeknek való megfeleléséről a jelentkezők, illetve a pályázók személyes meghallgatásán elhangzottakat is figyelembe véve. Egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint a kijelölés bíró hozzájárulása nélküli megszüntetéséről szóló döntése tekintetében, továbbá az OBH elnökének a bíró Kúriára és érintett szervhez történő beosztásáról szóló döntése, valamint a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében. Egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói állaspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett. Egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírósági vezetői pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a véleményező szerv, illetve véleményező szervek által támogatott pályázó részt vett. A bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló igazságügyi miniszteri rendelet tervezetére kötelező véleményt ad, amelytől nem térhet el az igazságügyért felelős miniszter. Az OBT a képzés területén egyetértési jogot gyakorol a bírák képzési rendszerének és a bírák képzési kötelezettsége teljesítésének szabályai tekintetében. Az OBT a tájékoztatás területén meghatározza az OBH elnökének az OBT felé fennálló féléves tájékoztatási kötelezettsége tekintetében a tájékoztató felépítését. Az OBT – Bszi. 108/A. § (1) és (9) bekezdésében meghatározott – jogorvoslati jogának hatékony érvényesülése érdekében a Javaslat rögzíti, hogy a jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 60 napnak el kell telnie abban az esetben, ha a jogszabály tekintetében a Bszi. véleményezési jogot biztosít az OBT-nek, illetve ha a jogszabály tervezetére az OBT szintén a Bszi. alapján kötelező véleményt ad.

39. A Javaslat törvényi felhatalmazást ad az OBT-nek a bíróságok igazgatásával kapcsolatos valamennyi dokumentumhoz, információhoz és adathoz – beleértve a személyes adatokat is – való hozzáféréshez. Ez a jog magában foglalja azt a jogot is, hogy az OBT a dokumentumról, adatról másolatot készíthet. Ezt a jogát az OBT természetesen a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályok betartása mellett jogosult gyakorolni. A Javaslat meghatározza azt is, hogy az OBT által

megkeresettnek mennyi idő áll rendelkezésére a megkeresés teljesítésére: ez a határidő a megkeresés beérkezésétől számított 15 nap. Ha az OBT-nek a fenti hozzáférési jogon alapuló megkeresését valamely szerv vagy személy elutasítja vagy a fenti 15 napos határidőn belül nem teljesíti, az OBT polgári pert indíthat a Bszi.-nek a Javaslatlal megállapított új 108/B. §-a alapján.

40. A Javaslat az OBT költségvetési önállóságára vonatkozó szabályozás teljessége érdekében előírja, hogy az OBT a tárgyévet megelőzően meghatározza tárgyévi költségvetését, amelyet közöl az OBH elnökével, valamint rögzíti a Javaslat, hogy az OBT elnöke gazdálkodik az OBT rendelkezésére bocsátott költségvetési kerettel, e körben utalványozási és kötelezettségvállalási joga van. Ahogyan azt az Iasz.-t módosító rendelkezésekhez fűzött indokolás is tartalmazza, az OBT működését biztosító igazgatási feladatokat ellátó igazságügyi alkalmazottakból álló titkárság is segíti majd az OBT munkáját. Az OBT működésére vonatkozó szabályok között a Javaslat az erős egyetértési, illetve kötelező véleményadási joghoz kapcsolódóan garanciális szabályként rögzíti, hogy ezeket a határozatokat az OBT-nek részletesen indokolnia kell.

41. Szintén az OBT erős egyetértési, illetve kötelező véleményadási jogához kapcsolódó garanciális szabály az, hogy az OBT bírósági elnök tagjai, valamint elnökhelyettes tagjai nem vehetnek részt az igazgatási tevékenységükkel kapcsolatos határozatok meghozatalában.

42. A Bszi. Javaslatlal megállapított új 108/A–108/G. §-a, valamint az Abtv. Javaslatlal megállapított új 36/A. és 36/B. §-a egy komplex rendszert alkot, amely alapján az OBT jogainak érvényesítése érdekében az Alkotmánybírósághoz, illetve – egyes esetekben polgári per, egyes esetekben pedig közigazgatási (megtámadási per, mulasztási) per indításával – bírósághoz fordulhat. A jogorvoslati rendszer a következők szerint épül fel. Bszi. Javaslatlal megállapított 108/A. §-a alapján az OBT az Alkotmánybírósághoz fordulhat jogorvoslatért az alábbi okok alapján. Ha az igazságügyért felelős miniszter a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló miniszteri rendelet tervezetére az OBT által adott kötelező véleménytől eltért, az OBT az igazságügyért felelős miniszterrel szemben az Alkotmánybírósághoz fordulhat jogorvoslatért. Ebben az esetben, ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az OBT jogorvoslati kérelme megalapozott, a miniszteri rendeletet megsemmisíti. Az Alkotmánybíróság az eljárás során az OBT kérelmére fel is függesztheti a kihirdetett, de még hatályba nem lépett miniszteri rendelet vagy a miniszteri rendelet meghatározott rendelkezésének hatálybalépését, ha súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése, az Alaptörvény vagy a jogbiztonság védelme érdekében azonnali intézkedésre van szükség. Ugyancsak az Alkotmánybírósághoz fordulhat jogorvoslatért az OBT, ha a jogszabály előkészítéséért felelős szerv az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabály tervezetének véleményezését nem tette lehetővé az OBT számára. Ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az OBT jogorvoslati kérelme megalapozott, a jogszabályt megsemmisíti. Az Alkotmánybíróság az OBT kérelmére ezen eljárás során is felfüggesztheti a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály, vagy jogszabályi rendelkezés hatálybalépését, ha súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése, az Alaptörvény vagy a jogbiztonság védelme érdekében azonnali intézkedésre van szükség. E szabályok tényleges érvényre juttathatóság érdekében a Bszi. 103. §-ának a Javaslatlal beiktatásra kerülő (4b) bekezdése rögzíti, hogy ezen körbe tartozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 60 napnak el kell teltie. Mindezekon túl, akkor is az Alkotmánybírósághoz fordulhat az OBT, ha valamely kihirdetett

jogszabály, illetve jogszabályi rendelkezés az OBT jogait sérti. Ebben az esetben, ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az OBT jogorvoslati kérelme megalapozott, a jogszabályt, illetve jogszabályi rendelkezést megsemmisíti. A Bszi. Javaslattal megállapított 103/A. §-a alapján az OBT a bíróságok igazgatásával kapcsolatos valamennyi dokumentumhoz, információhoz és adathoz – beleértve a személyes adatokat is – hozzáférhet. Az OBT erre irányuló megkeresését 15 napon belül teljesíteni kell. Ha valamely szervezet, illetve személy az OBT-nek ezen a jogán alapuló megkeresését elutasítja vagy 15 napon belül nem teljesíti azt, az OBT mint felperes a hozzáférés biztosítása iránt polgári per indíthat a Fővárosi Törvényszék előtt a megkeresett szervezet, illetve személy mint alperes ellen a Bszi. Javaslattal megállapított 108/B. §-a alapján. A törvényben szereplő valamely szervezet vagy személy ez esetben a dokumentumokkal rendelkező, illetve az adatkezelő szervezet vagy személy, és nem tartozik ezen személyek körébe a dokumentumokkal rendelkező, illetve az adatkezelő személynek vagy szervezetnek az az alkalmazottja, aki az OBT megkeresése tekintetében az ügyintézését végzi. A bíróság a perben soron kívül jár el. Ha a bíróság a keresetnek helyt ad, határozatában az alperest – a hozzáférés teljesítésére rendelkezésre álló határidő meghatározásával – a kért hozzáférés biztosítására kötelezi. A perben felülvizsgálatnak nincs helye. Ha az OBH vagy a Kúria az OBT-vel szemben fennálló, törvényben meghatározott kötelezettségét elmulasztja, az OBT az OBH vagy a Kúria ellen a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) szerint mulasztási pert indíthat a Fővárosi Törvényszék előtt a Bszi. Javaslattal megállapított 108/C. §-a alapján. Ha a kötelezettség teljesítésére törvény nem határoz meg határidőt, az OBT a perindítást megelőzően észszerű határidő megadásával felhívja a kötelezettet a törvényben meghatározott kötelezettsége teljesítésére. A fegyverek egyelőségének elve érvényesülésének biztosítása érdekében, az OBH, a Kúria, illetve az igazságügyért felelős miniszter is indíthat a Kp. szerinti mulasztási pert az OBT-vel szemben Bszi. Javaslattal megállapított 108/D. §-a alapján, ha az OBT törvényben meghatározott egyetértési, illetve véleményadási kötelezettségét elmulasztja. A Bszi. Javaslattal megállapított 108/C. és 108/D. §-a szerinti mulasztási per a közigazgatási per egy fajtája. A mulasztási pert a Kp. rendelkezései szerint kell lefolytatni. A perben felülvizsgálatnak nincs helye. E perek esetében fontos hangsúlyozni, hogy a mulasztási per sohasem vonatkozhat az elmulasztott cselekmény tartalmára. Tehát pl. az egyetértési jog esetén a bíróság csak azt állapítja meg, hogy az OBT nem nyilatkozott az egyetértési joggal kapcsolatban, sem pozitívan, sem negatívan. Ezután, ha az OBT pl. az egyetértésének meg nem adásáról kifejezetten nyilatkozik, akkor ezzel teljesítette az elmulasztott kötelezettségét. A Bszi. Javaslattal megállapított 108/E. §-a az OBT törvényben meghatározott jogainak – ideértve a véleményadási és egyetértési jogát is – védelme érdekében további lehetőséget ad az OBT-nek a jogorvoslatra azzal, hogy közigazgatási bírósághoz fordulhat megtámadási per keretében. Az OBT a perben megtámadhatja az egyedi döntéseket, a jogalkotásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó általános hatályú rendelkezéseket – ezek alatt praktikusán minden olyan szabályzatot érteni kell, amely nem minősül közjogi szervezet szabályozó eszköznek –, valamint a normatív utasításokat, ez utóbbit csak az OBH elnöke adhat ki. A perben a Fővárosi Törvényszék jár el. A perben az OBT számára rendelkezésre áll az azonnali jogvédelem lehetősége: az egyedi döntés és a jogalkotásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó általános hatályú rendelkezés esetén a halasztó hatály, míg a normatív utasítás esetén az ideiglenes alkalmazási tilalom elrendelését kérelmezheti az OBT. Ha az OBH vagy a Kúria az adott igazgatási

cselekmény meghozatala során az OBT törvényben meghatározott jogának gyakorlását nem biztosította vagy egyetértési és kötelező véleményadási jog esetén annak tartalmát figyelmen kívül hagyta vagy azzal ellentétes rendelkezést hozott, a bíróság az egyedi döntés és a jogalkotásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó általános hatályú rendelkezés esetén az igazgatási cselekményt megsemmisíti, míg normatív utasítás esetén kötelezi a normatív utasítás megalkotására jogosultat, hogy az OBT kötelező erejű véleményadáshoz való jogát figyelmen kívül hagyó normatív utasítást helyezze hatályon kívül. Ha a bíróság a normatív utasítás hatályon kívül helyezésére kötelezi az ítéletében a normatív utasítás megalkotására jogosultat, és a perben ideiglenes alkalmazási tilalmat rendelt el, az ideiglenes alkalmazási tilalom meghosszabbodik a normatív utasítás hatályon kívül helyezéséig, így a normatív utasítás az alatt az idő alatt sem alkalmazható, ameddig nem kerül az ítéletnek megfelelően hatályon kívül helyezésre. A Bszi. Javaslatlallal megállapított 108/B., 108/C. és 108/E. §-a szerinti pereket az OBH ellen kell megindítani, ha a törvényi kötelezettség szerinti hatáskör gyakorlója az OBH elnöke, az OBH vagy az OBH valamely szervezeti egysége, akkor pedig a Kúria ellen kell megindítani, ha a törvényi kötelezettség szerinti hatáskör gyakorlója Kúria elnöke, vagy a Kúria valamely bírói testülete. A Fővárosi Törvényszék határozatának kötelezettje pedig a törvényi kötelezettség szerinti hatáskör gyakorlója lesz. Az OBT-vel szembeni mulasztási pert az OBH indíthatja meg, ha az OBT által elmulasztott kötelezettség az OBH elnökével, az OBH-val vagy az OBH valamely szervezeti egységével szemben áll fenn, akkor pedig a Kúria indíthatja meg, ha az OBT által elmulasztott kötelezettség a Kúria elnökével vagy a Kúria valamely bírói testületével szemben áll fenn. A fenti jogorvoslati lehetőségek természetesen nem érintik az OBT egyéb jogszabályok által biztosított bírósághoz fordulási jogát.

43. Figyelemmel arra, hogy a Javaslat jelentősen bővíti az OBT hatásköreit, a Javaslat azt is rögzíti, hogy az OBT tagját annak érdekében, hogy az OBT tagságból eredő feladatait megfelelően elláthassa, a törvényszék elnökével azonos mértékben mentesíteni kell a bírói munka alól. Ahogyan azt az Iasz.-t módosító rendelkezésekhez fűzött indokolás is tartalmazza, az OBT valamennyi tagját az OBT tagságból eredő feladatai ellátásában egy-egy bírósági titkár segíti, aki az OBT tag felkérése alapján – ha a felkéréssel egyetért – beosztásra kerül az OBT-be az Iasz. Javaslat szerint módosított rendelkezéseinek megfelelően. Az OBT-be beosztott bírósági titkár felett a munkáltatói jogkört az OBT elnöke gyakorolja.

44. A Javaslat a hatályos szabályokban foglaltakon túl további feltételeket határoz meg a Kúria elnökévé válás tekintetében. Az a bíró választható a Kúria elnökévé, aki a hatályos feltételeken túl legalább két éves kúriai bírói tapasztalattal, valamint a Kúria elnöke tisztségének betöltéséhez szükséges függetlenséggel, feddhetetlenséggel, pártatlansággal és integritással rendelkezik. A Javaslat kimondja azt is, hogy a Kúria elnöke nem választható újra. A Kúria elnökének személyére vonatkozó javaslatot az Országgyűlés számára továbbra is a köztársasági elnök teszi meg, azonban a köztársasági elnök a javaslatát azon személyek közül választva teszi meg, amely személyek esetében az OBT határozatában megállapította, hogy megfelelnek a Kúria elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek. A folyamatra egyebekben azokat a rendelkezéseket kell alkalmazni, amelyek az OBH elnökének jelölése során is érvényesülnek.

45. A Kúria elnökének meghatározott döntései esetében az OBT-t egyetértési, illetve kötelező véleményezési jog illeti meg. Annak érdekében, hogy az OBT az egyetértési jogát, illetve a kötelező véleményezési jogát hatékonyan tudja gyakorolni, szükséges, hogy ismerje, hogy a Kúria elnöke

határozatában foglaltak mely indokokon alapulnak. Erre figyelemmel a Javaslat rögzíti, hogy a Kúria elnöke azokat a határozatait, amelyekhez az OBТ egyetértése vagy kötelező véleménye szükséges, indokolja.

46. A Bszi. hatályos rendelkezései szerint a bíróság elnökét akadályoztatása esetén az elnökhelyettes helyettesíti. Ugyanakkor a Bszi. hatályos rendelkezései nem rögzítik annak törvényi rendjét, hogy az elnökhelyettes akadályoztatása esetén ki helyettesíti az elnököt. Ezt pótolja a Javaslat.

47. A Kúria elnökhelyettesévé az a pályázó nevezhető ki, aki megfelel a Kúria elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek és nem áll hozzátartozói kapcsolatban a Kúria elnökével. A Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályázókat véleményezi a Kúria teljes ülése, majd ezt követően valamennyi pályázó névsorát és önéletrajzát megküldi a Kúria elnöke az OBТ-nek annak érdekében, hogy a pályázók törvényi feltételeknek való megfelelése tárgyában határozatot hozzon. A Kúria elnöke annak a pályázónak a Kúria elnökhelyettesévé való kinevezésére tehet javaslatot, akiről az OBТ megállapította, hogy megfelel a Kúria elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek. Az OBТ határozathozatalának és a határozattal szembeni kifogásnak a folyamatára azokat a rendelkezéseket kell alkalmazni, amelyek az OBH elnökének jelölése során is érvényesülnek.

48-49. A Javaslat a bírósági vezetői tisztségekre vonatkozó pályázatok esetében bővíti a Kúria bírói tanácsának és kollégiumainak véleményezési jogkörét és erősíti a szerepét. A Kúria kollégiumvezetője, kollégiumvezető-helyettese és tanácselnöke esetén a Kúria bírói tanácsa, majd ezt követően a Kúria megfelelő ügyszakú kollégiuma, míg a Kúria főtitkára esetén a Kúria bírói tanácsa, majd ezt követően a Kúria kollégiumai alakítják ki álláspontjukat. A Javaslat azt is kimondja, hogy a Kúria bírói tanácsának és kollégiumainak véleménye ezekben az esetekben köti a kinevezésre jogosult Kúria elnökét. Emellett a Javaslat a Javaslat a Bszi. 132. § (5) és (6) bekezdéséből elhagyja a Kúria elnökre utalást, mivel a Kúria elnökét a véleményező szervek javaslata köti a bírósági vezetői álláspályázatok elbírálása során, így nem fordulhat elő, hogy a véleményező szerv javaslatától eltérő döntést hozzon. A Kúria elnöke esetében a Bszi. 132. § (5) és (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelő szabályozást csak a Kúria elnökhelyettese esetében kell rögzíteni, mivel az elnökhelyettesi tisztségre pályázókat a Kúria teljes ülése véleményezi, de a teljes ülés véleménye nem köti a Kúria elnökét, ezért arra az esetre kell szabályt adni, amikor a Kúria elnöke a 128. § (1b) bekezdésében foglaltaknak megfelelő pályázók közül a teljes ülés javaslatától eltérő pályázó kinevezésére tesz javaslatot, illetve a 128. § (1b) bekezdésében foglaltaknak megfelelő pályázók közül olyan pályázó kinevezésére tesz javaslatot, aki a teljes ülés többségi támogatását nem nyerte el.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

50. A Javaslat szigorítja OBH elnöke és a Kúria elnöke kinevezési jogosultsága alá tartozó tisztségre kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításának feltételeit. Az OBТ egyetértésével kerülhet sor az eredménytelenné nyilvánításra akkor, ha pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a véleményező szerv, illetve véleményező szervek által támogatott pályázó részt vett. Emellett a Javaslat a jövőben a bírósági elnöki és elnökhelyettesi bírósági vezetői állás esetében nem teszi lehetővé a tisztség megbízás útján történő betöltését.

51-52. A Javaslat erősíti a Kúria bírói tanácsának és kollégiumainak hatáskörét egyrészt azzal, hogy bővíti azok körét, akiket véleményez a bírói tanács, illetve a kollégium, és a Javaslat a Kúria vezető tisztségviselői pályázati eljárása esetében rögzíti, hogy a pályázókról alkotott véleményük köti a kinevezésre jogosult Kúria elnökét a Bszi. 132. § Javaslattal megállapított (4a) bekezdése alapján, másrészt azzal, hogy előírja az egyetértési jogát a bírónak a Kúriára való kirendelése tekintetében, valamint a Kúria ügyelosztási rendje tekintetében.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

53. A Javaslat átmeneti szabályokat tartalmaz az OBT tagjainak újraválaszthatósága, valamint az OBT elnöki és elnökhelyettesi tisztség betöltése vonatkozásában. A Javaslat továbbá átmeneti rendelkezéseket tartalmaz annak érdekében, hogy az OBT megkapja a titkársági és adminisztratív teendők ellátásához szükséges támogatást és infrastruktúrát arra az átmeneti időszakra, ami az OBT mint önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv létrehozásához szükséges.

54. A sarkalatosági záradéknak a Javaslat szerinti módosítások okán szükséges korrekcióját végzi el a Javaslat.

55. A Javaslat az OBT, valamint a Kúria bírói tanácsa és kollégiumai új feladat-meghatározása okán szükséges hatályon kívül helyezéseket végzi el. Valamint a bírósági elnöki és elnökhelyettesi tisztség megbízás útján történő betöltésének lehetőségét biztosító rendelkezést is hatályon kívül helyezi a Javaslat.

56. A Javaslat a Bjt. rendelkezései közül is hatályon kívül helyezi az azt biztosító szabályt, hogy az Alkotmánybíróság tagja kérelmezze a bíróvá történő kinevezését. A Javaslat ehhez kapcsolódó technikai pontosítást végez el.

57. Az igazságügyért felelős miniszter rendeletben határozza meg az egyes törvényi szempontokhoz rendelhető pontszámot a bírói, a magasabb bírói álláshelyre benyújtott pályázat esetén. A Javaslat a Bjt.-ben is rögzíti, hogy a rendelet tervezetére az OBT által kialakított véleményről nem térhet el az igazságügyért felelős miniszter, valamint azt is, hogy a rendelet kihirdetése és hatálybalépése között legalább 60 napnak el kell telnie.

58. A Javaslat szigorítja annak lehetőségét, hogy az OBH elnöke mely esetben nyilváníthatja eredménytelenné a bírói álláspályázatot. Ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, az OBH elnöke a pályázatot csak az OBT egyetértésével nyilváníthatja eredménytelenné. Ez a rendelkezés a Bjt. 19. §-ában foglalt utaló szabály alapján a Kúria elnöke esetében is érvényesül.

59-60. A Javaslat erősíti az OBT jogosítványait a tekintetben is, hogy a bírónak a Kúriához és az érintett szervhez történő beosztott bírókénti beosztására az OBT egyetértése szükséges.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

61. Ahhoz is az OBT egyetértése szükséges, hogy az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke a bíró kijelölését (közigazgatási ügyekben vagy munkaügyi ügyekben való eljárásra kijelölés, egyes speciális büntető ügyekben való eljárásra kijelölés) a bíró hozzájárulása nélkül megszüntesse.

62. Ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, azt szintén az OBT egyetértésével teheti meg. Kúriára történő kirendelés esetén emellett még Kúria bírói tanácsa, valamint a Kúriának a kirendelendő bíró ügyszakának megfelelő ügyszakú kollégiuma egyetértése is szükséges.

63. A Javaslat rendelkezik arról, hogy az OBH elnöke a képzés rendszerének és a képzési

kötelezettség teljesítésének szabályait az OBT egyetértésével kiadott szabályzatban határozza meg.

64. Az OBH-ba történő beosztás megszűnését követően a bírót tényleges bírói álláshelyre kell beosztani. A Javaslat alapján ez a tényleges bírói álláshely nem lehet magasabb szintű mint a bíró hivatali tevékenységét megelőző bírósági szint. Ez a szabály – utaló szabály alapján – érvényesül a Kúriára beosztott bíró és az érintett szervhez beosztott bíró beosztásának megszűnését követő tényleges bírói álláshelyre történő beosztás esetén is.

65. A Javaslat a Bjt. rendelkezései közül is hatályon kívül helyezi az azt biztosító szabályt, hogy az Alkotmánybíróság tagja kérelmezze a bíróvá történő kinevezését. A jövőben tehát az Alkotmánybíróság tagjává választását megelőzően bírói kinevezéssel nem rendelkező alkotmánybíró az Alkotmánybíróság tagjává választását követően nem kérelmezheti, hogy a köztársasági elnök bíróvá kinevezze. Az Alkotmánybíróságnak azonban vannak olyan tagjai is, akik már bírók voltak az Alkotmánybíróság tagjává választásukat megelőzően is, és ilyen eset a jövőben is fennállhat. Ezen bírák vonatkozásában szükséges tehát rendelkezni arról, hogy az alkotmánybírósági tagság megszűnését követően – amely időpontig a bírói szolgálati viszony szünetelt – mely szolgálati helyre kerülnek beosztásra. Ezeket a bírákat az alkotmánybírósági tagságuk megszűnését követően az Alkotmánybíróság tagjává történt választásukat megelőző szolgálati helyükre kell beosztani.

66. A Bjt. 189. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a bíró részére a bíróságok éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függően, a cafetéria-rendszeren kívül különösen milyen egyéb juttatások adhatók. A Javaslat ezen juttatások között nevesíti a jutalmat is. Egyben a Javaslat e körben is hatáskört biztosít az OBT-nek azzal, hogy a bíró részére a bíróságok éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függően, a cafetéria-rendszeren kívül adható egyéb juttatások, valamint a nyugállományú bíró pénzbeli és természetbeni lehetséges támogatásai esetében rögzíti, hogy a juttatások mértékét és részletes feltételeit – ideértve a juttatások odaítélésének feltételeit is – az OBH elnöke az érdek-képviseleti szervekkel együttműködve, valamint az OBT egyetértésével, szabályzatban állapítja meg.

67. A Javaslat a Bjt. rendelkezései közül is hatályon kívül helyezi az azt biztosító szabályt, hogy az Alkotmánybíróság tagja kérelmezze a bíróvá történő kinevezését. Ugyanakkor rendezni kell azoknak az alkotmánybíróknak a helyzetét, akik az Alkotmánybíróság tagjává választásukat megelőzően bírói kinevezéssel nem rendelkeztek, de az Abtv. és a Bjt. e módosítás hatálybalépését megelőzően hatályos rendelkezései alapján kérték a bíróvá kinevezésüket, így bírói szolgálati viszonyuk fennáll, csak szünetel az Alkotmánybíróságban betöltött tagság megszűnéséig. Ezen bírák esetében a Javaslat átmeneti szabályban rendelkezik arról, hogy a bírói szolgálati viszonyuk továbbra is szünetel az Alkotmánybíróságban betöltött tagság megszűnéséig, majd a bírói szolgálati viszony szünetelését – azaz az alkotmánybírósági tagság megszűnését – követően őket a választásuk szerinti ítélőtáblára kell beosztani. Emellett az átmeneti szabályok között azt az esetet is szabályozni kell, ha ezen alkotmánybíró a bírói szolgálati viszony szünetelése alatt betölti az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdése szerinti általános öregségi nyugdíjkorhatárt. Ekkor a bíró felmentésére vonatkozó javaslatot – az OBH elnökének egyidejű értesítése mellett – az Alkotmánybíróság elnöke terjeszti a köztársasági elnök elé. A Javaslat emellett az átmeneti szabályok között a beosztott bírákra vonatkozó átmeneti rendelkezéseket tartalmaz.

68. A módosítás a sarkalatosági záradék szükséges korrekcióját tartalmazza.

69. A Javaslat egyértelművé teszi, hogy a Bjt. 96. § (3) bekezdésének az a rendelkezése, amely szerint, ha a bíró szolgálati viszonya az alkotmánybírósági tagsága miatt szünetel, és ez alatt betölti az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdése szerinti általános öregségi nyugdíjkorhatárt, a felmentésére vonatkozó javaslatot az Alkotmánybíróság elnöke terjeszti a köztársasági elnök elé, a jövőben csak azokra az alkotmánybírákra vonatkozik, akik már az Alkotmánybíróság tagjává történt megválasztásukat megelőzően is bírói szolgálati viszonyban álltak.

70. A Javaslat hatályon kívül helyezi a Bjt. 3. § (4a) bekezdése szerinti rendelkezést, amely alapján az Alkotmánybíróság tagjai kérhették a bíróvá történő kinevezésüket, továbbá hatályon kívül helyezi az ehhez kapcsolódó, a Bjt. 88. § (1a) bekezdés *b)* pontját, amely erre tekintettel okafogyottá vált.

71. A rendelkezés elhagyásra kerül.

72. A rendelkezés elhagyásra kerül.

73. A rendelkezés elhagyásra kerül.

74. A rendelkezés elhagyásra kerül.

75. A rendelkezés elhagyásra kerül.

76. A rendelkezés elhagyásra kerül.

77. A rendelkezés elhagyásra kerül.

78. A rendelkezés elhagyásra kerül.

79. A rendelkezés elhagyásra kerül.

80. A rendelkezés elhagyásra kerül.

81. A rendelkezés elhagyásra kerül.

82. A rendelkezés elhagyásra kerül.

83. A rendelkezés elhagyásra kerül.

84. A Javaslat a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosításával rögzíti, hogy a bíróság az Európai Unió alapját képező szerződésekbe foglalt szabályok szerint az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárását hivatalból vagy indítványra kezdeményezi, ha megállapítja, hogy az bármely, a büntetőeljárásban alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy jogszabály vonatkozásában szükséges. A módosítás előírja továbbá, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezéséről, illetve az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló indítvány elutasításáról hozott végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A szabályozás célja, hogy egyértelművé tegye, nem hozható olyan döntés, amely felülvizsgálja az Európai Unió Bírósága elé előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesztő határozat jogszerűségét. A Javaslat az új rendelkezésekkel egyértelművé teszi, hogy a magyar bírácoknak az Európai Unió Bírósága elé történő, előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésére vonatkozó, az uniós alapszerződésekből fakadó joga belső jogi eszközökkel nincs korlátozva.

85. A Javaslat a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosításával rögzíti, hogy a bíróság az Európai Unió alapját képező szerződésekbe foglalt szabályok szerint az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárását hivatalból vagy indítványra kezdeményezi, ha megállapítja, hogy az bármely, a büntetőeljárásban alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy jogszabály vonatkozásában szükséges. A módosítás előírja továbbá, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezéséről, illetve az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló indítvány elutasításáról hozott végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A szabályozás célja, hogy

egyértelművé tegye, nem hozható olyan döntés, amely felülvizsgálja az Európai Unió Bírósága elé előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesztő határozat jogszerűségét. A Javaslat az új rendelkezésekkel egyértelművé teszi, hogy a magyar bírácoknak az Európai Unió Bírósága elé történő, előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésére vonatkozó, az uniós alapszerződésekből fakadó joga belső jogi eszközökkel nincs korlátozva.

86. A rendelkezés elhagyásra kerül.

87. A rendelkezés elhagyásra kerül.

88. A rendelkezés elhagyásra kerül.

89. A rendelkezés elhagyásra kerül.

90. A rendelkezés elhagyásra kerül.

91. A rendelkezés elhagyásra kerül.

92. A rendelkezés elhagyásra kerül.

93. A rendelkezés elhagyásra kerül.

94. A rendelkezés elhagyásra kerül.

95. Technikai pontosítás.

96. Technikai pontosítás.