



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/3115.**

Benyújtás dátuma: **2023-03-02 12:10**

Parlex azonosító: **4KPRRA3H0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Tordai Bence (Párbeszéd)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Nagy Márton István, gazdaságfejlesztési miniszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Mik a kormány tervei a Nemzetközi Beruházási Bankban (IIB) betöltött jövőbeni szerepével, részesedésével kapcsolatban?"**

Tisztelt Miniszter úr!

Sajtóértesülések szerint a budapesti székhelyű, orosz hátterű Nemzetközi Beruházási Bank pénzeszközei hosszú ideje zárolva vannak a világ egyik legnagyobb pénzügyi értékpapír-tranzakciós cége, az Euroclear rendszerében. Egy kiszivárgott dokumentum szerint a bank próbálta feloldatni a zárolást, de a belga pénzügyminisztérium hajthatatlannak tűnik, pedig állítólag még ön is lobbizott a bank érdekében.

A belga pénzügyminisztérium véleménye szerint az IIB nem bizonyította, hogy nem szankciókkal sújtott orosz magánszemélyek vagy szervezetek ellenőrzése alatt áll. A belga pénzügyminisztérium szerint a bank igazgatótanácsának több tagja kapcsolatban áll az orosz kormányzattal, utóbbi pedig így befolyással bír az IIB-re.

A kiszivárgott dokumentum szerint az IIB 2022-ben szinte az összes likviditási tartalékát felélte, ezért az Euroclearben lévő pénzeszközei nélkül a bankot a fizetéseképtelenség veszélye fenyegeti, esetleg kénytelen lesz már 2023 májusában átstrukturálni a kötvényeit. Az említett, tavaly decemberi levél az idei első negyedévre olyan súlyos hiányt prognosztizált, amelyet a hitelfortfólió értékesítésével sem tudnának pótolni. De ha a bank még el is adná a hitelei egy részét, az eladási árengedmények miatt ez újabb jelentős veszteségekhez vezetne.

Ráadásul Bulgária nemrégiben bejelentette, hogy idén augusztusban kilép az IIB-ből. A bolgár

kilépéssel az orosz résztulajdon könnyen többségivé válhat. A bankban a második legnagyobb – és egyetlen európai uniós tagállam – tulajdonos Magyarország 25,27 százalékkal. Résztvényes még Kuba, Mongólia és Vietnám. Sőt ismert egy olyan dokumentumtervezet is, amely azt vázolja: Szerbia bevonásával és Magyarország részesedésének növelésével lehetne elérni, hogy a bankban ne Oroszország legyen a főrésztvényes. Maga Szijjártó Péter nyilatkozott arról, hogy a többi közép-kelet-európai állam kilépése után Magyarország növelheti befizetését. Ehhez képest Gulyás Gergely a február 25-i kormányinfón azt mondta: az a bank, amely több „NATO-tagállam” részesedésével működött, ezen tagok kilépése után „rendkívül nehéz helyzetben van”, illetve „nem tudom, hogy megmenthető-e”.

Kérem, hogy válaszoljon a kérdéseimre:

Valóban lobbizott a belga pénzügyminisztériumnál, hogy feloldják az IIB értékpapírjait az említett értékpapírcégnél?

Tervezi a kormány, hogy Bulgária és a többi részes európai ország kilépése után növeli a bankban lévő részesedését, megelőzendő, hogy Oroszország váljon többségi főrésztvényessé?

Vagy inkább a kilépést tervezik, összhangban Gulyás miniszter értékelésével?

Válaszát várva, tisztelettel:

Tordai Bence