



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/3056.**

Benyújtás dátuma: **2023-02-26 18:31**

Parlex azonosító: **TIRUD5OS0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Folytat vizsgálatot abban az ügyben, hogy 3,6 millió eurós támogatást kérne vissza az OLAF egy magyar iskolai digitális projekttől?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

**A.)**

A Telex internetes portálon 2023. február 23. napján megjelent „3,6 millió eurós támogatást kérne vissza az OLAF egy magyar iskolai digitális projekttől” című cikkben írtak alapján az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) által kiadott hivatalos közlemény szerint a hivatal lezárta egy magyarországi digitális projekttel kapcsolatos vizsgálatát, és több mint 3,6 millió euró uniós támogatás visszafizettetését javasolta:

„A sajtóközlemény nem említi, pontosan milyen projektről van szó, csak azt írták benne, hogy az Európai Szociális Alapból finanszírozott projekt célja az oktatási létesítmények korszerűsítése volt, miközben javította és növelte az e-tanuláshoz való hozzáférést. A projekt egyik fő eleme az általános- és középiskolák számára informatikai eszközök beszerzése, valamint a tanárok számára e-learning képzés biztosítása volt.

Az OLAF több jogsértést is vizsgált és észrevételezett a közbeszerzési eljárás kapcsán, így a felhívás műszaki leírását például az utolsó pillanatban módosították, valamint kizárták a legolcsóbb ajánlatot, így versenyelőnyt biztosítottak a nyertes vállalatnak.

Az OLAF megállapította, hogy a szabálytalanságok nemcsak az uniós adófizetőkre, hanem a diákok tanulási tapasztalataira is hatással voltak, mivel a projekt megfelelő megvalósítása esetén ugyanannyiért jobb hardvert is lehetett volna vásárolni.

Ville Itälät, a csalás elleni hivatal főigazgatója szerint az OLAF vizsgálói arra a következtetésre jutottak, hogy a digitális projekt hatása elmaradt a várttól, és nem használta fel megfelelően az európai adófizetők pénzét.

Mindezek alapján az OLAF a 3,6 millió euró visszafizettetésére vonatkozó ajánlását megküldte az Európai Bizottság Foglalkoztatási, Szociális Ügyek és Társadalmi Befogadás Főigazgatóságának.”

A rendelkezésre álló tények, adatok, információk és bizonyítékok alapján az ügyben megállapíthatónak látszik több törvénysértés és szabálytalanság, és a Btk. 376. §-ban írt hűtlen kezelés, a Btk. 373. §-ban rögzített csalás büntette, a Btk. 305. §-ban lévő hivatali visszaélés büntette, a Btk. 396. §-ban szabályozott költségvetési csalás büntette, és a Btk. 420. §-ban írt versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntett elkövetésének gyanúját megalapozó jogellenes eljárás.

## **B.)**

A Be. 4. § (1) bekezdése szerint az ügyészség és a nyomozó hatóság a tudomására jutott közvérdra üldözendő bűncselekmény miatt hivatalból megindítja a büntetőeljárást. Ezek alapján a büntetőeljárás lefolytatása nem mérlegelést tűró szubjektív döntés lehetősége, hanem explicit kógens törvényi kötelezettség.

Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (2) előírja, hogy a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.

Az ügyészség működéséről szóló törvény szerint az ügyészség az igazságszolgáltatás független közreműködőjeként köteles részrehajlás nélkül, objektíven eljárva következetesen érvényesíteni az állam büntetőigényét, továbbá a közérdek védelme érdekében aktívan és tevékenyen közreműködni annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén köteles hivatalból fellépni a törvényesség érdekében.

A Belügyminisztérium, az Állami Számvevőszék, a Kúria, a Legfőbb Ügyészség, az Országos Bírósági Hivatal, a Közbeszerzési Hatóság, a Magyar Nemzeti Bank és a Gazdasági Versenyhivatal két évvel ezelőtt közös nyilatkozatot adott ki arról, hogy mennyire elkötelezettek a korrupció elleni fellépésben.

A közlemény szövege szerint vallják, hogy az integritás, az etikus magatartás és működés a jól irányított állam egyik sarokkövét jelenti, mely elősegíti az államba vetett bizalom fenntartását a korrupció és az uniós támogatásokkal kapcsolatos visszaélések megelőzését.

Ezzel szemben az Európai Bizottság Magyarországról kiadott jogállamisági jelentésében az igazságszolgáltatási szervek és intézmények működésével kapcsolatban rendszeresen több hiányosságot, problémát és jogállamban elfogadhatatlan visszaállást fogalmazott meg.

A magyarországi korrupciós helyzettel, az ilyen cselekmények büntetőjogi felderítésével, a

korruptiók ügyekben eljárni köteles hatóságok magatartásával és az ilyen bűncselekmények miatti eljárások eredményességével és a jellemző sajátosságaival kapcsolatban a Bizottság megállapította, hogy a korrupciót üldöző hatóságok felett nincs megfelelő civil kontroll, a gazdasági és politikai elit összefonódása nehezíti a korrupciós ügyek feltárását, amikor az elit kerül korrupciós gyanúba, akkor az illetékes szervek jellemzően nem lépnek. A korrupció elleni küzdelem csak a hivatalnokok és rendőrök megvesztegetésének üldözésében merül ki.

Az EU jogállami jelentése, valamint az OLAF évek óta tett jelzései, jelentései és megállapításai az ön nyilatkozataival szemben régóta minden részletben is egybehangzóak arra, hogy Magyarországon általános és rendszerszintű lett a hivatali korrupció a közbeszerzések, európai uniós és az állami támogatásokkal megvalósított projektek, a privatizációs ingatlanügyletek és a kiemelt állami nagyberuházások kapcsán, amelyek kivizsgálásában és az elkövetők törvényes felelősségre vonásában a nyomozó szervek és az ügyészség sem következetesen a kötelessége szerint jár el.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független közbíró következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytörő határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közbíró, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

### **C.)**

Mindezek alapján kérdezem Önt:

1.) Az ügyészség a törvényes kötelessége szerint a hivatkozott törvényi rendelkezés alapján ex officio eljárva vizsgálja-e az említett jogügylet vonatkozásában esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénytörésekkel kapcsolatos büntetőjogi felelősséget?

2.) Ha igen, akkor az ügyészségtől természetesen megszokottan szakmailag világszínvonalú és minden eljárásjogi problémát áthidalva villámgyorsan elvégzett vizsgálat milyen részletes, érdemi ténymegállapításokat tett és milyen konkrét eredménnyel járt?

3.) Ha nem, akkor ezt a döntést milyen konkrét szakmai okokra, jogalapra és körülményekre alapozták?

4.) Ön az ügyészség tevékenységéről készített éves beszámolóiban és más hivatalos közléseiben is rendszeresen és büszkén hivatkozott arra, hogy az OLAF vizsgálatának megállapításai és jelzései alapján kivétel nélkül minden esetben nyomozás keretében vizsgálják az esetlegesen megállapítható bűncselekmények gyanúját. Akkor ez a korábbi kijelentése ebben az esetben nem felel meg a valóságnak?

5.) Az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel igazoltan mi az ön érdemi szakmai álláspontja?

6.) Ön az igazságszolgáltatás büszkén hangoztatottan mindenkor független, pártatlan és objektív közreműködőjeként, a törvényesség legfőbb őreként és annak védelmében mindenkor eljárni köteles ügyészség döntéseiben megkérdőjelezhetetlen egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a hasonló szándékos jogellenes trükközések és visszaélések megszüntetése, továbbá a jogállamban elfogadhatatlan és felháborító, valamint a törvény előtti egyenlőségnek az alaptörvényben rögzített gránitszilárdságú sarokkövét is súlyosan sértő cselekmények jövőbeli megakadályozása érdekében?

Budapest, 2023. február 26.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció