



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/2817.**

Benyújtás dátuma: **2023-02-02 21:30**

Parlex azonosító: **HHMWM5U00001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Varga Mihály, pénzügyminiszter**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Semmi sem volt igaz abból, amivel a kormány megindokolta a KATA szigorítását?"**

Tisztelt Miniszter Úr!

Tállai András, a Pénzügyminisztérium államtitkára a „Mennyi plusz bevételt generált az államháztartásnak eddig a KATA felszámolása?” című, K/2483. számú írásbeli választ igénylő kérdésekre adott válasza alapján látható, hogy a kérdésemet szándékosan félre akarta érteni. Joga van hozzá.

A 24.hu portálon megjelent „Semmi sem volt igaz abból, amivel a kormány megindokolta a katások kiebrudalását” című cikk viszont választ adott:

„Az átállásra megszabott határidő napján, augusztus végén 444 041 egyéni és társas vállalkozás adózott a kata szerint – derül ki a NAV válaszából. Közéjük 411 718 egyéni vállalkozó tartozott. Ehhez képest 2023. január 1-jén 144 729 katás vállalkozást tartott nyilván az adóhatóság. Vagyis 266 989 vállalkozás volt kénytelen más megoldást találni az elmúlt hónapokban arra, hogy gondoskodjon a megélhetéséről.

Róluk is kaptunk egy bontást a NAV-tól, melyben bemutatják, hogy az opciók közül melyiket választották az érintettek. E szerint a többségük, 180 610 vállalkozás bement az általányszabályozás alá (igazolva korábbi cikkünk következtetését). További 49 572 vállalkozás az általános szabályok szerinti adózást választotta, míg 36 807 vállalkozás megszűnt augusztus 31-én (közülük 11 424 vállalkozásnak eleve szünetelt a tevékenysége ebben az időpontban).

A szigorítás következményeként tehát a katázó egyéni vállalkozók 64,8 százaléka szorult ki a kedvező adminisztrációs és adózási lehetőséget kínáló rendszerből, a többiek meg tudtak felelni a változó feltételeknek (a NAV tájékoztatása szerint 17 194 vállalkozás szüneteltette január 1-jén a tevékenységét azok közül, akik az új kata alá tartoznak).

(...)

Az adatokból megtudtuk továbbá, hogy a katásokat érintő adóellenőrzések sem számukban, sem megállapításaikban nem tükrözik azt a hivatalos álláspontot, hogy tömegével csalták volna el a költségvetést megillető jogos adót (hiszen mindössze havi 50 ezer forintot fizettek a büdzsébe, miközben alkalmazottként ennél jóval többet kellett volna utalniuk utánuk a munkaadójuknak). A NAV 2022-ben 438 kata-adóalanyt vizsgált meg, ebből 35 adóellenőrzés volt, amelyből „27 esetben a vizsgálat számszaki megállapítással zárult”. Úgynevezett jogkövetési vizsgálatra 403 esetben került sor, melyek közül 22 zárult megállapítással. Vagyis a régi kata-tábor töredékéhez jutott el ebben a formában a NAV.

(...)

Van még egy kiemelésre érdeke része a válasznak. A kormányzati kommunikáció – szokás szerint meglóvágolva a közhangulatot – ugyanis azt igyekezett hangsúlyozni, hogy a visszaélések főleg a multikra jellemzők. Ehhez képest erre vonatkozó kérdésünkre azt írta a NAV, hogy „ellenőrzési tapasztalatok alapján a kedvezményes adózási formát jogszerűtlenül kihasználó adózók a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózóktól az egyéni vállalkozóig – vagyis cégméretre tekintet nélkül – és a gazdaság szinte minden ágazatában előfordultak, kiemelni egyetlen vállalkozási formát és egyetlen ágazatot sem lehet.”

Kérdezem Önt:

Semmi sem volt igaz abból, amivel a kormány megindokolta a KATA szigorítását?

Budapest, 2023. február 2.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció