

Iromány száma: **K/2387/1.**

Benyújtás dátuma: **2022-12-23 08:57**

Parlex azonosító: **MSXQA3IL0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Belső iktatószám: **KSB.883/2015/106.**

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 2. melléklet 45. pontjában foglaltak megvalósulása érdekében mellékelten megküldöm **Dr. Vadai Ágnes (DK)** országgyűlési képviselő *"Miért szüntették meg az Országos Roma Önkormányzat "Híd a munka világába" programjának ügyében - nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények gyanúja miatt - indult nyomozást?"* című, K/2387. számú írásbeli választ igénylő kérdésére adott válaszat.

Címzett: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**
Benyújtó: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**
Belső iktatószám: **KSB.883/2015/106.**

Tisztelt Képviselő Asszony!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ában foglaltak szerint a hozzám intézett, **Dr. Vadai Ágnes (DK)** országgyűlési képviselő *"Miért szüntették meg az Országos Roma Önkormányzat "Híd a munka világába" programjának ügyében - nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás bűntette és más bűncselekmények gyanúja miatt - indult nyomozást?"* című, K/2387. számú írásbeli kérdésére az alábbi választ adom.



LEGFŐBB ÜGYÉSZ

KSB. 883/2015/106.

DR. VADAI ÁGNES ÚRNŐNEK

országgyűlési képviselő

BUDAPEST

Tisztelt Képviselő Úrnő!

A 2022. december hó 14. napján, K/2387. számon bejelentett „Miért szüntették meg az Országos Roma Önkormányzat „Híd a munka világába” programjának ügyében – nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények gyanúja miatt – indult nyomozást?” című írásbeli választ igénylő kérdésére az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ának (9) bekezdése alapján a következőket hozom szíves tudomására.

1.

A nyomozó hatóság a tényállás teljeskörű feltárása érdekében a szükséges és lehetséges eljárási cselekményeket elvégezte, a bizonyítékokat egyenként és összességében is értékelte és arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése. A nyomozó hatóság megalapozottan döntött az eljárás megszüntetéséről.

2.

Az eljárás során a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bűnügyi Főigazgatóság Központi Nyomozó Főosztálya alapos és szerteágazó bizonyítást folytatott le. Ennek során adatkérésekkel és lefoglalás útján jelentős mennyiségű okiratot és adatot szerzett be, azok elemzését, értékelését, elvégezte. Az ügyben felmerült szakkérdések megválaszolása érdekében igazságügyi informatikai, ingatlanforgalmi, valamint audiovizuális gazdasági szakértőt rendelt ki. Emellett az eljárással érintett ingatlanok vonatkozásában szemléket tartott, 20 alkalommal kutatást hajtott végre, több mint 110 tanút hallgatott ki, öt személyt gyanúsítottként vont felelősségre. A gyanúsítottak védekezését ellenőrizte.

3.

A nyomozó hatóság az eljárás során a projekt egészét, a közel két éves projekt végrehajtása során történt valamennyi beszerzést, a támogatási szerződés alapján megkötött szerződéseket, azok teljesítését vizsgálta. A nagy terjedelmű, bonyolult jogi megítélésű ügyben az eljárási cselekmények nagy száma, a gyanúsítottak

védekezésének ellenőrzése, a beszerzett bizonyítékok értékelése eredményezte a hét évig tartó nyomozást. A nyomozó hatóság a tényállás tisztázásához szükséges valamennyi eljárási cselekményt elvégezte.

4.

Az eljárás tárgya - az írásbeli kérdésben megjelöltektől eltérően - nem korrupciós bűncselekmény, hanem költségvetést károsító bűncselekmény volt. Az eljárási cselekmények elvégzésére és az érdemi döntés meghozatalára a Be., illetve a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény által biztosított nyomozási határidőn belül került sor. Nem sérült a fair eljárás, a törvény előtti egyenlőség és a tisztességes eljárás alapelve.

5.

Szakmai problémák, technikai akadályok, eljárásjogi feltételek nem akasztották meg és nem késleltették a büntetőeljárás lefolytatását.

6.

Az eljárás megszüntetésében szubjektív és kontraszelektív szempontok általában sem érvényesülhetnek és jelen eljárásban sem érvényesültek.

7.

Az eljárást a nyomozó hatóság a Be. 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján szüntette meg, mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem lehetett a bűncselekmény elkövetését megállapítani.

A nyomozás során széleskörben lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a gyanúsítottak védekezésére, valamint az ORÖ által tett, a projekt céljának megvalósítása felé mutató lépésekre, így különösen arra figyelemmel, hogy az irodahálózat kialakítása érdekében ingatlanokat vásároltak, azok egy részét felújították, irodabútorokat, informatikai eszközöket szereztek be, a projekt késedelmét jelezték, az előírt határidőket módosították a projekt végrehajtása érdekében, nem lehetett egyértelmű, határozott következtetés levonni arra, hogy az ORÖ képviselőjében eljáró, valamint projekt végrehajtásáért felelős gyanúsítottaknak eleve nem állt szándékában a működőképes irodahálózat kialakítása és működtetése, a projektcélok megvalósítása. Ezért az ingatlanvásárlásra, az irodabútorok beszerzésére és az irodahálózathoz szükséges informatikai eszközök beszerzésére kifizetett összegek céltól eltérő felhasználását minden kétséget kizáróan nem lehetett bizonyítani.

Az ORÖ-nél gazdasági referens munkakörben foglalkoztatott személy részére történt munkabér kifizetésével kapcsolatban a beszerzett adatok alapján minden kétséget kizáró módon nem volt cáfolható az ORÖ képviselőjében eljáró gyanúsított azon védekezése, miszerint az érintett személy projekt keretében történő foglalkoztatása, részére az elvégzendő feladatok meghatározása, ellenőrzése nem az ő hatáskörébe tartozott, így arról sem volt tudomása, hogy érdemi munkavégzés nélkül kapott volna munkabért.

Az ORÖ és az RNKFMI közötti megbízási szerződés alapján történt kifizetésekkel összefüggésben a szerződések elnagyolt tartalma, a részfeladatok és azok ellenértékének kellően meg nem határozott volta, az okozott vagyoni hátrány mértékének becsléssel történő megállapítása miatt - a gyanúsítottak védekezésére is figyelemmel, - nem lehetett valósághű tényállást megállapítani, nem lehetett aggálytalanul rögzíteni azt, hogy valójában milyen módon kellett volna a mentoroknak az űrlapok adatait rögzíteni, feldolgozni, ez milyen mennyiségű és értékű munkát takart.

8.

Az eljárás megszüntetése a gyanúsítottai vallomások, a tanúvallomások, az okirati bizonyítékok és a szakértői vélemények egyenként és összességében történő értékelésén és annak eredménye alapján azon a következtetésen alapult, hogy a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem lehetett a bűncselekmény elkövetését megállapítani.

9.

Az eljárás megszüntetéséről rendelkező határozat ellen a gyanúsítottak és a védők a Be. 369. § (1) bekezdése alapján, a Miniszterelnökség (területfejlesztési miniszter) egyéb érdekeltként a Be. 58. § (4) bekezdésre figyelemmel az 58. § (5) bekezdés d) pontja alapján, panasszal élhetnek. A Be. 369. § (2) bekezdésére figyelemmel a feljelentő az eljárás megszüntetéséről rendelkező határozat ellen panasszal nem élhet, valamint az országgyűlési képviselőnek, az állampolgároknak – a jelenleg hatályban lévő büntető eljárásjogi szabályok szerint – sincs panaszjoga.

10.

A projekt kapcsán az OLAF nem feljelentést tett, hanem az általa lefolytatott vizsgálat eredményét a már folyamatban lévő eljárás alatt megküldte a nyomozó hatóság részére. (Hangsúlyozni szükséges, hogy az OLAF nem büntetőjogi felelősséget vizsgál, jelen esetben sem azt tette.) A Be. 7. § (5) bekezdésére figyelemmel az OLAF jelentésében megállapítottak a nyomozó hatóságot, ügyészséget, bíróságot nem kötik, azonban a nyomozó hatóság az eljárás során az OLAF jelentésben foglaltakat figyelembe vette, alaposan, részleteiben vizsgálta és értékelte. Az OLAF jelentésben foglaltak – az egyéb bizonyítékokkal együtt – a személyre szóló megalapozott gyanú közléséhez elegendőek voltak, azonban a rendelkezésre álló adatok – a gyanúsítottak védekezésére is figyelemmel – a vádemeléshez szükséges bizonyosság szintjét nem érték el.

11.

Nyomozást akkor kell elrendelni, ha a rendelkezésre álló adatok olyan tényekre engednek következtetni, hogy büntetendő cselekmény történt, amelynek az elkövetője büntethető. Önmagában az a tény, hogy a Kormány az ORÖ-nak az EMMI részére történő visszafizetési kötelezettségéből átvállalt 1,3 milliárd forintot, büntetőeljárás megindítására - bűncselekmény gyanúja hiányában – nem ad alapot. Bűncselekmény gyanúja akkor állapítható meg, ha a rendelkezésre álló adatok valósága esetén, illetve

a közölt vagy az észlelt tényekből következően, a bűncselekmény megtörténte valószínűsíthető. Erről jelen tények kapcsán nem beszélhetünk.

A nyomozás adatai alapján Farkas Flóriánt érintően azt lehetett megállapítani, hogy ő jegyezte ellen a támogatási szerződést, az ORÖ és az RNKFMI között létrejött megbízási szerződést és annak 1. számú módosítását, valamint több, a projekt végrehajtása során megvalósított beszerzés alapját képező szerződést. Farkas Flórián azonban a projekt végrehajtásában nem vett részt. A projekt végrehajtásáért a projektmenedzser felelt, az ehhez kapcsolódó feladatok megvalósításához szükséges szerződések megkötésére az ORÖ képviselőjében a hivatalvezető volt jogosult a Farkas Flóriántól kapott és a 2012. október 24. napján kelt közjegyzői okiratba foglalt felhatalmazás, valamint az ORÖ Gazdálkodási Szabályzatának rendelkezései alapján. A projekt Eseti Közbeszerzési és Versenyeztetési szabályzata szerint a közbeszerzési eljárás megindításáról való döntés meghozatalára nemzeti eljárásrendben lefolytatandó közbeszerzési eljárás esetén szintén az Önkormányzat Hivatalvezetője volt jogosult dönteni. A teljesítési igazolásokat, a kifizetési kérelmeket, a beszámolókat a projektmenedzser, a változásbejelentéseket, a támogatási szerződés módosításait a hivatalvezető írta alá. A gyanúsítottak vallomásukban nem hivatkoztak arra, hogy Farkas Flóriántól a projekthez kapcsolódóan bármiféle utasítást kaptak volna, Farkas Flórián személyét, szerepét érintő nyilatkozatot nem tettek. A kihallgatott tanúk vallomása alapján sem merült fel olyan adat, mely szerint Farkas Flórián a projekt végrehajtásában – az egyes szerződések aláírásán túl – érdemben közreműködött volna.

Kérem Képviselő Úrnőt, hogy válaszat elfogadni szíveskedjen.

Budapest, 2022. december 23. napján



(dr. Polt Péter)